

Выдержки из форума Харимедиа

Дискуссии с Хари

Страница третья

Нажмите на индекс, чтобы перейти к сообщению этой темы.

Copyright 2005-2024 ООО «Харимедиа»

Все права защищены

Индивидуальность души	4
Как выглядит загробное пространство	8
Пренебрежение природой = пренебрежение Богом	8
Быть достаточным и полным	9
дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша	11
О любви и отношениях	13
<small>Умиравший</small>	15
Цель и смысл жизни	24
Открывая глаза души	31
Положительные и отрицательные стороны религии.	31
Бог и ограничения человека для НЕГО	32
Происхождение энергий	33
снова реальность	34
Лекция «Изнутри наружу против снаружи внутрь»	35
Личность	36
Человечество и Боги	38
дети и духовность	40
<small>чувствовать себя в безопасности</small>	43
Мысли Господа Будды	47
Стремление сбалансировать материальную и духовную жизнь	48
Происхождение жизни и понятие души	50
Люби, не люби	57
Эфир, Любовь, Чувственность, Энергия и большая головная боль.	60
я уже заморачивался	62
Эмоции	66
Делая выбор	69
слишком много вопросов	72

как относиться к Священному Писанию	76
Как узнать: использовать мощную технику или не использовать (т.2)	78
«Триггеры» в жизни	85
Воспевание Гаятри	86
Единство мужской и женской энергий – божественное по своей природе?	88
Аборты... Когда приходит душа?	93
неудовлетворенность и отказ	98

Индивидуальность души Нанда-грама » Пт, 31 окт. 2008 г., 23:57

Дорогой Хари!

У меня есть вопрос.

Есть знания о системе чакр, благодаря которым люди имеют возможность изменить себя и свою жизнь. Если бы все чакры были бы свободны от блоков и все тонкие тела были бы гармоничны, люди были бы счастливы и совершенны. Но даже тот, кто является специалистом по видению и управлению энергией, не спешит что-то радикально менять в своих чакрах, потому что эти несовершенства и отклонения от стандарта позволяют ощутить определенный опыт. Вероятно, душа еще до рождения выбирает ограниченные убеждения и представления, чтобы получить эти блоки и несовершенства в своей энергетической системе. А разница в потоках энергии отражает индивидуальность души с ее желаниями.

Мой вопрос: если бы души не приняли эту систему чакр и эти воплощения, были бы какие-то различия в их чистой энергии? (и в чем бы это выразалось?) Или до проявления энергии душ одинаковы (это одна энергия) и только возможность проявить ее разными способами создает индивидуальность души? Что вы можете сказать об этом?

Я знаю теоретический ответ из книг, что душа всегда обладает индивидуальностью, но как мне это почувствовать практически? Потому что сейчас я чувствую только другое состояние чакр с их блоками и так далее. И вообще, можно ли здесь и сейчас воспринять изначальную энергию души?

Спасибо.

14.11.08

Дорогой Хари!

Я продолжал свое расследование и пробовал много раз. И мне кажется, что-то из этого начало получаться.

Сначала я смотрю, как течет энергия. Я принимаю информацию, которая находится в чакрах. (об особенностях и характере человека, его желаниях и проблемах). И все это постоянно находится в движении. Потом смотрю, что находится под ним и еще неподвижно. Таким образом я добираюсь до чего-то очень легкого, почти неуловимого, не связанного с действием, но очень быстрого и похожего по настроению. Обычно это что-то восхитительное и не совпадает с тем, как человек проявляет себя в жизни.

Я на правильном пути?

Последний раз редактировалось Nanda-grama в пятницу, 5 декабря 2008 г., 15:05.

, Всего редактировалось 1 раз.

Re: индивидуальность души

Автор: Hagi » Чт, 27 ноя 2008, 12:12

Мог ли я дать простой ответ?

Меня не волнует вся тонкость чакр, а также то, как они могут повлиять на меня и почему. Я не вижу разницы между моей энергией в чистом виде и моей энергией, перетекающей из этого состояния во внешнюю среду, в которой я существую. Естественно, существует разница между тем, что мы можем воспринимать как нашу фундаментальную и базовую чистую духовную энергию, и качеством нашего сознания в этом мире, но это не полная сумма того, чем я являюсь. Независимо от того, как моя духовная энергия проявляется внутри или снаружи, это одна и та же энергия, отдыхает ли она как Бытие или трансформируется миром.

Если я есть эта чистая энергия и эта энергия — основа сознания, то моя задача — просто почувствовать то, чем я являюсь. Чем больше я чувствую, кто я есть, тем больше я осознаю, кто я есть; более

осознавая свое особое, уникальное Существо. По мере того, как духовные искатели станут яснее понимать, кто они такие, они, естественно, будут жить в соответствии с этим знанием. Когда мы обнаруживаем, что вливаемся в свою собственную энергию, а не принимаем энергию как свою собственную, навязанную нам из внешнего мира, мы становимся легче, яснее, более осознанными, более сознательными и, следовательно, более духовными.

Не имеет значения, в каком состоянии находятся чакры или как они заставляют мою энергию проявляться вовне. Если я осознаю свое существо, я также осознаю, что мои чакры идеально соответствуют моей энергии. Поскольку они «мои», они являются частью меня и на самом деле являются моим творением. Поскольку они являются энергией и работают с моей энергией как ворота в мой мир, они представляют часть моего существа. Если я не решаю использовать их способом, который не отражает мое существо, чакры не действуют как препятствия. Если я решаю выразить то, чем я являюсь, мои чакры выступают в качестве инструментов этого выражения.

Если вы попытаетесь понять Бытие через чакры, у вас возникнут проблемы, поскольку чакры несут в себе некоторые обломки предыдущих травм. Если вы сконцентрируете свои усилия на своей энергетической сущности, вы нащупаете путь преодоления травмы. Тогда вы сможете увидеть этот мусор изнутри и очистить его быстрее.

Но это всего лишь мой взгляд на это. Я знаю, что другие скажут: «Хорошо, но как вам добраться до существа, если вы осквернены?» Но мне кажется, что этот вопрос — иллюзия, поскольку существо не может быть осквернено. Отдыхайте внутри существа и чувствуйте его, не беспокоясь о его качестве.

Другими словами, вместо того, чтобы пытаться стать чем-то (лучше, чище, мудрее, опытнее, кем угодно), просто почувствуйте, кто вы есть, и присутствуйте в этом. Это другой способ увидеть то же самое, но способ, который соответствует тому, кем мы являемся, вместо того, чтобы пытаться быть в гармонии с тем, кем мы хотим стать.

Re: индивидуальность души
Sati » Пт 28 ноя 2008, 22:33

другими словами, вместо того, чтобы пытаться стать чем-то (лучше, чище, мудрее, умелее, более что угодно) просто почувствуй, кто ты есть, и присутствуй в этом. Это другой способ увидеть то же самое вещь, но способ быть в гармонии с тем, кем мы являемся, вместо того, чтобы пытаться быть в гармонии с тем, что мы хочу стать.

Но что, если мы не можем проявить то, кем мы являемся на самом деле, из-за прошлых травм, и поэтому мы знаем, кто мы, мы помним, каково это - быть тем, кем мы являемся, но... Где эта гармония между попытками быть более высоким? версию себя и расслабиться, принимая то, кем мы являемся здесь и сейчас?

Re: индивидуальность души
Автор: Hari » 22 дек 2008, 21:53

Очевидно, вам придется работать над последствиями своих травм, чтобы иметь возможность принять себя. Однако пока это происходит, а в большей или меньшей степени это будет продолжаться всегда, вы все равно можете соединиться со своим существом и быть им. Насколько гармония вы почувствуете внутри, зависит от вас.

Индивидуальность души

Nanda-grama » 25 июл 2009, 19:31

Хари писал:

«Меня не волнуют все тонкости чакр и то, как они могут повлиять на меня. почему. Я не вижу разницы между моей энергией в чистом виде и моей энергией в ее потоке. из этого состояния во внешнюю среду, в которой я существую. Естественно есть разница между тем, что мы можем считать нашей фундаментальной и базовой чистой духовной энергией, и качество нашего сознания в этом мире, но это не полная сумма того, чем я являюсь. Несмотря ни на что того, как моя духовная энергия проявляется внутри или снаружи, это одна и та же энергия, независимо от того, покоится как Бытие или трансформируется миром.

Дорогой

Хари, я чувствую разницу в восприятии энергии чакр и энергии сущности человека. Когда я настраиваюсь на чакры человека, я получаю информацию о том, как этот человек проявляет себя в мире, как поступает, какие проблемы имеет и так далее. Эта информация больше ментальная, и она больше связана с состоянием этого человека сейчас, как мне кажется. Меня очень интересовало, как я могу воспринимать изначальную энергию души, для меня это было некоторой проблемой, обилие информации меня смущало. Но потом я обнаружил, что существовал какой-то постоянный оттенок, который делал энергию человека узнаваемой в любом его состоянии. Я попыталась уловить этот тонкий оттенок. Теперь я ощущаю это скорее как музыку, слышу ее. Есть какая-то постоянная мелодия (это даже не мелодия, но я не знаю, как выразиться по-другому) человека. Это также связано с определенным видом излучения, его динамикой. Мне кажется, это связано еще и с главным намерением человека. Когда я чувствую такого рода свою энергию, слышу свою собственную мелодию, я оказываюсь в очень умиротворенном состоянии, я чувствую свою силу и истину. И если я соединяюсь с Божественным в таком состоянии, это очень захватывающий опыт.

письмо

Автор: Nanda-grama » Пн июн 29, 2009 7:46 утра

В этом письме Хари ответил на мои вопросы. Его ответ кажется мне ценным. Может быть, кому-то это будет интересно ещё.

Дорогой Хари!

Я хочу попросить вас объяснить мне одну вещь. Я застрял в этом вопросе. Ты даешь нам столько способов связи с Божественным и учишь нас любить и принимать себя полностью, со всеми нашими особенностями и недостатками и вместе с ними находиться в этой связи с Божественным. Но почему Прабхупада настаивает на том, что человек сможет связаться с Богом только через духовного учителя или только тогда, когда он избавится от материальных желаний? Это создает ловушку для его последователей. Можете ли вы мне объяснить, как вы думаете, почему он так поступил? Он должен знать, что это не истина. Он дал столько хорошего, но почему не сказал главного – как любой человек может легко соединиться с Божественным?

Он был преданным последователем системы традиционной, основанной на культуре религиозности, которая учила преданность гуру и аскеза в деятельности как средство достижения Бога. Поэтому он не сделал «обмануть» кого-либо, и при этом он не сделал того, что, по его мнению, было неправильным. Он сделал то, что думал был лучшим на тот момент, когда он это делал. То, что сейчас для нас это не самое лучшее, — это наше оценочное суждение. сделать из-за нашего разного опыта и вкусов. Потому что у нас другой опыт и мы больше не чувствуем себя связанными традицией, мы решили смотреть на вещи по-другому. Что это работает. Что ж, для нас и для других это наша удача.

Поэтому нет необходимости начинать сравнения с другими традициями (в том числе и с той, которая который представлял Прабхупада), как если бы это было сравнение яблок и апельсинов. Эти традиции были в разное время и действовали соответственно своему времени и ситуации. Мы в

другое время и ситуация, и мы люди, пережившие определенные традиции и отошли от них.

Многие вещи в более простом обществе сильно отличались от современных. Например, социальные взаимодействия и образ жизни людей в Махабхарате сильно отличались от тех, индейцев в последнем тысячелетии. Лучше это или хуже – это вопрос каждого из нас. Решаем исходя из собственного опыта.

Надеюсь, это поможет.

Я пытаюсь продемонстрировать, как Господь Чайтанья обнимал людей и делал они духовно сознательны. Подключаясь к этой энергии, все делятся одним и тем же. Опыт, который Он хотел, чтобы они имели. С этой точки зрения то, что я делаю, является расширением традиция духовности Гаудия, поскольку она концентрирует в качестве своей сути деяние Господа Чайтанья. милосердие. Все, о чем я прошу людей, — это принять Его любовь, принять Его любовь и испытать Его любовь. Все, чему я учу, предназначено для того, чтобы привести нас к моменту, когда мы отпустим все те вещи, которые помешать нам добраться до этой точки. Другими словами, я (более или менее успешно) готовлю основание для того, чтобы принять объятия (и, таким образом, быть объатыми) Господа Чайтанья. Этот беспричинен и не зависит от предшествующих действий, принятия гуру, аскезы или чего-либо еще.

Очень немногие люди могут понять это или то, что я делаю. Это довольно тонко, я это не афиширую как таковой, я никогда не объяснял это публично. Я хотел, чтобы люди это поняли сами себя. У преданных ИСККОН мало желания понимать, что я делаю. Моя ситуация если бы он был рассмотрен нейтрально, то возникло бы слишком много вопросов. У преданных достаточно тяжелая жизнь и им нужно оставаться в мирном невежестве из-за их ограниченной способности видеть дальше то, что они должны видеть согласно своим представлениям о том, что является их собственным традиция. Мне придется с этим жить. Такова жизнь.

Спасибо за ваш ответ. Это меня немного успокоило. Но я не понять, почему эта традиция, представленная Прабхупадой, связь с Божественным, такая трудная причина, ведь это еще и , это было традиция Господа Чайтанья? Мне кажется, что ничего хорошего вещь, когда она становится доступной для масс людей, получает некоторую защищенное устройство, которое едва ли делает самую привлекательную его часть доступ. Поэтому должен быть кто-то, кто дает больше всего сущности.

Каждая духовная традиция претерпевает изменения и развивается, как и все остальное с течением времени. Иногда спешить с «окончательным» выводом (если его вообще можно констатировать) не является оптимальным решением. способ, которым традиция может расти или помогать людям. Иногда это должно пройти свой естественный путь. боли роста и процесс. Далее, очевидно, что не все поймут или захотят понять. участвовать в этом росте, и многие из них заявят, что это не рост, а опухоль. Каждый человек должен поступать с этой ситуацией по своему пониманию.

Я могу только думать, что этот рост, который мы разделяем, является естественным продолжением первоначального. традиция, необходимая для нас модификация в соответствии с тем, кем мы являемся как люди. С этой точки зрения нет необходимости задаваться вопросом, почему Прабхупада что-то сделал или не сделал. Он сделал

то, что он сделал, было лучшим, что он мог сделать в то время. И это было лучше, чем кто-либо другой в то время, поверьте мне!

Как выглядит пространство загробной жизни от kamalamala1

»Пт, 1 мая 2009 г., 7:16 утра

Дорогой Хари

Также появился еще один вопрос.

В загробном пространстве должна быть природа.

Я понимаю, что существуют миллионы разных пространств существования и оно такое пустынное и разное, но всё же.....

Есть ли весеннее, летнее и зимнее время года?

Есть ли процесс старения?

Дожди и снег.и так далее в некотором роде.?

Можете хоть подсказать, как это выглядит?

Re: Как выглядит загробное пространство

Автор: Hari » Вс 10 май 2009, 13:31

Это зависит от места, в котором вы находитесь!

Я не уверен, что вы подразумеваете под загробной жизнью. Если вы имеете в виду между жизнями, то в этом пространстве не будет времен года и так далее. Если вы имеете в виду место, которое вы создали после смерти, чтобы иметь дело с чем-то, что вы не полностью обработали в жизни, или в результате слишком привязанности к конкретному человеку в конкретной ситуации, то я полагаю, что вы создали бы соответствующую природу. Если вы имеете в виду какое-то духовное царство, например, на Вайкунтхе, то, полагаю, погода всегда идеальная. Если вы имеете в виду какую-то райскую планету в этой вселенной, то опять-таки погода на небесах идеальная. А если вы имеете в виду следующую жизнь, то погода такая же, как в этой жизни или в том месте.

Дождь не идеален? Облака не идеальны? Прохладные ночи, солнечные дни или обычные погодные условия не идеальны? Все они имеют свое место в контексте настроения и атмосферы. Экстремальные температуры, ветер, засуха или наводнение и т. д. неприятны и поэтому не встречаются в райской атмосфере. Это не означает, что их нет в каком-то другом сценарии загробной жизни, который не является небесным.

Я не совсем понимаю, что вы имеете в виду. Есть ли больше возможностей, чем я упомянул здесь?

Пренебрежение природой = пренебрежение Богом от kamalamala1 »

Пт, 1 мая 2009 г., 7:06 утра

Дорогой Хари

Когда мы наблюдаем за природой, мы находим ее такой красивой, такой привлекательной, удивительной и воодушевляющей, что это настоящий стимул жизни.

И если мы наблюдаем это, мы действительно можем почувствовать присутствие божественного без писаний, без храмов и даже без настоящих тренировок и так далее, как это делают аборигены.

Я думаю, что Божественное определенно присутствует в природе в любом месте любой книги, только у нас должны быть глаза, чтобы увидеть это.

И даже в Священных Писаниях есть способ (обычно игнорируемый некоторыми сектами) рассматривать божественное как Вишварупу.

Многие группы считают природу майей-иллюзией, поэтому игнорируют ее как инструмент духовного прогресса. [Хотя я действительно не могу понять, как можно игнорировать суть существования и надеяться, что он сможет получить от этого пользу]

Они определенно должны быть природой в другом измерении, в другом мире, и он, должно быть, действительно прекрасен и привлекателен, не правда ли?

И мой вопрос: если человек не ценит природу здесь, где есть шанс оценить природу там, и если человек не ценит пространство, в котором он существует, то как он будет существовать там мирно и комфортно?

Re: пренебрежение природой = пренебрежение Богом

Автор: Hari » Вс 10 май 2009, 13:22

Ваш вопрос – это ваш ответ, поскольку ваш вопрос риторический. Поэтому оно не требует от меня ответа. Еще...

Природа наполнена жизнью. В природе существуют живые существа всех размеров, форм и видов. Ценить природу – значит ценить жизнь. Если вы любите жизнь, вы любите природу. Те, кто видит жизнь такой, какая она есть, могут видеть дух повсюду в природе. Возможно, некоторые из тех, кого мы считаем примитивными, больше связаны с духом, чем некоторые из нас, современных людей. Тем не менее, во всех обществах есть неуравновешенные люди, жестокие, бесчувственные и эксплуататорские.

Те, кто чувствителен к чуду жизни и ее всепроникающим проявлениям в природе, найдут дух везде, куда бы они ни посмотрели. И в этом они повсюду увидят божественное. Разве это не превосходный способ увидеть?

Быть достаточным и полным от Сати » Вс, 26 апр 2009, 22:19

Дорогой Хари!

В своих передачах и семинарах вы очень часто говорите о чувстве себя целостными и достаточными, потому что мы уже полноценные и достаточные как духовные существа Божественной природы.

В своей лекции под названием «Понятие полноты» вы говорите, что все, что нам нужно – это изменить наше восприятие себя и мира. Я исследовала свое прошлое и занималась психотерапией, но мне кажется, что хотя у каждого есть свой опыт и травмы прошлого, которые приводят к этому ощущению нехватки любви, денег или чего-то еще - совершенно бесполезно и невозможно найти все причины, которые глубоко в прошлом или даже в опыте наших прошлых жизней. Действительно ли нам нужно исцелить все эти огромные травмы, или мы можем просто признать, что да, у нас есть весь этот багаж, но это больше не имеет значения, потому что «у всех есть проблемы, поэтому меня все устраивает» (с)?

Итак, как вы также любите говорить, что духовный процесс — это легкий путь, так и это должен быть какой-то простой способ изменения восприятия. Так что же это за путь? Может ли быть какая-то особая медитация на то, чтобы быть достаточной, полной и чувствовать себя таковой, или просто расслабления и ощущения нашего существа (например, в «Я есть медитация» уже достаточно? Или это просто повседневная практика, которая приходит как привычка? Я Имею в виду ментальное знание о том, что я достаточный и полный, и чувство завершенности — это разные вещи. Я хочу, чтобы это знание стало постоянным ощущением, которое может быть основой моего внутреннего покоя и способности служить другим. В противном случае любая практика превращается в неудачу. в попытку стать достаточным и целостным (и если я уже достаточно и завершен, то мне не нужна никакая практика - просто расслабиться и соединиться с божественным или с кем-то, кого я хочу, и выразить свою любовь, служа мне) .

Re: Быть достаточным и полным
Автор: Hari » 30 апр 2009, 22:07

Делать заявление, начинающееся со слов «все, что вам нужно, это немного упрощенно», и если я это сделал, приношу извинения. Жизнь представляет собой сложную комбинацию таких факторов, как наш прошлый опыт, наши гены, наш стресс, наши травмы, наши постоянно меняющиеся состояния сознания, наша биохимия и так далее. Каждому из нас приходится иметь дело с постоянно меняющимся состоянием нашего существования в каждый момент, и делать это должным образом в контексте того, что актуально и полезно, является основной задачей. Поэтому не следует говорить: «Все, что вам нужно, это!» Скорее, можно легко сказать: «Эта вещь очень важна и может очень помочь вам в ваших усилиях».

Я совершенно уверен, что все необходимые вам инструменты доступны вам. Вы также изложили суть, когда сказали:

(и если я уже достаточно и завершен, то мне не нужна никакая практика - просто расслабиться и соединиться с божественным или с кем-то, кого я хочу, и выразить свою любовь, служа мне).

Я не сторонник подавления эмоций, страхов или желаний, но в то же время следует избегать выражения всего, что появляется в сознании, поскольку это будет контрпродуктивно для наших интересов и интересов окружающих.

Нам приходится решать возникающие ситуации шаг за шагом, день за днём, так, чтобы мы могли их принять.
Не существует быстрого решения для жизни.

Re: Быть достаточным и полным
sati » 30 апр 2009, 23:51

Спасибо, Хари, за ответ!

Я также прошу прощения за то, что я, должно быть, слишком упрощенно понял ваши слова и таким образом заставил вас извиняться за то, чего вы не имели в виду.

Хари написал:

«Мы должны решать наши ситуации шаг за шагом, день за днем, так, чтобы мы могли их принять.

Не существует быстрого решения для жизни.

Но что вы подразумеваете под исправлением жизни? Это тот же самый способ изменить восприятие?
Как мне понять, что это «место на моем пути», где мне больше не нужно пытаться «исправить» жизнь и просто принять то, что есть и что я есть, неважно, что происходит и о чем я думаю сам. В чем разница между моим негативным суждением о себе (когда мне просто нужно принять себя) и недостатками, которые нужно исправлять?

В чем разница между попыткой исправить недостаточность, которая является причиной травмы, и простой жадностью - никогда не получать достаточно, желая все больше и больше?

Травму можно и нужно вылечить, но жадность вылечить невозможно - ее можно остановить только силой воли.

Я также уверен, что у меня есть все инструменты. Инструментов вы даете более чем достаточно и за это вам миллион благодарностей. Я не уверен, что правильно понимаю, как их использовать, и хочу быть уверен, что исправляю то, что нужно исправить, вместо того, чтобы пытаться стать кем-то и достаточно хорошим, чтобы получить какие-то «духовные блага» вместо того, чтобы приносить пользу, с тем, что я есть. Я «сломанный инструмент» или просто «ленивые руки»?

В чем разница между нормальной эмоцией, которая приходит и выражается (например, грустью, естественной в какой-то ситуации, и грустью, которую лучше не выражать)

и может ли быть вреден для других? Если мы всегда выражаем только радость и счастье, это тоже иногда выглядит идиотизмом...

Re: Быть достаточным и полным
Автор: Hari » 01 май 2009, 19:33

«Быстрое решение» — это идиома, обозначающая что-то, что волшебным образом вылечит все сразу. Это не значит, что мы должны исправлять жизнь. Я имел в виду, что не существует быстрого пути или одного метода эволюции.

дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша от kamalamala1 » Пн 09 фев 2009, 17:30

Дорогой Хариджи

Несколько недель назад я просто бродил по дхарма-артхе кама-мокше.
это разные этапы или времена жизни.

Я понял, что так, как это было представлено во времена ISCON,

То, что сначала идет Дхарма, затем Артха, затем Кама, затем Мокша, не соответствует моему пониманию, и я обнаружил, что многие комментаторы ведической литературы имеют другое мнение.

Я сам тоже понял, что естественнее и правильнее, что сначала идет Артха, образование, умения стать экономически сильными, а потом Кама, а потом ответственность- Дхарма, а потом Мокша, и Дхарма вообще не означает религию или даже духовные практики, а ответственность в В общем, это может быть ответственность ради семьи, ради страны, а также ради Богов и Всевышнего. Но не только ответственность ради Богов и Всевышнего.

Я думаю, что вполне естественно, что дети просто осваивают разные навыки, затем получают удовольствие, потом заботятся о иждивенцах и богах, а затем о мокше.

Поскольку, когда они проходят первые стадии артхи и камы и становятся зрелыми людьми, они действительно способны брать на себя ответственность за других, иначе как бы маленькие дети могли заботиться о других?

другие. И если они находятся под контролем старших, их заставляют повторять мантры, молиться или выполнять какие-либо другие действия, это не Дхарма в истинном значении этого прихода, поскольку дети из-за этой зависимости не могут по-настоящему взять на себя ответственность.

Хотя я не говорю, что учить их всему этому плохо. Но это не Дхарма.

В основном это навыки Артхи, даже в духовной деятельности. И вообще, даже в английском языке искусство вардов тоже scils.

А также, если мы проанализируем различные этапы жизни, то время обучения будет больше артхой, семейная жизнь - больше камой, дхарма, ванапрастха и саньяса - это мокша.

А также, поскольку большая часть населения делает что-то не потому, что думает, что правильно, а делает что-то скорее из-за естественных сил (в основном из желания удовольствия), скажем, вполне естественно, что родители думают, как учить детей, чтобы они были способны стать экономически сильными, чтобы быть готовыми к тяжелой жизненной борьбе, а дети также хотят стать сильными и быть способными наслаждаться, что означает Кама, а затем, когда они получают удовольствие, они заводят детей, становятся более зрелыми, отстраненными и готовыми взять на себя ответственность, что означает Дхарму.

Все это кажется вполне естественным, нет необходимости даже проповедовать об этом.

Таково мое понимание.

Выскажите, пожалуйста, ваше мнение по этому вопросу, мне очень интересно услышать, что вы думаете по этому поводу.

Большая любовь

Re: дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша

Автор: Hari » Ср 18 мар 2009, 15:51

Ради тех, кто не понимает значения использованных вами слов, давайте дадим им определения. Дхарму обычно определяют как религиозность, однако я бы изменил это определение, чтобы оно означало «обязанности, естественные для человека в жизни», или, другими словами, его способность и склонность к работе.

Артха относится к акту экономического развития или, проще говоря, зарабатыванию денег для существования. О каме часто думают как о чувственном удовлетворении, но я бы изменил это понятие, чтобы оно означало «достижение приятных переживаний, в том числе тех, которые обычно связаны с межличностными отношениями, достижением целей и другими видами деятельности, связанными с хорошим самочувствием». Мокша означает освобождение от невежества и достижение осознания духа, включая цель вознесения в духовный мир.

Принимая это во внимание, обучение выполнению обязанностей, соответствующих его физическим и умственным способностям, включая понимание имеющегося набора возможностей, кажется самым главным приоритетом. Не зная, кто вы и чего вы можете достичь в жизни, или, что еще более важно, не осознавая своих желаний, способностей и способностей, человек не сможет эффективно участвовать в процессе поддержания своей семьи или какого-либо экономического развития. Я понимаю, что многие люди занимаются работой, по-настоящему не осознавая своего потенциала, но я не думаю, что советы, данные в системе варнашрамы, позволят людям прожить свою жизнь в невежестве. Просвещенный идеал работы — заниматься работой, совместимой с вами как личностью.

Поэтому я бы сказал, что порядок, в котором были представлены эти этапы жизни, имеет смысл. Очевидно, что любая надлежащая образовательная система попытается понять потребности учащихся и соответствующим образом адаптировать учебную программу, но, к сожалению, это не всегда так, и поэтому утверждение, что это необходимо сделать, кажется правильным.

Re: дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша
by kamalamala1 » Чт 19 мар 2009, 7:12 am

Ваша точка зрения о том, что в ведической культуре образование в духовных вопросах является главным приоритетом, заставило меня задуматься.

Я согласен с этим .

Итак пытаюсь понять все что я вам написал и ваш ответ я пришел к выводу, что Дхарма стоит на первом месте по смыслу приоритетов и она не зависит от ашрамов, или этапов жизни, в других приходах на любом этапе. приоритетом жизни является Дхарма, а самой важной частью Дхармы является духовное образование, поэтому оно является приоритетом.

Но тогда, когда появляется больше вопросов, в Каме можно получить действительно духовное образование, так как жизнь обучает больше всего.

Что вообще такое настоящее духовное образование?

Я спрашиваю об этом, потому что один может всю жизнь изучать книги и религии у себя дома или в офисе, но другой может прожить жизнь, полную экстремальных переживаний и не зная теоретически больше, чем первый действительно станет более образованным.

А также, если дхарма артха кама мокша вынесена в ряд приоритетов, то почему артха должна быть важнее мокши и камы и почему мокша должна быть последней.

Пожалуйста, выскажите свое мнение

Re: дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша
Автор: Hari » Чт июл 19, 2009 13:18

Прежде всего, я не думаю, что эти четыре пункта расположены по приоритету в списке, который идет от менее важного к более важному. Они все важны в жизни. Таким образом, это этапы, с которыми люди сталкиваются.

с. Понимание своей роли или долга в обществе всегда важно. И все это образование. Вы учитесь тому, как жить в соответствии со своими особыми качествами в контексте этики ответственного человеческого существа, вы используете эти знания, чтобы добиться процветания, вы используете это процветание, чтобы наслаждаться, и когда вы осознаете свою сущность, вы развиваетесь дальше. духовно и примите свое духовное существо.

Я также не говорил, что духовное образование стоит на первом месте. Я сказал, что воспитание детей в соответствии с их природой — это первый шаг. У нас есть качества и желания, способности и потенциал. Целью образования является раскрытие этих природных качеств и облегчение их использования в жизни, давая нам инструменты для выполнения тех задач или работ, которые нас характеризуют. В обществе, основанном на религиозности, это, естественно, будет делаться в духовном контексте для укрепления нравственности и характера людей. Это практическое образование, основанное на духовной этике. Если вы снимете культурный покров, под которым покоится вся религия, вы получите универсальную духовную этику, которая направляет работу.

Ваши вопросы основаны на вашем понимании темы из библейских источников, и вы отвечаете на свои собственные вопросы, основываясь на своих выводах, полученных в результате изучения этих тем. Мои комментарии касаются определений слов и актуальности этих понятий для всех людей во все времена, независимо от их духовных убеждений.

Re: дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша
kamalamala1 » Чт 19 мар 2009, 18:49

Спасибо

Сегодня я также понял, что о приоритетах не может быть и речи.

Артха дхарма кама мокша проходит через всю нашу жизнь. Иногда больше, иногда меньше.

Вопрос возникает, когда я читаю некоторые комментарии к Священным Писаниям, где эти термины были помещены в строку приоритетов, и это сбilo меня с толку, поскольку я также пытался сослаться на эти термины в их реальном значении. В этих комментариях я не мог понять, почему детство должно быть более дхармовым.

{Может быть, в этот период стало меньше артхи и камы.} Опять же, когда кто-то находится в образовательном процессе для обретения богатства, это артха или дхарма, я могу попытаться ответить себе, может быть, и то, и другое. В любом случае, суть дела стала гораздо яснее.

Спасибо

Re: дхарма артха кама мокша или артха кама дхарма мокша
kamalamala1 » Пт 20 мар 2009, 7:02

Ваши комментарии мне очень помогли разобраться в теме.

Я также понял, что для людей с разными наклонностями это разные приоритеты.

Для йогов и продвинутых спиритуалистов приоритетом является Мокша, затем Дхарма, затем артха, затем Кама.

Для интеллектуалов [браминов] и администраторов {кшатриев} приоритетом является дхарма, затем артха, затем кама, затем мокша, или дхарма мокша артха кама.

Для деловых людей приоритетом является артха, затем кама, затем дхарма, затем мокша или артха дхарма кама мокша.

В любом случае, Дхарма является главным приоритетом, поскольку каждый выбирает свои приоритеты в соответствии со своей природой, это означает Дхарму.

Именно поэтому в разных писаниях написано в разных строках. Так как они обращены к разным людям.

еще раз спасибо

О любви и отношениях Нанда-грама » Чт, 26 фев 2009,
21:11

Дорогой Хари!

Мы с моей девушкой обсуждали природу любви и отношений, и она попросила меня задать вам ее вопрос (она не знает английского и не хочет называть свое имя).

Итак, она пришла к выводу, что влюбиться в кого-то очень просто, потому что каждый человек, когда он естественно и свободно проявляет себя, становится очень привлекательным, поскольку таким образом проявляется его духовная энергия, и это привлекательно. И, скорее всего, так называемые совместимые люди – это те, кто создает друг для друга такую естественную и безопасную атмосферу, в которой они могут свободно проявить себя и таким образом продолжают постоянно быть привлекательными друг для друга.

Но есть так называемые родственные души и между ними существует сильное притяжение независимо от того, совместимы они или нет. А такие отношения приносят слишком много боли, но в то же время очень помогают человеку расти. В одних и тех же отношениях мужчина решает открыть или закрыть свое сердце, любить независимо от обстоятельств или замыкаться в себе. Скорее всего, у всех был такой опыт отношений в жизни и моя девушка тоже через него прошла.

Она спрашивает, возможно ли, что каждый человек может иметь где-то родственную и одновременно подходящую ему душу или это редкость? И что может сделать человек, чтобы привлечь такую душу в свою жизнь?

Я хочу добавить свой вопрос. Когда я общался со своими ангелами, они сказали мне, что состояние любви — это естественное состояние души. Но обычно человек в своей жизни не находится в таком духовном состоянии, и когда другой человек вызывает это чувство какими-то качествами, усиливающими его как линзу, то это естественное состояние души усиливается и концентрируется, потому что она сосредоточена на одном объекте, и человек чувствует вдохновение, головокружение и счастье. Он находится в духовном состоянии. Но обычно человек любит всем своим существом, и сексуальное желание, желание общаться и быть вместе - прибавляется к чувству любви, и тогда, если обстоятельства для него неблагоприятны - приходит несчастье. Мой вопрос: в таком случае лучше почистить это чувство от других чувств и желаний и любить только чакрой сердца без участия других чакр? И настоящая ли это не оговоренная, духовная любовь? Или есть какой-то смысл в существовании других чакр и желаний и проблема в неправильном выборе партнера?

Re: о любви и отношениях

Автор: Hari » Ср 18 мар 2009, 16:04

Мне кажется, ваш вопрос был переведен через систему онлайн-перевода. Поэтому это очень сбивает с толку.

Не то чтобы я пытаюсь уйти от ответа на ваш вопрос, но мне очень трудно его даже понять. Насколько я понял, я думаю, что ответ на ваш вопрос довольно прост. Я не думаю, что имеет смысл заводить отношения с кем-то, с кем у тебя не могут быть отношений. Психологи могут проанализировать желание иметь отношения, которое никогда не может быть реализовано, как проявление страха перед отношениями или проявление низкой самооценки. Я бы спросил кого-то, кто настаивал на попытке установить отношения с другим человеком, который либо не был заинтересован, либо неспособен ответить взаимностью, почему они настаивают на том, что, как они хорошо знают, невозможно?

Зачем вашей подруге ставить себя в такую противоречивую ситуацию, если она не чувствует, что не заслуживает любовных отношений или даже того, что она достойна того, чтобы ее любили? Попытка достичь невозможных отношений — очевидный индикатор того, что что-то не так.

Поэтому я бы посоветовал ей внимательно изучить свою мотивацию и попытаться понять, чего она хочет от жизни. Без такого глубокого самоанализа она будет продолжать страдать. Не имеет значения, можно ли возложить вину на сторону, не отвечающую взаимностью, поскольку даже если она может дать

некоторое психическое облегчение, но это не решает реальную проблему. Настоящая проблема заключается в неспособности принять те отношения, которые существуют и имеют потенциал для достижения.

Я чувствую, что это ответ на настроение этого вопроса.

!

Автор: Nanda-grama » Ср 18 мар 2009, 16:29

Спасибо.

Dying by

Akhila L » Пт 24 июн 2005, 23:11

Горячий привет Тебе, Хари!

Теперь к вопросу.

В своей работе мне почти ежедневно приходится иметь дело с людьми, которые умирают от старости, рака или других трагедий.

Интересно, какова их реальная цель, что они будут испытывать, когда пересекут границу, встретят ли они своих родственников? смерть для них — положительный опыт, хотя все остальные сокрушаются?

Тогда почему мы должны умирать? Почему это часть нашего существования? В чем смысл?

Лично я ненавижу умирать и страдаю, когда вижу, как умирают люди.

У меня, конечно, есть некоторый опыт из старых времен ИСККОН, но я думаю, что этот основной для меня вопрос никогда не обсуждался в его структурах недогматично и открыто.

Другими словами, что имеет для нас некую непреходящую ценность, когда мы умираем, что не умирает?

С уважением,
Ахила Л

Автор: Hari » Ср, 29 июн 2005, 16:35

Дорогой Ахиладжи

Я рекомендую вам прочитать две книги Майкла Ньютона «Путешествие души» и «Судьба души», поскольку эти книги дадут вам подробное представление о сценарии, который может произойти после смерти. То, что там написано, похоже, не дает полного понимания того, что происходит после смерти, поскольку есть и другие описания из других источников, которые расширяют наши знания о том, что происходит.

Было бы нечестно с моей стороны сказать, что у меня нет личного опыта в этой сфере. Поскольку я стремлюсь поделиться своим опытом, я расскажу вам о некоторых наиболее важных элементах этого опыта. Тот же самый опыт доступен вам при особых обстоятельствах, которые вы можете вызвать самостоятельно или получить от тех, кто квалифицирован помочь вам.

Когда вы медитируете в течение более длительных периодов времени и намереваетесь получить ответы на свои вопросы, к вам приходят различные откровения, которые открывают вам некоторые части головоломки. Гипнотерапия может быть очень полезна для раскрытия вашего заблокированного сознания и прояснения оставшихся фрагментов.

В некоторых случаях это шокирует; у других это приносит облегчение.

Умирание – очень индивидуальный процесс. То, как человек покидает тело, играет важную роль в том, что будет дальше. Поскольку существует неограниченное количество сценариев, я постараюсь максимально кратко описать наиболее распространенные.

Те, кто покидает свои тела в полном сознании, без какого-либо багажа, привязанностей, гордости или враждебных чувств по отношению к другим в этом мире, могут напрямую достичь любого пункта назначения, к которому они стремятся. Позвольте мне использовать пример Шридхары Свами, моего старого друга и компаньона. Его пример — лучшее, что я знаю на данный момент, не потому, что он имел в виду правильное место назначения (я не ставлю это под сомнение здесь), а потому, что он осуществил свой отъезд почти безупречным образом, и, таким образом, этот пример может помочь другим, кто желают достичь любого конкретного пункта назначения, который они пожелают. В своей жизни он был честным искателем, глубоко вопрошающим человеком и не боявшимся общественного мнения. Он твердо держал истину и то, во что верил, и открыто заявил о своем стремлении к конечному пункту назначения. Другими словами, он очень ясно представлял, чего хочет и как этого добиться. Его намерение не было рождено каким-то идеалом, и он не цеплялся за веру.

Он знал, чего хочет, так сильно, что ничто и никто не мог его от этого отстранить.

Он знал, что умрет еще долгое время. У него было много набегов на грани смерти и много звонков на грани смерти. Хотя он делал все возможное, чтобы исцелиться, он знал, что это безнадежно. Давайте оставим в стороне глубоко укоренившееся желание смерти, которое преследовало его, поскольку он чувствовал, что для него нет места в этом мире страданий, как он выразился, поскольку, хотя это ненужное желание смерти могло быть причиной его раннего ухода из этого мира, он принял его, и поэтому мы не должны его рассматривать - так как речь шла об уходе из этого мира, а не о пребывании в нем.

Пребывание в этом мире не было его сильной стороной, и его пример не всегда был образцовым (но он все равно чертовски хорошо поступал!), на что он указал первым. И все же его честность в указании на это и бесстрашие в обсуждении себя были его силой. Здесь мы видим противоречие: человек, который жил, чтобы умереть, но умер очень красиво. Итак, давайте рассмотрим прекрасную манеру его смерти и оставим в стороне трудности, с которыми он столкнулся в жизни.

Как бы он ни относился к своей жизни или к миру, в котором жил, он был прекрасным человеком, который любил очень, очень глубоко. Я так скучаю по нему, что мне трудно это писать, но я чувствую вдохновение сделать это. так.

В последние годы своей жизни он старался объехать весь мир и увидеть каждого человека, с которым у него могли возникнуть какие-то связи или плохие чувства. Он разрешил каждый из этих потенциальных камней преткновения своей открытостью, честностью и огромным сердцем. Он никогда не избегал боли, которая естественным образом возникает, когда вам приходится вспоминать свое прошлое и исправлять то, что, по вашему мнению, вы сделали неправильно. Поступив таким образом, он очистил пласт кармы, которая могла удержать его в этом мире, и стал свободным от негативных элементарей, которые другие могли наложить на него из своего собственного искаженного понимания жизни. Помните, он стремился к полному и тотальному освобождению от этого мира. В то же время он делился со всеми, кого встречал, своей любовью, и они росли из этого. Вместе он и те, кого он встретил, выросли и научились ценить любовь, которую мы можем разделить, и это все, что действительно есть в этом мире ценностей.

Я никогда не забуду его визиты в наш дом. Он не избегал подшучивать над собой, поскольку не относился к себе серьезно. Однако это было сделано не скромно; скорее, он видел юмор в своей ситуации и не боялся принизить свою позицию, указывая на нее другим. Он был преданным человеком, убежденным в том, что, по его мнению, было истиной, но готовым принять вас, несмотря на разногласия.

Когда он почувствовал, что пришло время умереть, он отправился в то место, где чувствовал себя наиболее комфортно и безопасно, и погрузился в энергию Господа Чайтаньи. Однако он никогда не терял чувства юмора, никогда не относился к себе слишком серьезно и никогда не пытался претендовать на какое-либо положение в будущем ни в историческом, ни в социальном плане. Он действительно разорвал все связи с этим миром, ибо целью его жизни было вернуться в то место, которое он называл домом.

Я медитировал на него, когда он умер, и попросил Радху дать мне видение того, что с ним произошло. Из любви к нему я поделюсь этим с вами. Когда он покинул свое тело, он издал крик Хари Хари Бол и помчался обратно в духовный мир с силой, от которой у меня перехватило дыхание. И он так и не вернулся [обновление: похоже, он хотел оказать здесь больше услуг].

Просто чудесно.

Другие после смерти оставляют длинный запутанный след. Они покидают свое тело и сразу же осознают все, что им следует сделать, прежде чем они смогут двигаться дальше. Они один за другим навещают своих родственников и пытаются их утешить и придать им сил, говоря, что с ними все в порядке. Кто-то чувствует их присутствие, кто-то нет. Они идут к тем, кто, как они теперь видят, так или иначе стали их жертвами, и безуспешно пытаются загладить свою вину. Они ясно видят, что многое сделали неправильно, но ничего не могут сделать, чтобы это изменить. Этот период длится некоторое время, более или менее в зависимости от обстоятельств человека. Это может быть как несколько секунд, так и гораздо дольше. Некоторые остаются до тех пор, пока силы добра не смогут вывести их из своего положения.

Именно здесь, на этом промежуточном этапе, некоторые люди сбиваются с толку своим желанием. Некоторые сами создают мир, который им нравится. Сюда могут входить люди, которые умерли ранее, с которыми они все еще хотели жить, или побывать в местах, о которых у них остались теплые и утешительные воспоминания. Они создают свою собственную реальность и живут в ней столько, сколько пожелают.

Это статичная ситуация, для изменения которой требуется более активное вмешательство.

Тех, у кого нет влечения к созданию альтернативной реальности, вызывают наверх, когда они заканчивают посещение тех, кого им нужно было увидеть в последний раз, и они движутся к свету.

Его называют светом, потому что это очень яркое место, которое закрывает глаза на его особенности. Когда они туда добираются, их обычно встречает человек или группа людей. Когда они пережили серьезную травму, их обычно встречает один человек и отвозит их в место исцеления. Когда травма исключительно велика, они могут оказаться в окружении группы целителей, которые передают им целительную энергию до тех пор, пока их не выведут из этого круга, когда они будут готовы.

Тех, кто не умер в таком травматическом состоянии, и тех, кто успокоился после травматической смерти, встречают люди, входящие в их группу близких. Они тепло приветствуют их, обнимают и объясняют их нынешнее положение. Когда разум очищается от прошлой жизни, они чувствуют себя комфортно в привычном окружении и снова связываются с теми, кого любят и кто любит их.

Обычно они переживают период пересмотра своей предыдущей жизни. Они видят свои ошибки и последствия своего выбора. Их хвалят за добрые дела, и они часто удивляются тому, как мало вещей, которые они не считали важными, имели такую большую ценность. Они понимают, чему им нужно было научиться в своей прошлой жизни и насколько хорошо они справились со своей задачей роста.

Мы не вынуждены принимать ситуации нашей нынешней жизни в результате наших предыдущих действий. Мы выбираем принять эти ситуации, когда видим в этом необходимость. Боль и борьба, с которыми мы сталкиваемся, являются частью наших задач, которые помогают нам отказаться от нежелательных привычек и действий, которые не приносят нам пользы и вредят другим. Мы добровольно принимаем такие ситуации, потому что знаем, что они помогут нам расти. У нас есть выбор: либо пройти через тяжелую серию событий в наших следующих жизнях, либо относиться к ним более или менее проще, пока мы не наберемся сил, чтобы пройти через более трудный опыт, который нам нужен для развития. Мы разделяем проектирование нашей судьбы с нашими наставниками, которые предлагают пути, которые мы могли бы принять, и последствия принятия этих путей.

Когда мы будем готовы, мы снова рождаемся в том месте и в то время, которое лучше всего подходит для выполнения наших задач в следующей главе нашего эволюционного путешествия.

Что не умирает, так это наша полностью сознательная сущность, которая несет в себе наш идеал того, кем мы можем быть и кем хотим быть.

Akhila L » Ср, 29 июня 2005, 20:15

Дорогой Хари!

Спасибо за такой обширный и подробный ответ.

Я действительно прочитал эти две книги и нашел их очень вдохновляющими не только из-за преданности своему делу и скрупулезности автора. Они сильно изменили мое понимание процесса умирания.

В вашем ответе я нашел очень интересный, если не революционный отрывок:

«Нас не заставляют принимать ситуации нашей нынешней жизни в результате наших предыдущих действия. Мы выбираем принять эти ситуации, когда видим в этом необходимость. Боль и борьба, с которой мы сталкиваемся, являются частью наших задач, которые помогают нам отказаться от нежелательных привычек и действия, которые не приносят нам пользы и вредят другим. Мы добровольно принимаем такие ситуации, потому что мы знаю, что они помогут нам расти.

До сих пор, когда я слышал, как кто-то говорил или объяснял закон кармы, очевидным моментом было то, что мы вынуждены страдать/наслаждаться из-за наших прошлых поступков без возможности их изменить. «Чтобы сжечь свою карму, нужно страдать». Вы не можете изменить свою карму, вам это навязывают и т. д.

В этой «новой» перспективе наш мир является скорее образовательным учреждением, чем тюрьмой с дифференцированной степенью страданий за «наши грехи». Почему это понятие практически отсутствует в традиционных религиях?

Еще один важный момент в том, что вы сказали, это то, что наши отцы, матери, жены, мужа и т. д. - это не только временный кармический продукт одной жизни, но и достаточно близкие и почти вечные (?) соратники, которых мы должны не игнорировать и пренебрегать, а уважать, зная, что мы действительно дружная семья.

Когда я думаю об этом сейчас, мне кажется, что несколько лет назад в «Старых добрых временах» мы упустили важный момент...

Теперь я коснусь другой проблемы, связанной с умиранием.

Бессмертная или бесконечная природа существования кажется мне (как я пытаюсь это представить) столь же ошеломляющей, как и перспектива прекращения настоящей жизни. Это ли чувство лежит в основе желания прекратить существование, став пустотой или единством? Это универсальное явление или индивидуальное? Лекарство от него универсальное или индивидуальное?

Спасибо за историю Шридхара Свами, она очень вдохновляющая.

Автор: Hari » Ср 06 июля 2005, 13:23

Теперь я коснусь другой проблемы, связанной с умиранием.

Бессмертная или бесконечная природа существования кажется мне (как я пытаюсь это представить) столь же ошеломляющей, как и перспектива прекращения настоящей жизни. Это ли чувство лежит в основе желания прекратить существование, став пустотой или единством? Это универсальное явление или индивидуальное? Лекарство от него универсальное или индивидуальное?

Я не могу говорить за всех, кто испытывает такие чувства, но если бы у меня были ужасные проблемы в жизни, которая в основном характеризовалась страданиями, я бы, конечно, испытал облегчение, если бы все страдания полностью прекратились после моей смерти. По крайней мере, я мог с нетерпением ждать этого дня. Я мог бы создать философию, в которой прекращение боли было бы связано с прекращением всего существования.

Однако возможно и то, что после смерти боль прекращается, но жизнь продолжается по-другому. Поэтому нет необходимости уничтожать все живое, чтобы обрести мир.

Если ваш жизненный опыт хороший или в целом не такой уж плохой, тогда вам будет легче думать, что жизнь будет продолжаться.

Я думаю, что эти принципы универсальны, но применяются индивидуально в зависимости от обстоятельств конкретной жизни. Что касается лекарства, я бы сказал, что лучшее лекарство от беспокойной жизни — это жизнь, которая не так уж трудна, или, что еще лучше, жизнь, наполненная любовью.

Любовь к жизни и любовь к жизни тесно связаны.

Вечная жизнь – что делать?

admin » 31 июл 2005, 12:52

Хари писал:

Если ваш жизненный опыт хороший или вообще не такой уж плохой, то вам было бы более побуждал думать, что жизнь будет продолжаться.

Я думаю, что эти принципы универсальны, но применяются индивидуально в зависимости от обстоятельств конкретной жизни. Что касается лекарства, я бы сказал, что лучшее лекарство от беспокойной жизни — это жизнь, которая не так уж трудна, или, что еще лучше, жизнь, наполненная любовью.

Любовь к жизни и любовь к жизни тесно связаны.

Спасибо.

Проблема, которую я хотел обсудить, связана с тем, что мы часто пытаемся представить себе вечную альтернативу той жизни, которую переживаем сейчас.

«Что я буду делать, когда (надеюсь) восстановлю свой вечный статус?»

«Должен ли я все время танцевать с ангелами, молиться или смотреть телевизор, чтобы меня не отвлекали?

Будет ли у меня семья (вечная?) или что? Играть ли мне с Богом (Кришной) или быть деревом на Голоке (честно говоря, ужасная альтернатива, на мой взгляд, может быть, мне стоит сделать ставку где-нибудь еще?)

Что такое вечное или реальное существование за пределами смерти? Оно настолько дифференцировано, что вы (как правило, любой состоявшийся преподаватель) не можете его описать или не знаете и пытаетесь охватить его сложными терминами? Почему для иллюстрации этого кто-то должен использовать термины из старых писаний (например, ведических писаний), а не из нашей ближайшей реальности? И охватывают ли Священные Писания всю истину?

Автор: Hari » Ср 03 авг 2005, 22:22

Ваш вопрос затрагивает суть системы убеждений, которой придерживаются многие. Я подробно рассматривал этот вопрос в лекции, но не могу вспомнить, в какой именно. Если кто-нибудь помнит какой, пожалуйста, сообщите нам на этом форуме, поскольку я не хочу повторять то, что уже рассматривалось в формате лекции, поскольку мое время ограничено.

Ваш вопрос хороший, но ответ на него есть в другом месте.

Jiva » 29 май 2006, 13:39

Хари написал:

В своей жизни он был честным искателем, человеком, который глубоко задавал вопросы и не боялся общественное мнение. Он держал истину и то, во что верил, и открыто заявлял о своей стремление к своему конечному предназначению. Другими словами, он очень четко понимал, чего хочет, и как он должен был это получить. Его намерение не было рождено каким-то идеалом, и он не цеплялся за веру. Он знал, чего хочет, так сильно, что ничто и никто не мог его от этого отстранить.

Дорогой Хари!

После прочтения этой темы у меня есть кое-что для меня. Я понял, что если я умру сейчас, это будет не то же самое, что умер Шридхар Свами. У меня нет четкого представления об истине, о конечном пункте назначения. Я вообще не имею четкого представления о чем-то, не могу определить процент своей уверенности в чем-то, кроме одного, я очень хочу жить вечно (не умереть, не исчезнуть). Я хочу жить в обществе красивых людей, общаться с ними на бескорыстной основе, постоянно расширяя наши отношения. Я думаю, что это Сат Чит Ананда духовного мира. Когда я заглянул внутрь себя, то понял, что мне нужно только оно, я не могу желать мне чего-то конкретного. Если я представляю, что все это у меня уже есть, я чувствую себя очень счастливым. Как Вы думаете, это цель для меня? И чего мне ожидать в будущем? Как мне приблизиться к своей мечте?

by Hari » Чт июн 01, 2006 20:20

Вы можете либо сказать, что хотите что-то под названием ЭТО, либо сказать, что хотите что-то, что описывает, что такое ЭТО, не называя это так. Они одинаковые. Вы можете сказать, что вам нужен духовный мир, Вайкунтха, Сат-чит-ананда или любая другая терминология, относящаяся к цели, или вы можете сказать, что хотите жить в месте, где есть любовь, мир, красота, гармония и т. д. на. В любом случае вы бы сказали одно и то же. С этой точки зрения вы четко понимаете, чего хотите и где хотите это найти.

Если вы стремитесь к своей мечте, у вас больше шансов достичь ее, чем если бы вы не стремились к ней. Однако, если посмотреть с другой точки зрения, нет уверенности в том, что преобразование вашего сознания в этой жизни в какой-то идеал для следующей приведет вас туда или что оно вообще существует в той форме, которую вы себе представляете. Можно с уверенностью сказать, что преобразование вашего сознания в идеал, необходимый для достижения столь возвышенного предназначения, — это лучший способ провести время в этой жизни, ибо вы уже почувствуете плоды своих усилий. Когда вы сделаете это успешно, вы увидите, что то, что вы ищете, также находится здесь, поскольку вы преобразовали свое сознание, чтобы оно резонировало в соответствии с этой божественной гармонией. В это время все здесь и там перестает быть важным. На самом деле, есть большая вероятность, что то, чего человек думает достичь, может оказаться совсем не тем, о чем он думал, когда туда добирался.

Да, у меня есть эзотерическое восприятие этого явления, и мне также рассказали об этом явлении те, кому после ухода из тела в сиянии чистой славы пришлось приспособиться к первоначальному шоку перехода и быстро скорректировать свои концепции, свое восприятие и свои ожидания. . Один гуру даже хотел, чтобы об этом рассказали его ученикам, чтобы они не были потрясены тем, что они обнаружили.

но я бы не стал этого делать, поскольку не хотел каким-либо образом быть частью жизни этого человека. Мне не очень хочется вмешиваться в столь спорные вопросы, особенно когда я говорю с теми, кто убежден в том, что они читают или слышат от людей, которых они считают авторитетами.

Я не хочу отговаривать вас или кого-либо от достижения ситуации вашей мечты, но я хочу изменить эти мечты, чтобы избежать разочарования. Давайте посмотрим на это с другой стороны: если у нас будет более четкое представление о том, к чему мы идем, мы лучше подготовимся к оптимизации ситуации, когда доберемся туда. Если мы несколько мечтаем о пункте назначения (осмелимся сказать, чрезмерно романтизируя его), мы склонны быть немного неподготовленными к обстоятельствам, которые проявятся после нашего перехода.

В вашем случае, я считаю, вам было бы лучше продолжать избегать наводящей на размышления терминологии и работать над преобразованием своего сознания в соответствии с тем идеалом, который у вас есть. Это, вероятно, поможет вам плавно перейти на другую сторону и даст вам возможность быстро предпринять более эффективные шаги к вашей достижимой цели в этой сфере. Вы также будете более удовлетворены тем, что получаете, поскольку у вас нет ожиданий, превышающих ваши возможности. Ожидания — это хорошо, ведь они являются важной частью нашей мотивации, но ожидания в этой жизни, превосходящие наши эволюционные возможности, приводят к разочарованию.

Целенаправленное развитие к нашей цели должно проявляться на протяжении всей жизни. Я знаю, что он кажется действительно сфокусированным, когда мы постепенно приближаемся к смерти и исключаем любую деятельность, кроме нашей подготовки к ней, но во многих случаях эта более поздняя или последняя стадия эволюции кажется нам (или тем, кто нас окружает) гораздо более значимой, чем это если смотреть с более высокой точки зрения. Я не имею в виду, что последнее предложение является критикой использования оставшегося времени для оптимизации перехода; скорее, я имею в виду это как поощрение не ждать до этой поздней стадии, поскольку сила этой стадии не так значительна, как мы могли бы подумать. Я знаю, что есть люди, которые были у постели великих личностей, когда они умирали, но никто не может с уверенностью заявить, что они знали о внутреннем развитии или о постпереходной ситуации кого-либо. Поэтому я полагаю, что просто предупреждаю тех, кто слишком уверен в своем предназначении, и поощряю общее развитие духовности и божественно-гармоничного сознания на всех этапах жизни.

Re:

harsi » 20 окт 2008, 20:48

Хари писал:

Целенаправленное развитие к нашей цели должно проявляться на протяжении всей жизни...

Я знаю, что есть люди, которые были у постели великих личностей, когда они умирали, но никто не может с уверенностью заявить, что они знали о внутреннем развитии или о постпереходной ситуации кого-либо. Поэтому я полагаю, что просто предупреждаю тех, кто слишком уверен в своем предназначении, и поощряю общее развитие духовности и божественно-гармоничного сознания на всех этапах жизни.

Неделю назад, солнечным воскресным днем, я был вместе со своей женой Мариной у постели ее дорогой матери Маргареты, когда она умирала. Это было в больнице в Яссах в Румынии. Неделю назад, среди ночи, мы перевезли ее туда на машине скорой помощи. Уже несколько месяцев моя жена и ее отец заботились о ней у себя дома. Из-за поздней стадии диабета и заболевания печени ее тело было практически неподвижно и находилось в очень нездоровом состоянии. В эту ночь она чуть не потеряла сознание, и мы вызвали скорую помощь, которая приехала вместе с врачом скорой помощи. Они тут же сдали анализы крови и выяснили, что уровень гликемии в ее крови достиг опасного для жизни уровня. После инъекции этого вещества она действительно в течение одной минуты или около того снова пришла в сознание и общалась с

нас как ни в чем не бывало. Два дня назад я приехал из Германии на автобусе, чтобы навестить ее, мою жену и ее семью.

Женщина-врач скорой помощи рассказала нам, что питанием клеток мозга является гликемия. Если уровень этого химического вещества в крови достигает критического уровня, мозг начинает прекращать свои функции. Это напомнило мне слова Кришны из «Бхагавад-гиты» (18.61), в которых говорится, что живое существо сидит как на машине, созданной из материальной энергии.

Последним желанием матери Маргареты было умереть у себя дома, в привычной обстановке, и мы уже договорились с врачами больницы, чтобы на следующий день забрать ее домой. Я помню последние слова, которые она сказала мне, когда ее переводили из больничной палаты, она оставалась несколько дней в отделении неотложной помощи клиники, так как ее положение за ночь стало очень критическим, я держал ее за руки, и она сказала шепчу мне: «Я иду домой...» Мой тесть Константин сегодня утром стал очень беспокойным, как будто почувствовав зов любимой жены, и пошел со мной в сопровождении, так что никто из больницы, очень рано утром в клинику.

Мать Маргарита была очень набожной женщиной. В то время, когда она была более здорова, я часто мог, посещая их дом в Яссах, ранним утром слушать, как она молится Господу в своей комнате, сложив руки стоя на коленях перед прекрасными иконами Пресвятой Богородицы и Иисуса Христа. В традициях православной веры, которой она была предана, есть определенные духовные верования и практики, которым мать Маргарета всегда очень стремилась следовать. В ночь после ее смерти мой тесть со слезами на глазах жаловался Господу перед этой иконой в их комнате, сокрушаясь, почему ей пришлось умереть именно сейчас, хотя она следовала столь многим религиозным обязанностям в своей жизни. Они знали друг друга с 60 лет и были женаты с 54 лет. Очень долгое время. Потеря любимой «лучшей половины», своей второй половинки, после такого долгого времени, должно быть, действительно очень травмирующий опыт.

Аппарат в больнице, подключенный к ее телу, продолжал показывать, хотя и очень медленно, как будто ее сердце все еще билось. Женщина-врач сказала, что это электрические импульсы медицинского устройства, регулирующего биение сердца, которое уже несколько лет находится в ее организме. Кардиостимулятор продолжал работать благодаря мощности его батареи, посылающей электрические импульсы, доставляемые электродами, контактирующими с сердечными мышцами. Но сердце ее перестало биться...

Зачем я все это пишу? Это потому, что я хотел бы спросить тебя, дорогой Хари, есть ли разница в путешествии души: уйти из жизни в месте, которое считается домом, в присутствии близких, или умереть в таком месте, как больница, где также могут быть люди вокруг, такие как врачи и медсестры, которые, по крайней мере, у кого-то может сложиться такое впечатление, возможно, не так сильно эмоционально вовлечены или нежно связаны с умирающим человеком - которые с некоторой беспомощностью могут рассматривать ситуацию, когда они просто выполняют свою работу в меру своих способностей и знаний?

Выше вы писали о Шридхаре Свами: «Когда он почувствовал, что пришло время умирать, он отправился в то место, где чувствовал себя наиболее комфортно и безопасно, и погрузился в энергию Господа Чайтаньи».

Re: Умираю

Автор: Hari » 03 ноя 2008, 22:21

Хотя нет никаких сомнений в том, что умирающий человек будет чувствовать относительно больший комфорт в окружении знакомых лиц и мест, я не могу сказать, что смерть в больнице серьезно мешает человеку достичь заслуженного места назначения. В конце концов, божественные существа, помогающие

переходя из одной жизни в другую, мы лучше, чем мы, осознаем обстоятельства, при которых мы покидаем этот мир. В конце концов всегда все корректируется.

Однако, когда смерть происходит крайне неприятно, возбужденно, против нашей воли или даже нашего понимания, вероятность того, что наше сознание будет чрезмерно дезориентировано или искажено, радикально возрастает. Это может создать для ушедшей души период смятения. Но учитывая Ваш конкретный вопрос о Вашей свекрови, я не думаю, что такие состояния возникают при нормальных обстоятельствах для тех, кто осознает, что они больны и умирают в больнице.

Поскольку каждый человек уникален и обстоятельства его смерти также уникальны, я не могу ответить на ваш вопрос однозначным утверждением.

Re: Умираю
harsi » Пт ноя 07, 2008 23:53

Хари писал:

«Хотя нет никаких сомнений в том, что умирающий человек будет чувствовать относительно больший комфорт в окружении знакомые лица и места, я не могу сказать, что смерть в больнице серьезно помешала бы человеку от достижения пункта назначения, которого они заслужили. В конце концов, божественные существа, помогающие перехода от одной жизни к другой, лучше нас осознают обстоятельства, в которых мы покидаем этот мир. В конце всегда все корректируется.

Дорогой Хари!

Я благодарю вас и ценю ваш честный и искренний ответ. Вы упоминаете о «божественных существах, содействующих переходу из одной жизни в другую», кто они и может ли душа осознать их присутствие после выхода из тела?

Сегодня я читал в Интернете о вашем давнем друге и спутнике пути Джаяпатаке Свами, который уже несколько дней находится в больнице в Мумбаи в очень критическом состоянии здоровья. Давайте сосредоточим наши добрые пожелания, нашу внутреннюю целительную энергию и молитвы Всевышнему о его выздоровлении и личном благополучии. Информационный сайт: www.victoryflag.org.

Я хорошо помню время, когда на Гаура Пурниму в 1985 году я был в Индии, снимал на свою кинокамеру Super8 Парикраму, за которой следовали тысячи людей, вы вместе вели по Маяпуру и Навадвипу, рассказывая нам много интересных историй о местах, где жил Шри Чайтанья Махапрабху. провел свои игры детства и юности и начал свое движение санкиртаны.

Сцены, которые я снимал на свою кинокамеру, во многом напоминают одну из сцен, которые можно найти в опубликованных сегодня в Интернете описаниях Шри Чайтанья и его последователей, где можно прочитать: «После воспевания Господа Чайтанья все преданные воспроизводили тот же звук он повторял. Таким образом продолжал Господь, ведя всю группу по прибрежным дорогам на берегу Ганги. Когда Господь пришел к своему гхате, или месту для омовения, он танцевал все больше и больше. Затем он продолжил Так Шри Чайтанья Махапрабху, Верховный Господь, известный как Вишвамбхара, танцевал вдоль берегов Ганги, затем направился к Баракона-гхате, затем к Нагария-гхате и, пройдя через Гангангару, достиг гхаты Мадхья. Симулия, квартал на одном конце города. Все эти места окружают Шри Маяпур».

Re: Умираю
Автор: Hari » Чт, 27 ноя 2008, 12:20

Существа, которые помогают человеку уйти из этой жизни, либо связаны с вами, либо являются проводниками, помогающими вам, либо могут быть ангелами или другими людьми, которые заботятся о вас. Они заботятся о вас и помогают вам совершить переход. Вы наверняка о них знаете.

Цель и смысл жизни от harsi » Вт, 01 июля 2008 г., 22:09

Кто-то написал на сайте health.yahoo.com: «Меня волнует устойчивое счастье, которое приходит от наличия цели и смысла в жизни», а Сара недавно написала на Chakra.org: «Кришна дал нам жизнь не просто так, и Он поможет, если мы пытаемся найти свою цель и найти способ жить счастливо, используя дары, данные нам Богом, в служении другим».

Я довольно долго думал и размышлял о значении этих слов и обнаружил, что внутри них много мудрости. Жизнь в любви и служении другим, в том числе Всевышнему, по моему мнению, действительно может быть во многом полезной для самого себя. Я думаю, что когда есть осмысленный способ описать и перевести санскритское слово бхакти, здесь можно найти намек на его хорошее понимание. Определение «преданного служения», используемое некоторыми, по моему мнению, является неправильным употреблением, которое на самом деле не ведет человека к интегрирующему, всеобъемлющему пониманию этого понятия. Конечно, бхакти означает преданность или любовь, которая подразумевает служение, акт помощи или пользы, или ту деятельность, которая направлена на то, чтобы доставить удовольствие возлюбленному, но должен или может ли в этом отношении возлюбленный быть просто Всевышним? Дорогой Хари, что ты об этом думаешь?

Я хотел бы сказать следующее: (я снова редактирую свой текст...) если причину вашей жизни можно понять также и в божественном смысле, то и ваши действия также могут служить божественной цели. Это может быть акт преданности Всевышнему, который мотивирует ваше служение другим.

Также требуется определенная забота о себе, поскольку вы осознаете, что ваши первые обязанности — поддерживать свое физическое благополучие и здоровье, чтобы вы могли быть полезными. И из этой заботы о себе можно достроить себя до того, что будешь служить другим, и особенно тем, кому ты близок, кому ты уже обязан; те, кого вы приняли или с кем вы оказались связаны таким образом, что стали частью вашей жизни.

Re: Цель и смысл жизни.

Автор: Hari » 05 июл 2008, 16:58

Ваш вопрос содержит в себе ваш ответ.

Я подробно обсуждал эту тему в двух лекциях:

Бхакти и божественная гармония -- 28 января 2006 г.

Преданность -- 11 февраля 2006 года.

Есть еще один элемент служения, который превосходит все остальные, и я, возможно, не говорил об этом в этих лекциях. Мы можем стремиться служить, оказывать услугу, быть полезными или, как бы это ни выразить, желание сделать что-то хорошее для других, но если объект нашего служения действительно не желает услуги, которую мы оказываем, это делается скорее для того, чтобы заставить нас чувствовать себя как будто мы делаем что-то значимое, чем это значимо для других. Я не имею в виду услуги, оказываемые в рамках деловых отношений, я имею в виду услуги, бесплатно предлагаемые одним человеком другому в духе оказания помощи. Когда изучаешь мотивацию людей, часто становится очевидным, что они

на самом деле не хотят, чтобы их обслуживали, помогали или помогли. Чего они действительно хотят, так это силы, уверенности в себе, одобрения, признательности, сочувствия и расширения возможностей. Иногда они возмущаются тем, что мы для них делаем; еще хуже, они становятся зависимыми. Поэтому я считаю, что единственная реальная услуга, которую можно предложить кому-либо, — это предоставить ему инструменты, необходимые для того, чтобы стать тем, кем он хочет в своей жизни. И кажется, это желание Бога.

Аспекты преданности, обычно определяемые в бхакти (слушание, повторение, памятование и т. д.), не вписываются в мое представление о служении, но кажутся дисциплинами или упражнениями, выполняемыми для увеличения духовного осознания и способностей. В конечном счете, быть другом Всевышнего – это не служение, а обмен любовью. Вы можете назвать обмен любовью услугой, но это не лучшее использование этого слова и создает еще большую путаницу в отношении того, чем на самом деле является услуга.

Друзья, конечно, делают что-то друг для друга, желая быть полезными, но просто быть другом — это не услуга сама по себе, если только вы не находитесь с кем-то, кто по какой-то причине отчаянно нуждается в друге.

Я вижу многих пожилых преданных, которые не понимают, что такое «их служение» или как они относятся к духовной деятельности. Ситуация становится еще хуже, когда им приходится заниматься деятельностью по зарабатыванию денег.

Вы открыли обширную тему, затрагивающую суть жизни. Что я по отношению к окружающему миру? Что я по отношению к Всевышнему? Что я? Все лекции, которые я читал, представляют собой попытки разобраться с этими важнейшими вопросами.

Re: Цель и смысл жизни.
harsi » Вс июл 06, 2008 23:18

Радио Narimedia только что начало транслировать песню «Bolo Ram». Это такая красивая песня, и, читая ваш ответ на мои вопросы, мое сердце наполнилось радостью, когда я размышлял о глубокой мудрости ваших слов.

Хари писал:

«Когда изучаешь мотивацию людей, часто становится очевидным, что на самом деле они не хотят быть служил, помогали или помогал. Чего они действительно хотят, так это силы, уверенности в себе, одобрения, признание, сочувствие и расширение прав и возможностей. Иногда они возмущаются тем, что мы делаем для них; еще хуже, они становятся зависимыми. Поэтому я считаю, что это единственная реальная услуга, которую можно оказать. предложение каждому — это предоставить ему инструменты, необходимые для того, чтобы стать тем, кем он хочет в своей жизни. И кажется, это желание Бога.

Теперь я также понимаю, что во многих жизненных ситуациях человек на самом деле хочет не только, чтобы его учили или помогали, но, скорее, чтобы его понимали, чувствовали некоторое сочувствие и участие в отношении своих чувств или эмоциональной ситуации, которую он переживает. Это во многих отношениях может дать человеку больше возможностей идти по жизни. В вашем заявлении так много мудрости: «Поэтому я чувствую, что единственная реальная услуга, которую можно предложить кому-либо, - это дать ему инструменты, необходимые для того, чтобы быть тем, кем он хочет в своей жизни», с которым я также могу полностью согласиться.

Хари писал:

Аспекты преданности, обычно определяемые в бхакти (слушание, воспевание, памятование и так далее) не вписываются в мое представление о служении, но кажутся выполняемыми дисциплинами или упражнениями повысить свое духовное осознание и способности.

Я знаю из прошлого, что так часто слушал и читал, а также с полной уверенностью участвовал в этом так называемом «процессе слушания и воспевания» и в процессе «преданного служения», всегда с

ожидание однажды получить ожидаемые описанные результаты... Сегодня я чувствую себя гораздо более счастливым и удовлетворенным в своей жизни, просто следуя своему внутреннему импульсу (некоторые говорят, что это интуиция, хотя я не знаю, имеется ли в виду то же самое), когда Я чувствую, что делаю что-то для Всевышнего или медитирую о нем. Каким-то образом я чувствую, что уже где-то нахожусь, и мне не нужно готовиться и заниматься тем, чтобы иногда в будущем достичь какого-то вечного пункта назначения. Это делает жизнь намного проще и приносит вам большую гармонию с окружающим миром. И это несмотря на то, что иногда я испытываю удовольствие, читая или слушая об играх, связанных с Радхой и Кришной, и многих других аспектах Всевышнего.

Но я бы не назвал это служением или процессом духовного продвижения, а, как вы написали, подходящим: «В конечном счете, быть другом Всевышнего — это не служение, поскольку это обмен любовью. Вы можете назвать обмен любовью услуга, но это не лучшее использование этого слова и создает еще большую путаницу относительно того, чем на самом деле является услуга».

Как будто духовность и духовное участие действительно можно понять в том, что я бы назвал механистическим подходом к чему-то, описываемому в таких терминах, как самореализация и духовное развитие или очищение. Это все равно, что сказать: просто нажмите кнопку этой машины, и если вы все сделаете правильно, вы, без сомнения, достигнете пункта назначения или того, чего ожидаете от него. Кажется, что такой подход должен создать у кого-то впечатление, что человек следует своего рода научному методу (Науке Самореализации).

Интересно также то, что я нашел по этому поводу в Интернете: «Не может быть научного ответа на вопрос «почему?», но может быть много научных ответов на вопрос «как». Ричард Фейнман в «Характере физического закона» рассказывает, что, когда Ньютона спросили, о своей теории. «Но это ничего не значит, это ничего нам не говорит, — ответил Ньютон, — оно говорит вам, как оно движется. Этого должно быть достаточно. Я рассказал вам, как оно движется, а не почему». Именно этого типа холодного механистического подхода боялись скептики раннего Просвещения. Наука должна была разрушить телеологию — философию целеустремленности. Чтобы делать своё дело, наука пришлось предположить, что существование не имеет цели. Существование просто «Есть». Правильный вопрос, который должен задавать ученый, - это не «почему» (вопрос, наполненный ценностями), а «как» (бесценный вопрос). «Более...

Хари писал: Я

вижу многих пожилых преданных, которые не понимают, что такое «их служение» или как они справляются со своими обязанностями. участие в духовном плане. Ситуация становится еще хуже, когда им приходится заниматься деятельностью по зарабатыванию денег.

Я это прекрасно понимаю, несколько лет назад я пережил ту же ситуацию и замешательство. Каким-то образом в вашей жизни наступает момент, когда вы вырастаете из стереотипного понимания, которому следовали раньше, и просто хотите прожить «свою жизнь» в обществе людей в целом. Хотя я бы сказал, что мне нравится объединение единомышленников.

Вопрос все еще может заключаться в том, что может помочь человеку повысить духовное осознание в жизни? Хотя я считаю, что вы уже ответили на этот вопрос, написав:

Хари написал:

«Все лекции, которые я читал, представляют собой попытки разобраться с этими критическими вопросами.

Re: Цель и смысл жизни.

harsi » 08 июл 2008, 22:28

Должен признаться, что я не совсем осознавал или каким-то образом забыл, что вы уже подробно говорили на эту тему, поэтому я снова слушал ваши очень интересные лекции и постараюсь расшифровать их, чтобы другие могли прочитать.

Хари написал:

Я подробно обсуждал эту тему в двух лекциях:

Бхакти и божественная гармония -- 28 января 2006 г.

Преданность -- 11 февраля 2006 года.

«Сегодня я хочу поговорить о Бхакти. Это часть того, о чем я говорил раньше, или часть моего разъяснения или, так сказать, определения того, кем я являюсь или что я делаю. Я покинул ИСККОН, и произошли все эти трансформации. "Я старался сделать духовную жизнь для себя и других очень актуальной для каждого человека. Теперь духовная жизнь всегда была актуальна для каждого человека, духовная жизнь всегда была важна для меня, но были и другие ситуации, которые создавали огромные препятствия. к поддержанию довольно подвижной и открытой сердечной связи между людьми. И, как вы знаете, мы довольно много говорили об этом на протяжении многих лет, было много, скажем так, развития, личного развития, развития того, как мы видим вещи. , развитие того, как философия соотносится с опытом.

И это развитие, эта трансформация затронула вопросы организации, иерархической организации, организации с харизматическим лидерством, того, как люди были менее важны, чем группа. Итак, много энергии за последние годы, много дискуссий, которые мы провели, многое из того, что мы сделали, было направлено на восстановление центральной точки нашей жизни, которой являются мы сами. И с этой платформы, когда мы чувствуем себя в безопасности и чувствуем себя комфортно со своей духовной сущностью, можем установить любящую связь с тем, что нас окружает. Мы обратились к другим людям, мы обратились к нашей семье, мы обратились к нашему окружению, природе живых существ, и мы обратились к высшим силам или более могущественным силам во вселенной, к царству. как бы полубогов, царство существ, обладающих великой силой и способностью регулировать и управлять этой вселенной.

Мы продвинулись еще дальше к высшему источнику всей силы, высшему источнику всей энергии, высшему источнику всей любви, всемогущему, вездесущему Высшему.

И я продолжал придерживаться идеи о том, что мы являемся личностями, которые индивидуально в своих усилиях, в своей жизни прилагают усилия, чтобы соединиться с Высшим. Это нормально, и это хорошо, я не жалею ни об одном предложении, но чувствую, что на самом деле оно не представляет меня полностью.

И за последнюю неделю различные обстоятельства, совершенно неожиданно возникшие из совершенно внешних источников, заставили меня определить себя очень ясно, чтобы каждый мог понять. Органы власти, друзья, знакомые, близкие мне люди.

Это побудило меня даже придумать название для того, что, как мне кажется, мы делаем. Чтобы дать нам имя, что-то, к чему можно отнести имя, и это имя — «Божественная Гармония». Божественная Гармония. Я понятия не имею, как это перевести на русский. Божественность как божественность и Гармония. Итак, имя. Я знаю, что имя — это простой способ относиться к чему-то, но как только что-то имеет имя, это подразумевает, что оно существует. Так как же оно существует? Ну мы уже определили, как мы существуем — мы в ассоциации. Мы состоим в ассоциации единомышленников, которые достаточно заинтересованы в том, что мы делаем, чтобы делать это вместе, по крайней мере, каждую субботу, а среди вас и на ваших частных сессиях вы делаете это чаще.

Итак, одна из самых интересных вещей в том, что мы делаем, это то, что мы — организация без организации, и я изо всех сил пытался найти способ описать это. Теперь очевидно, что мы организованы, то, что мы делаем сейчас, практически уникально в мире, даже в нашу современную чрезвычайно развитую эпоху Интернета мы выполняем интерактивный перевод в реальном времени, который

транслируется по всему миру любому, кто желает стать его частью, не используя услуги конференц-связи за 800 долларов в месяц. И что чрезвычайно интересно в этом, так это то, что в наших медитациях, в нашем общении, как в вопросах, так и в комментариях, мы обладаем способностью соединяться друг с другом самым реальным образом. Мы чувствуем связь, мы чувствуем наше присутствие вместе на наших субботних собраниях. Таким образом, по сути, мы — община, организованная вокруг этой конкретной технологии вещания и нашей способности соединяться друг с другом таким образом.

Мы — всемирное собрание людей. И наша организация — это не организация физического объекта в том смысле, что существует централизованная организация этого объекта, мы не организация, имеющая иерархию, мы — организм. Как организм мы представляем собой группу людей, которые сформировали тело этого организма, во главе которого стояли Господь Чайтанья, Радха и Кришна. Теперь самое интересное, что мне было очень трудно объяснить это на словах, как бы глупо это ни звучало. Было много причин, почему, пока я не начал искать в Интернете информацию о том, как это называется — некорпоративные церкви. И я столкнулся с баптистами. Это группа христиан в Америке, обычно в южной части, но они могут быть где угодно, и среди них есть те, кто верят (я полагаю, у них есть большое разнообразие мнений), что важен человек, а не церковь. Что Христос — это глава, а члены — это тело, и тогда я понял, что именно то, что мы делаем, Господь Чайтанья, Радха и Кришна, Бог как бы — это голова, а мы — тело этого организма.

Видите ли, иногда нам кажется, что мы делаем что-то уникальное. Что ж, то, что мы делаем в эфире, очень уникально, но на самом деле то, что мы делаем как люди, как организм, не является уникальным. И было действительно приятно видеть, что кто-то другой уже определил это. Для меня было большим облегчением воспользоваться помощью других людей, которые уже прошли через такую же борьбу, и адаптировать ее к тому, что я делаю, к тому, что делаем мы. Я не знаю, можете ли вы оценить, какое это было облегчение, это было огромное облегчение — получить определение, которое действительно соответствует тому, кем мы являемся. Я действительно ценю борьбу, через которую они прошли в своей истории как религии.

И тогда я начал понимать, что можно быть группой, имеющей имя, идентичность, форум, функцию, не попадая при этом в те же трудности, что и организация, будучи организмом. Живой духовный организм, а не мертвый в смысле структурированной организации. Итак, теперь я создал это, скажем так, под названием «Божественная Гармония». Я думал о Храме Божественной Гармонии или Церкви Божественной Гармонии, но мы опять же берем божественную гармонию и пытаемся поместить ее во что-то. Я подумал: «Божественная гармония», это нормально.

И я зарегистрировал домен Divineharmony.eu и скоро буду размещать там тексты, которые по своему характеру отличаются от текстов Harimedia.net.

На Харимедиа мы в основном отвечаем на вопросы, решаем наши трудности, наши внутренние, наши личные трудности. Пытаемся понять больше о нашей жизни и даем место для скачивания лекций, медитаций, музыки и так далее. И я никогда не чувствовал на этом сайте уместным, даже не знаю почему, просто излагать свои сокровенные и сердечные чувства или даже определять себя, или, следовательно, определять в основном то, что мы делаем здесь в субботу. Я чувствовал, что это просто место, где можно поделиться некоторыми инструментами и поделиться ими. Но на этой новой серии сайтов Divineharmony.eu мы собираемся, я собираюсь, по крайней мере, и прошу вашей помощи и содействия в этом, я собираюсь изложить очень четко, не в таких подробностях. что нет места для движения, но нужно действительно четко сформулировать фундаментальные принципы, которые я принимаю и которые, как я предполагаю, большинство из нас, постоянно собирающихся по субботам, тоже приняли бы.

И причина, по которой я прошу вашей помощи, заключается в том, что с моей стороны довольно самонадеянно представлять эту организацию, Божественную Гармонию, этот организм, Божественную Гармонию, поэтому я хотел бы, чтобы вы, если бы вы могли, если бы вы хотели, если вы хотите дать обратную связь, давайте предложения, способы изменить это и так далее, прежде чем мы обнародуем это. Так что я собираюсь публиковать эти тексты на этих новых

домены, и мы можем обсудить это на форумах Harimedia.net. Я думаю, что это важно, я думаю, что действительно важно четко понимать, что делаешь. Теперь вы знаете, я уже много лет говорю об этом, о том, чего мы не делаем. Мы не создаем харизматическую организацию, иерархически основанную на какой-то центральной фигуре, к которой все должно относиться, к которой все должно быть привязано и которой нужно присягать на верность. Мы напрямую пытаемся соединиться с Высшим.

Мы ставим интересы личности превыше всего. На самом деле нет никакого группового интереса, мы не пытаемся ничего построить. Мы не пытаемся ни за что платить, мы не пытаемся реализовать какой-то большой проект для группы, у нас нет ничего особенного, что мы должны защищать или создавать. Итак, мы знаем, чего не было. Но что конкретно мы представляем собой как группа, потому что мы — собрание, потому что мы действительно собираемся? Мы регулярно собираемся и общаемся таким образом, так кто же мы? Поэтому я бы сначала определил себя, потому что вам очень важно знать, и если вам это не нравится, возражать. Я определяю себя как человека, который делится своим многолетним опытом духовной жизни различными способами, который делится своими знаниями во многих различных дисциплинах и во многих разных странах, культурах и землях. И который делится своими реализациями в очень честной и индивидуалистической манере, не опираясь, не полагаясь на кого-то другого и не цитируя его, просто представляя вещи такими, какими я их вижу.

Дело в том, что я стараюсь сделать все, что в моих силах, не для того, чтобы заставить вас сделать что-то еще, а просто быть лучшим человеком, которым вы можете быть, с величайшей связью, которую вы можете получить с Высшим. Другими словами, вся моя мотивация, вся моя цель здесь, помимо того, что мне нужно чем-то заниматься каждую неделю, что я люблю делать, — это быть полезным вам. Мне нравится это делать, потому что это заставляет меня чувствовать себя хорошо, заставляет меня чувствовать себя хорошо по отношению к себе, заставляет меня чувствовать себя хорошо по отношению к тебе. Поэтому моя роль — быть вашей — служить вам, быть вам полезной, предлагая вам все, что я знаю. Тем не менее, то, что я предлагаю вам, я думаю, соответствует той категории вещей, которые вы находите полезными.

Другими словами, вам нравится, чтобы вас уважали как личность, вам нравится, когда вас уважают как личность, вам нравится, когда вам дают инструменты, которые расширяют ваши возможности как личности. Многое из того, что я делаю, основано на вашем вдохновении. Это основано на том, что вы сообщаете мне в своих сообщениях, о которых хотите знать. И все же здесь есть еще один фактор, который, по моему мнению, необходимо очень четко заявить и открыто определить. Этот фактор является фактором бхакти. Бхакти — это соединительный процесс, посредством которого ваша любовь, ваши действия божественным образом взаимодействуют на очень духовной платформе. И все же, когда мы говорим «божественный», это слово может быть истолковано неверно. Итак, давайте внесем еще большую ясность: я конкретно имею в виду связь с Радхой и Кришной или с Господом Чайтаньей, который является сочетанием Радхи и Кришны. Вот как я живу свою жизнь. Каждое утро перед тем, как прийти на эту программу, я сажусь перед Радхой и Кришной, погружаясь в глубокую медитацию, я прошу Их вдохновить меня, я прошу Их сказать мне, о чем они хотят, чтобы я говорил. Я живу своей личной жизнью полностью во взаимоотношениях со своими Божествами.

Я не говорю это все время, я не настаиваю на этом все время, я не чувствую, что это необходимо. Мне не хочется размахивать флагом Радхи и Кришны, мне не хочется размахивать флагом Господа Чайтаньи. Я объясню это. Мне не нравится элитарность, мне не нравится идея принадлежности к элитарной группе, которая думает, что у них есть ответ, и ни у кого другого. Я не верю в такого рода абсолютизм, в абсолютистские идеи о том, что существует ответ, а все, что не является этим ответом, является ложным. Мне нравится, если кто-то имеет какую-то связь с высшими энергиями, особенно если у него есть высшая связь с Богом. Но если кто-то будет настаивать на том, что Бог — это доминирующая мужская фигура, мне придется возразить, потому что я предпочитаю говорить с точки зрения Бога, связанного с женщиной. Меня не волнует, назовете ли вы эту связь между мужчиной и женщиной Радхой и Кришной. Имя для меня не имеет значения. То, что мы здесь говорим — конечно, это важно лично для меня — но что касается группы, мы говорим здесь о Всевышнем, который в этом смысле совершенен.

В храме в Санкт-Петербурге бывали люди, которые ничего не знали о так называемой ведической, цитата за цитатой, очень плохом термине, но о древних индийских культурах, и все же кто

любил быть с Господом Чайтаньей и Господом Нитьянандой. Чтобы уточнить, я чувствую, что все основное вдохновение в моей жизни с 1998 года было этими божествами и продолжает оставаться этими божествами в Санкт-Петербурге. Конечно, у меня есть свои божества, у них есть свои, и они находятся на одном уровне со мной, но фундаментальным вдохновением, фундаментальным источником являются те божества Гаура Нитая в Санкт-Петербурге. Я думаю, что божества, особенно божества, с которыми можно соединиться, божества, которые исходят от этой прекрасной энергии любви, эта связь от них очень важна в духовной жизни.

Если вы спросите меня о двух наиболее важных вещах или о какой-либо группе важных вещей в духовной жизни, я бы назвал номер один и номер два, неважно, в какой позиции, Божества и эту трансцендентную звуковую вибрацию, и эту трансцендентную внутреннюю вибрацию. и любовь – это бхакти.

Эта фундаментальная связь между моим «я» и Всевышним делает мою жизнь такой, какая она есть. И я рассматриваю свое служение другим как фундаментальную часть этого бхакти. Брать то, что я получаю, и делиться этим с другими — это фундаментальное взаимодействие, которое определяет меня как личность. У меня как личности нет проблем заявить, и заявить это очень ясно, что я нахожу смысл в своей жизни в своих отношениях с Всевышним и в том, что я делюсь этими отношениями или делюсь тем, что я знаю, на благо других.

Тем не менее, если бы я был в Санкт-Петербурге, и в то время, когда мы проводили медитации на эту связь с божествами, и я должен был бы, скажем так, очень ограниченно представлять божества, люди бы не были возможность подключиться к ним. Не смогли бы, почувствовали бы себя ограниченными. Представляете, вот вы человек, вы идете буквально по улице, потому что услышали, что идет программа, и вас поместили в эту комнату, где перед комнатой стоят две статуи, все стоит перед ними, и кто-то говорит, что это Бог, и вы должны этому верить. И я буквально чувствую, что одним этим действием, даже если я об этом думаю, даже если я это чувствую, я создам энергию, которая заблокирует связь между этими людьми и Гаур-Нитаем.

Я решил сделать это по-другому. Я сказал, что это божественные существа, я рассказал о них. Меня не волновало, примут они это или нет. Я сказал: просто постарайтесь без каких-либо предубеждений ощутить в уме любовь, исходящую от них. Просто попытайтесь принять эту любовь, просто примите ее, вот и все, что вам остается терять. Вам не обязательно знать, кто они, вам не обязательно принимать их каким-то особым образом, просто почувствуйте, что они вам дают, как подношение, как дар. В то время я понял, что вам не нужно давать какое-то конкретное определение богу, чтобы люди могли соединиться с Богом на самом важном фундаментальном уровне. И те из вас, кто был там в то время, прекрасно знают, что эти люди чувствовали любовь Гаура-Нитая, они были связаны этой любовью, они наслаждались ею. Они переживали очень высокий, развитый уровень бхакти.

Я был очень доволен. Я не чувствовал, я не чувствую, что они должны принимать то, как я думаю, им не обязательно принимать то, как я говорю, им не обязательно использовать слова, которые я использую, им не обязательно принять любую культуру, которую я могу принять. Все мое намерение сводилось к простому: они должны принять любовь Господа Чайтаньи и Господа Нитьянанды, чего в любом случае хотят Господь Чайтанья и Господь Нитьянанда. Они принимают любовь, отвечают ей взаимностью, и эта любовь безусловна. Оно не требует, чтобы они думали, или действовали, или следовали, или каким-либо образом принимали какого-либо человека или любую группу.

И разве не так было во времена Господа Чайтаньи? Разве не так он ходил по Индии и просто дарил всем любовь? Если бы мне пришлось создать некий культ вокруг Господа Чайтаньи, который подразумевал бы структуру, структуру культуры, структуру социального взаимодействия, структуру поведения, это создало бы препятствие между Господом Чайтаньей и людьми, которые просто не могли понять это. В любом случае, все это не важно. Самое главное — это бхакти, это связь, это поток любви, это взаимность. Это произошло не из-за меня, а из-за них и божеств. Однако это заявление содержит дезинформацию, или, скажем так, неполную информацию, и его необходимо оговорить. И

квалификация такова: да, я играю свою роль, да, каждый из нас играет свою роль всякий раз, когда мы помогаем людям установить эту связь.

Как бы я мог это сделать, если бы я этому откуда-то не научился. Очевидно, я откуда-то этому научился, очевидно, я практиковал это в своей жизни. Это важно. Прежде чем эти люди смогли таким образом соединиться с божествами, мне пришлось потратить время, чтобы объяснить это таким образом, чтобы они просто утонули в энергии божеств. И когда эта связь продолжалась, я просто уходил с дороги. Здесь мы подходим к чрезвычайно важному моменту, который я должен четко заявить о том, что я на самом деле делаю. Теперь я мог бы сказать, что я не пытаюсь быть здесь гуру. И это было бы правильно в одном смысле и неверно в другом. И это было бы истинным или ложным в соответствии с тем определением, которое я бы использовал или применил бы к слову «гуру». Теперь вы уже знаете все, что я уже сказал миллион раз о негативных аспектах гуру, негативных эксплуататорских аспектах, чем все, что вращается вокруг этого слова, которое так неправильно используется и неправильно понимается.

Поэтому я хотел бы поговорить конкретно о том, как я позволю этому определению применяться ко мне и к любому из вас в любое время. (Продолжение в аудио)

Открывая глаза души от katalamala » Вс 11

май 2008, 17:27

Дорогой Хари

Однажды просто смотрел на звезды.

Поднял интересный вопрос.

Что действительно ценно для развития души – просто наблюдать за жизнью во всех ее аспектах, тратить много времени на анализ и попытки понять и, прежде всего, попытаться увидеть прекрасный мир вокруг нас во всем его удивительном многообразии и попробовать по-настоящему почувствовать и увидеть волшебство творения или просто потратить всю жизненную энергию на то, чтобы понять Священные Писания и книги.?

И попытайтесь увидеть все с этой точки зрения.?

Re: Открывая глаза души

Автор: Hari » Пт, 04 июля 2008 г., 0:40

Каждый человек откроет смысл через опыт. Опыт накапливается, и в каждый момент времени наше восприятие существования является продуктом нашего прошлого опыта, стимулируемого уникальным качеством момента. Учитывая это, любой опыт имеет ценность.

В соответствии с нашей ситуацией, мы ценим момент. Наше суждение о качестве момента является продуктом ситуации нашего сознания и не зависит от какого-то абсолютного стандарта. В такой теории относительности всё может иметь большую или меньшую ценность.

Итак, отвечая на ваш вопрос, все, что вы упомянули, важно. На самом деле все важно. Мы узнаем, насколько они важны, когда их значение проявится в нашей жизни.

Положительные и отрицательные стороны религии от

katalamala » Пн, 31 марта 2008 г., 12:07

Дорогой Хари

С одной точки зрения религия, очевидно, может помешать эволюционному процессу души.

А организованные религии, с моей точки зрения, приносят больше вреда, чем пользы. Но с другой стороны, если люди искренне просто начинают вместе думать о Боге, пусть даже в религиозном смысле, или, может быть, молиться, разве они не получают никакой пользы просто от этой попытки. Лично я чувствую, что они получают реальную пользу. Но все же я не могу быть так уверен во всех случаях. Помогите, пожалуйста, разобраться в этом вопросе, скажите, пожалуйста, что вы думаете?

Re: Положительные и отрицательные стороны религии.
Автор: Hari » 10 май 2008 г., 16:05

Я не могу однозначно сказать, приносит ли организованная религия больше вреда, чем пользы. Могу сказать, что в каких-то случаях это вредит, а в каких-то помогает. В религии есть и всегда были хорошие и не очень хорошие вещи. Как и во всех аспектах жизни, здесь есть хорошее и плохое.

Хотя мы не всегда можем контролировать, как на нас влияет это хорошее и плохое, мы можем контролировать то, как мы на это реагируем. Есть люди, которые жизнь за жизнью практиковали различные религии и постепенно увеличивали свое осознание и духовные способности. Есть люди, пережившие ужасные переживания, которые их глубоко травмировали. Оба они научились, что делать, а что не делать. Положительная или отрицательная энергия, связанная с этим опытом обучения, не связана напрямую с религией, а является продуктом взаимодействия людей в этих религиях или в обществе.

Обычно люди приходят в религию, потому что хотят соединиться с Богом, найти прощение от Бога, найти решение своих проблем или ищут приюта. Религия считается успешной или нет в зависимости от того, насколько она соответствует их желаниям. Даже если кто-то не интересуется Богом напрямую, но имеет скрытые мотивы, он все равно в той или иной форме связан с Богом через религию.

У тех, кого травмировали неприятные люди в религии, в жизни будет много вопросов. Поиск ответа на вопрос, почему им пришлось пережить то, что они сделали, мог стать причиной их рождения. Я не хочу этим заявлением оправдывать насилие над людьми, но как я могу точно сказать, какие обстоятельства привели к развитию их несчастной ситуации?

Мир представляет собой сложную смесь интеллекта, глупости, чувствительности, тупости, любви и страха и так далее. Эта сложность проникает во все аспекты жизни, будь то религиозные или светские.

У меня нет мнения относительно того, приносят ли религии в конечном итоге пользу. Это зависит от человека и от того, как он или она относится к ситуации, в которой он находится. Молитва всегда хороша, но она становится лучше, когда ее делает осознанный человек. Но если человек не осознает, как он сможет осознать? Такой опыт, как религия, помогает человеку стать более осознанным. Независимо от качества самого опыта, наше осознание возрастает. Так можно сказать о любом опыте, и поэтому мое утверждение не столь существенно. Но не все переживания одинаковы, и в некоторых случаях религиозный опыт необходим для стимулирования духовного осознания.

С этой точки зрения религия в некоторой степени полезна для эволюции людей. Это НЕ означает, что оно должно навсегда оставаться таким, какое оно есть сейчас или каким оно было в древнем прошлом. Это значит, что оно ценно, ни больше, ни меньше.

Бог и человеческие ограничения для НЕГО от kamalamala
»Вторник, 1 апреля 2008 г., 20:03

Дорогой Хари
До прихода в движение Харе Кришна

у меня было понимание, что БОГ-Кришна не мужчина и не женщина.

Поскольку он – изначальное Существо, и ему ни по какой причине не обязательно быть мужчиной или женщиной. И то же самое. Для Радхи она также не женщина и не мужчина, она БОГ.

Но в том движении Образ Божий сильно смешивался с человеческой жизнью, поэтому я запутался в этом вопросе?

Я по-прежнему верю, что Богу не обязательно быть мужчиной или женщиной, и считать Бога женщиной или мужчиной — это все равно, что налагать на Него некоторые ограничения.

Пожалуйста, проясните этот вопрос, скажите, что вы думаете по этому поводу?

katalamala » 07 апр 2008, 16:23

В конце концов, мы, как дух, в нашем чистом состоянии атмана, не имеем половой идентификации. Почему это должно быть у Бога?

Re: Бог и человек ограничивают НЕГО

Автор: Hari » 10 май 2008, 17:29

Богу ничего не нужно, поэтому Богу не нужно быть мужчиной или женщиной. Однако, учитывая целостную природу Всевышнего и божественную гармонию, существующую повсюду, имеет смысл, что Бог также проявит божественный баланс между архетипическими мужскими и женскими энергиями. Архетипы не являются ограничениями, поскольку они являются источником, и поэтому то, что Бог является источником всех архетипов, полностью совместимо с позицией Бога.

Что касается души, не имеющей пола, я предполагаю, что душа также представляет собой целостную единицу, сбалансированную между мужской и женской энергией, как и Бог. Это состояние баланса между мужской и женской энергией не является ни мужским, ни женским, поскольку оно представляет собой союз обоих и целостной личности, превосходящей пол! Учитывая это, душа не имеет пола. Точно так же совершенный Бог идеально сбалансирован в архетипической мужской и женской энергии и не имеет пола, что делает ваши прежние идеи все еще действительными.

Тем не менее, ради наслаждения и ради возможности жить жизнью, полной переживаний, удовольствий и испытаний, Высший вечно разделяется на Высшего Мужчину и Высшую Женщину. Таким образом, один полный баланс также существует одновременно как два в полном балансе. Таким образом, в мире существует совершенство, поскольку теперь у нас есть прототип, которому мы можем следовать, чтобы прожить жизнь в ее полной мере.

Происхождение энергий by

katalamala » Чт 03 апр 2008, 17:59

Дорогой Хари

Мы все знаем, что во Вселенной есть положительная и отрицательная энергия.

И тут возникает вопрос: вся эта энергия исходит от людей или они существуют сами по себе и возникли сами по себе?

В Шримад-Бхагаватам утверждается, что сначала появились личности, а затем энергии. Я имею в виду, что сначала появился персонифицированный страх, например, затем энергия страха. И так далее.

Есть ли во Вселенной отрицательная энергия или ее создают только люди?

Re: происхождение энергий

Автор: Hari » 10 май 2008 г., 17:17

Существуют архетипы всех вещей. Архетип – это оригинал, которому подражают. Каждый раз, когда что-то проектируется, сначала создается модель, чтобы гарантировать, что проект работает. Затем следует прототип, и когда все в порядке, начинается производство. Это часть эволюционного процесса.

Давайте предположим, что существует разумная энергия, которая инициирует и формулирует все творение. Этот разум создает архетипы всех аспектов существования. Эти архетипы являются строительными блоками полноценных и дееспособных единиц жизни и материи. В ходе постановки создания строится модель, а затем рабочий прототип.

Как только появились существа-прототипы, им стало легко распространять свою родословную.

Прототип человека должен включать в себя, например, весь спектр соответствующих эмоций. В рамках этого проекта до создания прототипа был смоделирован архетипический страх, чтобы устройство было законченным. Этот страх был необходим для сохранения вида (эволюционная концепция), ибо без него можно было бы упасть со скалы, быть съеденным тигром или произойти какая-нибудь другая катастрофа. Подобным образом развивались все полезные эмоции, психологические процессы и физическое существование.

Даже если думать, что все сущее возникло случайно, по-видимому, существует ряд законов, которые управляют тем, каким образом могла бы протекать эволюционная случайность. Этот свод законов представляет собой высший разум, о котором я говорю.

С точки зрения разумного замысла сначала возникает причина существования, желание, а затем составляется план. Инструменты для выполнения плана развиваются вместе с энергией и силой для работы. Когда интеллектуальный план сочетается с совместимыми инструментами, создаются модели и разрабатываются прототипы. Когда все испытания проходят успешно, начинается производство, и каждая самодостаточная единица поддерживает себя, используя доступную энергию. Это план Разума.

Ни одна из созданных энергий сама по себе не была негативной, поскольку они были нейтральными инструментами. Впоследствии мы использовали их для создания негатива.

Даже смерть необходима для восстановления физического проводника живого существа при перерождении. Это не негатив, это часть целостного дизайна. Когда мы относимся друг к другу с гневом, ненавистью и так далее, мы создаем негатив.

снова реальность от kamalamala »

Пн, 31 марта 2008 г., 7:17

Дорогой Хари

В нашей жизни нам приходится принимать довольно много вещей, которые на самом деле от нас не зависят. Когда мы приходим в этот мир, мы должны принять природу: леса, озера, горы, климат и так далее, такими, какие они есть. Хотя очень многое зависит от нашего внутреннего мира, от нашей точки зрения, но тем более что от нас вообще ничего не зависит.

Итак, очевидно, что в этом мире существует объективная реальность.

В так называемой духовной сфере я имею в виду другую сферу, которая во многом связана с нашим внутренним миром, должна быть реальность, которая также существует без нашего ожидания, которая существует сама по себе и не зависит от ожиданий и воображения верующих.

Итак, мой вопрос: существует ли такая объективная реальность в духовной сфере, или я не знаю, как ее правильно назвать?

Любовь

PS По крайней мере есть личности, существование которых не зависит от наших убеждений, почему они должны меняться ради нас, почему мы не должны принимать их такими, какие они есть Хотя я понятия не имею, как они могут объективно выглядеть такими, какие они есть между собой.

Re: опять реальность

Автор: Hari » 10 май 2008, 15:40

Когда мы рождаемся, мы вступаем в мир, который уже существует. Это очевидная истина. Следовательно, мы можем предположить, что если мы сейчас не находимся в том другом мире, мы должны войти в него, и когда мы это сделаем, мы увидим людей и природу уже там. Эта ранее существовавшая реальность не зависит от нас. Оказавшись там, мы становимся частью этой реальности.

Поскольку это очевидно, я думаю, что проблема в вашем уме может быть связана со словом «объективный». Возможно, вы используете его для обозначения какой-то фиксированной и абсолютной реальности, независимой от нашего или какого-либо внешнего влияния?

То, что существует сейчас, является продуктом всего того, что было раньше. Мы создаем и формируем наш мир своим выбором, своим сознанием и, в конечном счете, своим желанием. Мы не можем изменить природу реальности, но можем влиять на то, как мы к ней относимся. Например, мы не можем изменить природу воды, чтобы она стала влажной, но мы можем повлиять на то, куда пойдет вода и как она будет использоваться. Мы можем загрязнять воду, а можем очищать ее.

В какой-то степени мы влияем на реальность и, влияя на нее, создаем ее. Это влияние в основном является функцией нашего сознания. Мы влияем на существование пропорционально нашему осознанию.

Те, кто находится в «другом мире», обладают большей осознанностью и, следовательно, влияют на свои сферы духовно совместимым образом. Конечно, они влияют на свои владения! Если бы они не имели влияния и просто должны были принять то, что было, это была бы диктатура, а не разделение любви.

Лекция Хари «Наизнанку против Снаружи внутри » » Вс, 16 декабря 2007

г., 2:08

Я хотел бы выразить глубокую благодарность Хари за то, что он нашел время и приложил все усилия, чтобы подробно объяснить эту тему в субботней видеотрансляции. На все вопросы, которые у меня возникали по этому поводу, были полностью даны ответы благодаря его подробным и детальным объяснениям. Для меня также стало очевидным тот факт, что духовная сила и правильное применение духовных знаний, которые я могу развить, находятся в пределах моей досягаемости, поэтому я могу взять на себя инициативу в своих духовных усилиях в жизни, вместо того, чтобы становиться зависимым в этом отношении. от кого-либо еще, кем бы это ни было. Хотя я должен сказать, что мне нравится ценная духовная помощь, которую предлагает Хари, поскольку у меня сложилось впечатление, что знание, которым он делится с нами, заложено где-то в моем собственном существе, которое становится более понятным и применимым благодаря его детальным объяснениям, а не благодаря его детальным объяснениям. принять и выстроить свою жизнь соответствующим образом каким-то искусственным образом.

Re: Лекция «Изнутри наружу против снаружи внутрь»

Олеся » 16 мар 2008, 11:55

Дорогой Хари,

У меня вопрос по лекции Inside Out, а может быть, мне просто нужно дополнительное объяснение.

Сравнивая процесс «Снаружи внутрь» с процессом «Изнутри наружу», вы говорите, что цель одна и та же, просто процесс «достижения» разный.

Но, поразмыслив над этим, я вижу другой способ интерпретировать это: мне кажется, что, по крайней мере иногда, цель всей дисциплины и рутины Вне-в-в - стать человеком-Внутри-наружу и ЧЕМ уметь подключаться Верховному.

По сути, я имею в виду следующее, я полагаю: процесс «Снаружи внутри» говорит, что если вы делаете то и следуете этому, вы в конечном итоге можете стать человеком, способным соединиться с Высшим. Итак, это своего рода двухступенчатая лестница.

Процесс «Наизнанку» говорит, что это уже есть внутри вас, вам нужно сделать только один шаг, чтобы соединиться, вам не нужно «становиться» кем-то другим, чтобы это сделать, вам нужно «стать собой», поэтому сказать.

Итак, можем ли мы действительно сказать, что цель одна и та же? Или мы можем сказать, что в некоторых случаях процесс «Снаружи-внутри» приводит к тому, что человек развивается в человека «Изнутри-наружу» и, таким образом, становится способным соединиться с самим собой и с Абсолютом?

Или я неправильно это понимаю?

Re: Лекция «Изнутри наружу против снаружи внутрь»

Автор: Hari » 30 мар 2008, 23:21

Ваша интерпретация происходящего верна.

Если заявлена цель обрести связь с Высшим, то цель та же самая. Я не рассматриваю дополнительные шаги во внешнем процессе как изменение цели. Настоящая проблема возникает, когда посторонний человек не может увидеть, что, если он не разовьет способность воспринимать изнутри наружу, он никогда не сможет достичь этой цели.

Однако в других отношениях есть некоторая разница. Те, кто смотрит внутрь со стороны, упускают тот момент, что вам не нужно никуда идти, чтобы достичь этого совершенства. В конечном счете, вы можете найти его прямо здесь, а не отправляться в какой-то другой мир.

Я не уверен, что достигнутое тоже самое.

Личность пользователя

mana » Чт 20 мар 2008, 16:17

«Процесс «Изнутри наружу», очевидно, зависит от личности: восприятие человека, его осознание, его сознание являются центром процесса. И эту личность следует уважать, эта личность обладает целостностью, и эта личность является источником всего эволюция для этой души». (Хари, лекция «Снаружи внутри против изнутри наружу»)

человек - от латинского 'personā' - "человеческое существо", первоначально "персонаж драмы, маска", возможно, заимствованное от этрусского phersu "маска". self - от праиндоевропейского *selbho-, от основы *s(w)e- "отдельный, обособленный". Сравните санскритский swah, старославянский svojĭ = то же самое в русском языке.

«Личность есть высшее осуществление врожденной особенности живого существа. Это мужественный поступок, брошенный перед лицом жизни, абсолютное утверждение всего, что составляет личность, наиболее успешное приспособление к универсальным условиям существования в сочетании с максимально возможной свободой самоопределения». (К.Г. Юнг)

(Английский этимологический словарь www.etymonline.com)

Дорогой Хари, что такое на самом деле личность, которая является источником всей эволюции души?

Связано ли это каким-либо образом со структурой человека, о которой мы слышали раньше (Душа, Эго, Интеллект, Разум, Чувства, Физическое тело)?

А может быть, это связано со структурой, описанной в НЛП: Сущность, Личность, Убеждения, Способности, Действия, Окружение?

Можно ли построить (перестроить) или хотя бы пересмотреть, изучить или верифицировать свою личность? Убедиться, что там все в порядке и на своем месте, что все его элементы чисты, здоровы и исправно функционируют, не расчлняя его?

В философии Харе Кришна человеческую личность больше называли эго и особенно ложным эго, поэтому считали его ненужным и даже вредным. И мы видим, что этрусское происхождение слова человек означает именно маску. Это означает, что что-то скрывается за маской или масками... Сегодня мне кажется, что эго имеет большее значение в отношении того, кем или чем мы себя идентифицируем. И мы видим, что у нас разные роли в жизни, которые мы играем для разных контекстов или ассоциаций и даже для наших родственников. Означает ли это, что чем больше наше эго, или личность, или наши роли, или маски отражают индивидуальность или «Я», стоящее за ними, тем более ценным это является для эволюции нашей души?

Если мы действительно созданы по образу и подобию Бога/Богини (Богов), то каковы реальные атрибуты Личности Бога, с которыми мы имеем сходство? Мы слышали, что атрибутами являются Его/Её имя, форма и качества. Мы только что обсуждали это с Камаламалой, и он задается вопросом, действительно ли Имя и форма настолько важны и абсолютны, как нас учили раньше, или Их сущность действительно важна для нашей связи с Ними? Ведь на других планетах, в других вселенных, где обитают порой даже более разумные существа, чем люди, они могут не ценить те формы Бога, которые мы считаем Абсолютными. Мир чем-то склонен быть похож на местных жителей. Мы пришли к выводу, что различные формы и имена Бога и Богов, вероятно, больше похожи на коммуникативные ключи или коды, позволяющие живым существам ясно иметь возможность приблизиться и соединиться именно с Божественной Личностью, с которой они хотят соединиться, подключившись к соответствующему порталу или сетка подключения. С другой стороны, эти формы, имена и атрибуты должны быть Их образами, облегчающими и позволяющими живым существам наиболее успешно представить и осознать Их, Их Личности, не так ли?

Поправьте, пожалуйста, если здесь что-то не так и проясните этот вопрос, которого может быть даже и не один!

Re: Личность

Автор: Hari » 25 мар 2008, 17:36

Интересный!

Человек важнее или личность? Есть ли разница? Хорошо обязательно! Человек — это кто-то где-то, а не конкретный идентифицируемый кто-то. Когда вы знаете конкретного человека, вы знаете его личность. То, как они относятся к миру (имеется в виду свое тело, окружающая среда, свои действия, окружающие их люди и т. д.), в той или иной степени является проявлением их личности. Это может и будет адаптироваться к окружающей среде и чаще всего будет омрачено стрессом. Ни один из этих терминов не относится к живому существу. Один является общим, а другой является проявлением. То, что у меня есть личность или что я личность, также является общим пониманием.

Когда мы конкретизируем, мы уже не говорим о личности, мы говорим о конкретном качестве.

Мы суть и бытие и это энергия. Наша особая энергия — это наше уникальное существо, и это совокупность способов, которыми мы выражаем нашу энергию, известную как наша личность. Эта личность проявляется яснее, когда мы больше осознаем свою личную целостность. Эта целостность чем-то похожа на нашу идентичность, однако можно предполагать идентичность, чтобы выполнять роли. Один

целостность выходит за рамки идентичности. Сущность человека диктует его целостность. Сохранять целостность — значит быть верным себе, своей сути.

Все остальное — побочный продукт этой сущности.

Поэтическое определение личности Юнга великолепно. Однако оно предполагает личность как архетипическое качество, уникальное для каждого из нас. Возможно, так оно и есть, но остается ли оно уникальным, когда мы пытаемся вписаться в наш мир так, как от нас ожидают? Что становится с его определением, когда мы действуем под влиянием? Очевидно, он мог сказать о личности гораздо больше, чем то, что вы процитировали, я просто воспользовался ограниченностью цитаты, чтобы подчеркнуть свою точку зрения.

Я хочу сказать, что наша сущность заряжает наше настроение энергией. Как мы чувствуем, так мы и творим. Поэтому наши творения возникают из нашей энергии. Тот, кто видит всеобъемлющую природу этого потока энергии из нашей сущности в мир вокруг нас, учится выражать свою личную сущность в неразбавленной форме и, таким образом, появляется в этом мире как сверхличность.

Для большего количества комментариев требуется книга. Сейчас нет на это времени! Извини...

Человечество и боги by тага » Ср,
13 фев 2008, 12:45

Вопрос от Яны Григорьевой:

Дорогой Хари!

Если Бог (Боги) — это Энергия и Константа (вне времени), а язычество, иудаизм, буддизм, даосизм, кришнаизм, магометанство, христианство и т. д. — это стремление человечества постичь жизнь и время в разные периоды истории, поместить Бога (Богов) в форму или форму, то мои вопросы следующие:

1. Означает ли это, что человечество изначально (с начала времен) всегда помнило и осознавало Бога?
2. Означает ли это, что человечество было выброшено «как котенок на улицу» (выживет, если выживет)?
3. Почему Богу (Богам) изначально требовалось такое разнообразие форм поклонения?
4. Решили ли Бог (Боги) Себя «поработить», то есть следовать формам восприятия Богов, предлагаемым человечеством, происходящим из его отечественных культур, условий и образа жизни, образа мышления, видов восприятия? Или это череда случайностей, хаоса, взаимных поисков и утверждений (кто есть кто)?
5. Какова конечная форма восприятия Бога (Богов)? Это «Беседы с Богом», Нью-Эйдж, или просто медитация под звездным небом, или что-то еще, или это продолжение игры: «из Мира Духовного в Мир Материальный; из Мира Материального в Мир Духовный»?
6. Если Бог запустил эту игру и мы требуемся от Бога, то почему на Земле так много боли?

Спасибо тебе за все!
искренне Ваш,
Яна Григорьева

Re: Человечество и боги.
Автор: Hагі » Ср 20 фев 2008, 19:51

Если Бог (Боги) есть Энергия и Константа (вне времени), а язычество, Иудаизм, Буддизм, Даосизм, кришнаизм, магометанство, христианство и т. д. — это стремление человечества

осмысливать жизнь и время в разные времена истории, придавать Богу (Богам) ту или иную форму, тогда мои вопросы следующие: 1. Означает ли это, что человечество всегда помнило и осознавало Бога, изначально (с начала времен)? :

Я не могу ответить на этот вопрос, поскольку он предполагает, что у меня есть либо личный опыт начала времен, либо я общаюсь с кем-то, кто это знает. Я могу предположить, что люди всегда хотели узнать больше о своем мире и всегда чувствовали некое большее присутствие и силу, превосходящую их самих. С тех пор, как у людей появилось достаточно осознанности, чтобы попытаться понять божественное, они делали это.

2. Означает ли это, что человечество было выброшено, как котёнок на улицу (выживет, если выживет)?

Я не понимаю, как вопрос 2 соответствует вашей первоначальной посылке или вопрос 1. Я не думаю, что нас выбросили, как котят, на улицу. Я бы не выбросил котенка на улицу, так зачем Богу?

3. Почему Богу (Богам) изначально требовалось такое разнообразие форм поклонения?

Я не могу сказать, требовали ли они этого или мы им это навязали. То, что человек поклоняется высшему, естественно. То, как человек это делает, зависит от того, что он чувствует, какие возможности он имеет или может создать, и от того, как человеческая мысль формируется системой убеждений, созданной другими людьми.

4. Неужели Бог (Боги) решили Себя поработить, то есть следовать формам восприятия Боги, предложенные человечеством, происходящие из его отечественных культур, условий и способов существования. жизнь, образ мышления, виды восприятия? Или это череда случайностей, хаоса, взаимных поисков и утверждения (кто есть кто)?

Является ли форма и личность (или ее отсутствие) Бога творением человека в соответствии с человеческой культурой или же они эволюционировали во времени случайно? Возможно, это комбинация того и другого. Что, если бы человек имел некоторый опыт божественного и перевел этот опыт в описания, относящиеся к его собратьям? Разве эти описания не соответствовали бы среде, в которой жил человек? Я так думаю.

Учитывая это, можем ли мы сказать, что такие концепции актуальны? Они имеют ценность только тогда, когда являются отражением реальных духовных реализаций. Когда религиозные идеи помогают искренним искателям истины понять себя и Всевышнего, они достигают своей цели.

Однако, хотя некоторые из этих религий и реализаций хорошо послужили мне в моих предыдущих жизнях, в настоящее время я не хочу следовать диктату таких созданных систем. При этом мой опыт на восточных путях был очень ценен для меня в этой жизни.

5. Какова конечная форма восприятия Бога (Богов)? Это «Беседы с Богом», Нью-Эйдж, или просто медитация под звездным небом, или что-то еще, или это продолжение игра: из Мира Духовного в Мир Материальный; из материального мира в духовный мир?

Мой метод восприятия Бога состоит в том, чтобы настроиться на божественное, глубоко осознав свою сущность, а затем настроившись на энергии вокруг меня. Я стою перед Божествами или Божественностью и настраиваюсь на них, позволяя их энергии омывать меня, когда я поглощаю ее. Плавая в их пространстве, я чувствую их и их любовь. Затем я отвечаю на это чувство любви, посылая свою любовь и входя в божественные объятия. Таким образом мы становимся одними из нас. В таком состоянии общение становится легким.

6. Если Бог запустил эту игру и мы требуемся от Бога, то почему столько боли на Земля?

Я не могу ни подтвердить, ни опровергнуть, что Бог запустил эту игру или что это вообще игра. Я здесь, чтобы испытать. Будучи тем, кто я есть, я всегда стараюсь быть любящим участником своего опыта, и я не доволен собой, когда мне это не удается. Я чувствую боль, когда не могу быть тем, кем могу быть, или когда действую ниже своих стандартов.

Мы все знаем об источниках боли в наших мирах, но не до конца осознаем, что частично несем ответственность за создание этой боли у других и у себя.

Бог облегчил наш опыт. Мы использовали этот объект так, как считали лучшим. Мы разделяем ответственность за наше творение.

Некоторые из моих лекций посвящены этому вопросу гораздо более подробно.

Дети и духовность Шри »Сб, 17 ноября 2007 г.,
9:37

На днях я просматривала с сыновьями песенники (приближается праздник Люсии в детской) и мы добрались до Дамодараштаки. Там была фотография связанного Кришны, и мой старший сын (которому через несколько недель исполнится пять лет) захотел знать, почему Кришна был связан. Он настаивал на том, что связывать детей нельзя ни при каких обстоятельствах.

Будучи подростком, я прочитал книгу А. С. Нила «Свободные дети Саммерхилла» и был очарован идеями, которые он излагал. Все сводится к тому, что родители не навязывают детям свои убеждения и уклад (конечно, нельзя пренебрегать определенными человеческими правилами). Таким образом, даже если мои дети занимаются шикхой, имеют друзей в ИСКОН и иногда помогают, предлагая еду, на самом деле они не знают об этой системе веры и не подталкиваются к ней. В моем и мужьем происхождении существует множество различных религий (включая как католическую, так и протестантскую судьбу, атеизм и различные восточные судьбы), и само общество имеет множество ценностей, которые им преподносят (одна из самых известных настаивает на различиях между мальчики и девочки, например, мальчики не были розовыми). Очевидно, я не могу полностью освободить своего ребенка от структур и влияний прошлого, но мне бы хотелось дать ему какие-то инструменты, с помощью которых он сможет справиться со всей информацией и сделать собственные выводы.

Итак, как мне объяснить, почему Кришну связали, не требуя от моего сына тотальной судьбы и не поддерживая тотального отказа от судьбы? Как мне объяснить концепцию Бога в свете обстоятельств, которые представляют ему разных Богов (ну, на самом деле, религий), которые все претендуют на абсолютное знание, силу и правоту?

В качестве отступления. Когда мне было около восьми лет, мне сказали (при обсуждении Бога и смерти), что после того, как мы умрем, больше ничего не будет. Это просто звучало неправильно, казалось правильным, и даже если я не был идеальным верующим во все, что связано с Богом, я верил, что Он существует и что мы не перестаем существовать после смерти. Итак, я верю, что дети глубоко внутри знают, что хорошо, а что плохо, но многие перестают слушать. Вероятно, это происходит, когда мы начинаем верить, что мы недостаточно хороши.

спасибо за все вдохновляющие слова

Шри

Автор: Hari » 24 ноя 2007, 20:00

Ваши вопросы интересны, потому что они касаются всеобщей родительской ответственности. По сути, проблема заключается в следующем: как родитель прививает ценности и обучает своих детей, не подавляя их развитие? Это становится более сложным, когда родитель чувствует, что его обязанность познакомить своего ребенка с религией. Те родители, которые глубоко верят, что их семейная религия должна быть принята их ребенком, представляют ее без колебаний, тогда как родитель, который чувствует, что ребенок имеет право открывать религию самостоятельно, способствует развитию любознательного характера ребенка.

Для человека вашего положения безопаснее выступать в роли посредника в поиске вашими детьми духовного смысла. То, как вы это сделаете, зависит от того, насколько хорошим координатором вы являетесь. Чтобы правильно фасилитировать, вы должны считать потребности вашего ребенка первоочередными и более важными, чем ваши собственные потребности. Например, если вы считаете важным не допустить, чтобы ваш ребенок неправильно понял ситуацию между Кришной и Яшодой, вы могли бы предложить такие объяснения, как: «Это был обмен любовью. Кришна шалил, а его мать была в стрессе. Она не думала». Очевидно, из-за ее стресса, и поэтому она пыталась удержать Кришну от непослушания, но это был неподходящий ответ Кришне, поскольку он могущественный. Он научил ее тому, что ее ответ был неуместным, и его действия обсуждались миллионами людей как пример его силы и положения в контексте его любовного обмена с дорогой матерью. Поэтому, хотя я, безусловно, согласен с тем, что привязывать собственного ребенка в большинстве случаев – совсем нехороший поступок, бывают случаи, когда это необходимо. Например, некоторые матери обвязывают своих маленьких детей веревкой, когда они вынуждены ходить в больших толпах и нести вещи, чтобы их дети не заблудились.

Ведь если бы ребенок заблудился, это причинило бы ему сильное беспокойство и боль. Поэтому иногда нам, родителям, приходится делать необычные вещи, чтобы защитить своих детей, но связывание их редко приносит им пользу. Однако я понимаю вашу точку зрения и согласен, что нам не следует связывать наших детей. Мать Яшода, наконец, согласилась с вами и отказалась от усилий!» ... или что-то в этом роде. Другими словами, постарайтесь объяснить как можно яснее и полнее. Если ваш ребенок продолжает настаивать, что это неправильно при любых обстоятельствах, просто скажите: "Хорошо, я понимаю вашу точку зрения". Зачем спорить или настаивать? Мы все имеем право думать, что хотим, даже если мы дети. Дети в любом случае думают, что хотят, даже если они молчат о том, что думают.

Возможно, не потребуется настаивать на том, что это событие действительно произошло или что ваш сын должен в это поверить. Это история, и он слушает. Почему в уравнение должна входить его вера или ее отсутствие? Я думаю, что мы часто уделяем слишком много внимания вопросам личным или явно взрослым и забываем, что дети думают и чувствуют иначе, чем взрослые, и в любом случае позже придут к своим собственным выводам. Я бы предпочел помочь ребенку разработать собственный метод прихода к выводам, а не настаивать на том, чтобы он принял выводы других людей.

Если в литературе какой-либо религии есть что-то странное, мы должны это признать. Преданный последователь может сказать своим детям: «Это странно, но для этого есть какая-то причина, даже если мы не видим причины». Я бы сказал: «Вот как они видят вещи со своей точки зрения.

У них есть определенная система, которая им нравится, и эта система зависит от их собственных предположений и убеждений».

Я видел случаи, когда принуждение детей принять что-то имело неприятные последствия и заставляло их отвергать именно это просто потому, что их заставили принять это. Не стоит недооценивать силу юношеского бунта. Я видел случаи, когда дети слепо принимали так много вещей в своей жизни, что это ограничивало их способность задавать вопросы и ограничивало развитие их собственного метода прийти к выводам, которые имеют для них смысл! Я также видел детей, которым вскормили философию с ложечки, которые продолжают верить в нее по сути, но при этом вносят в нее здоровые коррективы по мере взросления, потому что у них были учителя, родители или, по крайней мере, какой-то тип людей.

им повезло сбалансировать идеи и аналитические способности в своей среде. Я думаю, что наша ответственность как взрослых заключается больше в том, чтобы сбалансировать информацию с опытом в среде принятия, которая позволяет задавать вопросы, честность и уважает потребность каждого прийти к своим собственным выводам без принуждения.

Но вы все это знаете, и ваш вопрос был другим. Некоторое время я просто сидел в своей угловой мыльнице! Извини за это...

Как мне объяснить концепцию Бога в свете обстоятельств, которые представляют ему разных Богов (ну, на самом деле, религий), которые все претендуют на абсолютное знание, силу и правоту?

Это очень важный вопрос. Позвольте мне перефразировать это для вас: как человек может получить собственное понимание Бога, учитывая, что существует так много религий, претендующих на обладание абсолютной истиной и всеми правами и силой, вытекающими из этого понимания? В конце концов, проблема в том, чтобы вы поняли ситуацию и затем объяснили ее ребенку так, чтобы это помогло, а не мешало ему. Это не его проблема, это ваша. Даже если бы вы ничего не сказали, он, скорее всего, прекрасно справился бы, если бы кто-нибудь не учил его о Боге, точно так же, как вы прекрасно справились с семьей, которая полностью отрицала Бога. Иногда мы думаем, что наши дети без нашей помощи станут заблудшими атеистами, но забываем, что нам никто не помог и мы не заблудились. Когда мы хотели узнать больше, мы это делали, и в мире было достаточно ресурсов, чтобы мы могли узнать то, что нам нужно было узнать! Может быть, нам не хватает веры в своих детей? Может быть, это потому, что нам не хватает веры в себя?

Может быть, это изменилось бы, если бы мы поверили в этих маленьких людей и позволили им увидеть все своими глазами с нашей помощью?

Учитывая это, мы могли бы просто объяснить все как есть. То, что представляет собой это «есть», будет разным для каждого родителя, поскольку каждый будет видеть «истину» по-своему. Я бы сказал что-то вроде: «Я верю, что есть существа, которые намного более велики, чем я, и которые помогают в устройстве этой вселенной и за ее пределами. Я верю, что есть божественные существа, которые лежат в основе всего существования, которые являются энергетическими источниками всего сущего, которые являются чистым духом, чистой любовью и связаны со всеми вещами через свое божественное сознание. Я верю, что они обладают личностью, как и я, проявляющейся в соответствии с их необыкновенным величием, и потому что я обладаю той же энергией, что и я. У меня есть опыт любящей и заботливой связи с ними, и поэтому я знаю, что то, во что я верю, является правдой».

Легче объяснять религию, когда вы говорите, исходя из основных истин, а не конкретных аспектов идей, основанных на культуре или истории. Можно продолжать объяснять, что в разных географических местах и культурах проявляются разные религии. У всех есть свои представления о божественном, и у всех есть определенная дисциплина, посредством которой их последователи могут вступить в контакт с этими божественными существами. У них разные правила и положения, философские идеалы и структуры ценностей, соответствующие их концепциям. Одна из интересных особенностей этих различных религий заключается в том, что все они совершенно убеждены, что их путь — единственный путь, лучший путь, абсолютная истина всего этого, и что их Бог — настоящий Бог, а все остальные боги других — каким-то образом рождено человеческими иллюзиями. Иногда они сражаются друг с другом, чтобы доказать свое превосходство. Иногда они меняют свои идеи, чтобы облегчить свою управленческую организацию и рост власти. Многие люди довольны своей религией, потому что она дает им ответы на вопросы, почему они страдают или как исправить то, что они делают неправильно. Люди чувствуют, что, если они смогут действовать лучше, они смогут попасть в конечный пункт назначения, свободный от материальных проблем. Очевидно, что этот метод объяснения можно расширить по своему усмотрению.

Есть ли что-то плохое в том, чтобы не объявить какую-то одну религию лучшей? Сложно ли ребенку понять, что в мире много людей с разными взглядами на жизнь? Я чувствую, что настоящая трудность заключается в неспособности родителя объяснить это так, чтобы это было понятно ребенку. Когда кто-то предлагает ребенку варианты и возможности, он уважает его способность найти свой собственный путь и, таким образом, развивает его. Если позже у ребенка возникнут вопросы, он или она будет знать, куда обратиться за ответами. И вы, как тот первый координатор, который заботится о ребенке

благополучия, будет занимать первое место в качестве надежного источника информации. Вы также защитите своего ребенка от эксплуатации, совершаемой во имя религии. Вы окажете величайшую услугу своему ребенку и величайшее благо для всех людей. Вы также будете поощрять духовное мышление, свободное мышление и приходите к собственным выводам. Поскольку всем нам приходится принимать последствия наших действий, мы должны понимать, что ответственность за то, что мы делаем, что мы думаем или принимаем, и все, что за этим следует, лежит на нас и ни на ком другом. Мы можем и должны принимать помощь на нашем жизненном пути. Дети должны понимать, что они находятся на пути, созданном их выбором в контексте их нынешней ситуации. Принимая это во внимание, мы можем учиться и слышать кого угодно, кого выберем, но конечная ответственность за события, которые мы инициируем (выбор, который мы делаем), лежит на нас.

Автор: sri » Вс, 25 ноя 2007, 11:37

Это было много замечательных мыслей и полезных советов. Тоже отличная лекция. Вы «чувствовали» вопросы лучше, чем я мог их объяснить. Большое спасибо.

Что касается того, что у детей есть трудности с пониманием существования разных религий, то я не думаю, что они есть. Наоборот, им легко понять, в чем и в чем проблема. Они видят, что отличаются от мамы и папы, своих братьев и сестер и все живут и любят вместе (пусть иногда и могут быть разногласия и корректировки). Потом они видят ту же картину в большом мире, только здесь им говорят, что Бог (то есть Один, в этом все согласны) на самом деле просит их убивать и уничтожать остальных, ибо Он любит только их и только их правы и избраны. То есть, по крайней мере, в глазах детей, как их мать или отец, говорящие им, что они должны убить своего брата или сестру, потому что он/она любит только их.

Вряд ли. Очень искаженно и запутанно. Нелегко объяснить, почему все эти «умные» взрослые поняли это совершенно неправильно. Я думаю, здесь стоит побудить их, детей, не продолжать в том же духе. Сделать собственный выбор, который действительно имеет для них смысл и кажется им правильным.

Ух ты, на самом деле это было более полезно, чем я сначала подумал. Еще раз спасибо.

Чувствую себя в безопасности от Шри »Сб, 17 ноября 2007 г., 9:50

Опять же, мой старший сын вдохновляет на этот вопрос. Я обсуждаю любые идеи, которые вы, возможно, знаете или слышали о том, как привить детям чувство безопасности и покоя.

Причины отсутствия чувства безопасности:

1. чувствовать и даже видеть существ нематериальной природы (в основном ночью)
2. осознание плохих вещей, которые происходят в мире (насильственная и неожиданная смерть, война, ревность, кто-то хочет, чтобы вы чувствовали себя хуже и хуже, чем они...)

Оба моих ребенка в качестве решения этой проблемы (до или после возникновения ситуации, но не в момент присутствия страха) представляют, что они сильны и могут творить чудеса (возможно, они могли бы, если бы знали, как использовать свои скрытые способности) или что они собираются призвать некоторых из своих могущественных воображаемых или признанных героев, которые являются их друзьями (здесь Супермен, а также Хануман, который со своей дубинкой и целой горой рейтингов занимает одно из первых мест в списке героев)

Я до сих пор помню свое детство, страх, который я испытал, увидев или ощутив существ, которых все вокруг просто решили объявить несуществующими, и это должно было устранить страх (это не так), а также страх, когда я услышал о войнах, в которых невинные дети, дети вроде меня где убивают. Даже сейчас у меня нет действительно хорошего ответа на этот страх.

Буду очень благодарен за любые слова по этому вопросу.

Спасибо

Шри

Автор: Hari » 24 ноя 2007, 22:26

Хмммм. Сомневаюсь, что смогу пролить свет на этот темный вопрос, но я попробую.

Чувствовать и видеть тонкие сущности – это дар, который следует поощрять, а не программировать у детей. Если детей можно научить видеть этих существ такими, какие они есть, они перестанут бояться их. Однако даже взрослые боятся, когда кто-то неожиданно появляется, даже если это обычные люди. Страх внезапных изменений в нашем локальном пространстве является нормальным и является частью первобытного синдрома борьбы или бегства, который побуждает нас к защитным действиям. Когда мы понимаем, что это внезапное изменение было появлением кого-то, кого мы знали, мы теряем страх и говорим: «Ты меня напугал!» Объясните детям, что их страх перед незнакомыми существами, входящими в их комнату ночью, является нормальной реакцией, это поможет им понять этот страх в контексте. Я не хочу вдаваться в долгое объяснение нефизических сущностей; к тому же ты это уже знаешь.

Однако эти сущности обычно появляются либо потому, что им необходимо быть рядом с нами, либо они нужны нам по какой-то причине. Если сущности необходимо быть рядом с нами, если мы чувствительны, мы можем попытаться помочь ей каким-то образом, а если она нам нужна, мы можем с благодарностью принять то, что она может нам предложить. Сущности редко приходят просто для того, чтобы создавать проблемы, но иногда такое случается. Детям очень трудно справиться с такой энергией, и единственное решение для родителей – вмешаться и удалить нежелательные сущности.

То, что ваши дети умеют справляться со страхом после того, как он появился, или могут справиться с мыслью о страхе в целом, это очень хорошо и указывает на то, что они очень здоровы.

Никто на самом деле не может «справиться» со страданиями мира и потенциальными опасностями, которые могут внезапно столкнуться с нами. Детям очень трудно справиться с тем, что может случиться с ними или происходит с другими детьми, и это усугубляется их богатым воображением, визуализирующим всевозможных демонов в их шкафу. Когда они видят ужасы, которые действительно происходят с детьми в других местах, они, естественно, предполагают, что это может случиться и с ними! Родители должны справиться с этим страхом и как-то его нейтрализовать. Если дети действительно живут в опасных и неизбежных ситуациях, необходимо приложить все усилия для их безопасности. Но даже если дети чувствуют себя в безопасности, они знают, что другим детям не так повезло, как им. Вот несколько методов, которые ваш ребенок может использовать, чтобы помочь этим детям: молиться за них и просить Всевышнего уберечь их от опасности; попросить ангелов помочь конкретным детям; проявлять к ним сочувствие и посылать им любовь; чувствовать желание сделать что-то, чтобы изменить мир для этих детей, когда они станут старше, или стремиться развивать другие альтруистические идеалы.

Если кто-нибудь еще сможет добавить к обсуждению, буду признателен!

«третий вариант»

hari » Вс сен 30, 2007 13:13

Дорогой Хари,

У меня есть вопрос, и я не нашел подходящей темы для ответа. Можно ли вообще перестать существовать? Имеет ли джива только один выбор – любовь к Кришне или самсара? Есть ли третий вариант? Должна ли душа быть вечной и бессмертной? Не могли бы вы объяснить мне это, пожалуйста?

Автор: Hari » 30 сен 2007, 19:38

У меня нет никакого личного опыта несуществования. Я понятия не имею, как достичь этого состояния, и не хотел бы, даже если бы мог его достичь. Поэтому я бы не стал экспериментировать с методами достижения несуществующего состояния.

Некоторые могут писать об этом, а другие могут в это верить, но то, как вы думаете об этих идеях, — это вопрос вашего личного убеждения.

Поэтому я не думаю, что могу ответить или даже подробно рассказать о возможности существования души.

Я также не хотел бы заикливаться на идее, что у человека есть только выбор, как вы выразились: любить Кришну или сансару. Я думаю, что есть другой вариант, и именно об этом варианте я говорю на своих лекциях. Духовная атмосфера доступна во всех состояниях бытия. Но поскольку ваш вопрос касается именно состояния небытия, я не желаю писать дальше.

Удачи в поисках этого состояния. Дай мне знать, что ты узнаешь — если ты все еще существуешь и сможешь объяснить это, когда достигнешь небытия.

kami » Пн окт 01, 2007 9:22 утра
Да, я попробую

В любом случае спасибо, тогда послушаю ваши лекции..

В шастрах говорится, что душа бессмертна и вечна, так может быть это не справедливо???
Navigare necesse est, vivere not est necesse. [Помпей]

Автор: Hari » 01 окт 2007, 18:29

Что касается меня, то я совершенно уверен, что дух существует всегда. Что несправедливо?

kami » Пн окт 01, 2007 18:35

Для меня тоже (я верю в это), но я думаю о "выборе" - если мы можем выбрать "только" существующее состояние, то как насчет свободы - свободного выбора....
Navigare necesse est, vivere not est necesse. [Помпей]

Автор: Hari » 01 окт 2007, 19:49

Может быть, проблема заключается в том, что мы пытаемся представить наше сущностное существо как изменчивое состояние? Наше бытие – это аксиоматическая истина. Это. Я.

В силу абсолютной природы этой сущности человек либо принимает ее такой, какая она есть, либо отрицает ее существование и объявляет жизнь не чем иным, как временным случайным сочетанием материи. Идея о том, что человек может быть, а затем не быть по своему желанию, антиаксиоматична по своей природе.

Если бы существовала возможность не-быть, то бытие не было бы аксиоматическим фундаментальным принципом существования. Тогда мы могли бы спросить, является ли существование или несуществование основой? Если существование является основой, то несуществование должно было бы быть временным состоянием, если бы оно вообще существовало. Если бы небытие было основой, то существование было бы временным проявлением, и все мы через некоторое время возвращаемся в небытие. Как несуществующее вдруг появилось? Если бы фундаментальный принцип заключался в том, что существовал выбор: существовать или нет, тогда вам пришлось бы предположить, что вы изначально существуете и имеете выбор не существовать. Однако, как только вы сделаете этот выбор, вы навсегда останетесь в этом состоянии, поскольку несуществующее не может внезапно существовать снова. Кто или что решит существовать снова? Ничего нет. В этом смысл несуществования. Вы снова сталкиваетесь с «несправедливой» перспективой отсутствия выбора.

Если вы говорите о выборе, вы должны говорить о выбирающем. Выбирающий всегда превосходит выбор, даже в принципе. Выбирающий должен существовать до того, как выбор будет сделан. Как же тогда выбирающий может решить не быть выбирающим? То, что выбирающий является основой, является аксиомой, иначе существования не может быть.

Даже те, кто считает себя ничем иным, как материей, считают материю фундаментальным принципом. Спиритуалисты считают дух фундаментальным принципом. Фундаментальный принцип – это то, на основе чего вытекают все остальные принципы. Без основы не может быть никакого проявления.

Но это игра слов. Справедливость не входит в эту дискуссию. Я ЕСМЬ, и это все.

kam1 » Пн окт 01, 2007 20:19

Хари писал:

«Может быть, проблема заключается в том, чтобы попытаться представить наше сущностное существо как изменчивое состояние? Наш бытие есть аксиоматическая истина. Это. Я.

Да..я это улавливаю..

Хари писал:

Если вы говорите о выборе, вы должны говорить о выбирающем. Выбирающий всегда превосходит выбор, даже как принцип. Выбирающий должен существовать до того, как выбор будет сделан. Как, следовательно, может ли выбирающий решить не быть выбирающим? Это аксиома, что выбирающий является основой, иначе не может быть существования.

О, вот в чем дело для меня! Спасибо!! Я должен обдумать это некоторое время

Хари написал:

Я ЕСМЬ, и это все.

Это как в Библии - "Я Велик" - о Боге, конечно.

Я задавался и интересовался этой темой. Ваш ответ проясняет мое «застывшее состояние». Оставшуюся часть вашего ответа я должен лучше перевести и глубоко обдумать.... Спасибо.

Мысли Господа Будды от Шри »Пт, 28 сентября 2007 г., 11:19

Дорогой Хари,

Я только что просмотрел некоторые из многочисленных постов Харси и среди содержательных цитат нашел одну, которая мне очень понравилась. Там говорится то, чему я всегда учил, и, думаю, это доказывает, что в некоторых из моих предыдущих жизней я, должно быть, был буддистом.

Оставляя в стороне шутки, мне интересно, как эта цитата сочетается с философией некоторых других религий, которые, похоже, настаивают на принятии без наблюдения и анализа? Будда ведь представлен как воплощение Бога, и я предполагаю, что он не стал бы советовать людям делать что-то, что на самом деле им не выгодно, или что-то, на что они не способны (на чем, мне кажется, настаивают многие религии). Люди не задаются вопросом, поскольку (что) они не способны понять).

Кроме того, я бы сказал, что последнее предложение в цитате немного сложное. Есть некоторые вещи, которые не согласуются с моим разумом, и я не считаю их способствующими всеобщему благу, но есть кто-то другой, который так считает. Итак, действительно ли они служат всеобщему благу или нет? Согласно Будде, я должен иметь право и власть принять это решение за себя, даже если не за других.

Я был бы благодарен услышать некоторые ваши мысли по поводу следующей цитаты, если у вас есть время и, конечно, вы считаете ее интересной.

Спасибо и всего наилучшего

Шри

«Не верьте ни во что (просто) потому, что вы это услышали.
Не верьте традиционным идеям (просто), потому что они передавались из поколения в поколение.

Не верьте ни во что, потому что об этом говорят или по слухам многие.
Не верьте ни во что (просто) потому, что это написано в ваших религиозных книгах.
Не верьте ни во что только на основании авторитета своих учителей и старейшин.
Но после наблюдения и анализа, когда вы обнаружите, что что-то согласуется с разумом и ведет к добру и выгоде для всех и каждого,
тогда примите это и живите согласно этому» — Господь Будда, Калама Сута.

пс. Я сейчас занимаюсь анализом религий, поиском сходств и различий.
Проследить историю связи человека с Богом до сих пор было интересно. Поэтому интерес к вышеуказанным вопросам.

Автор: Hari » 30 сен 2007, 19:57

Идея о том, что человек должен принять решение принять что-то лично приемлемое и отвергнуть то, что неприемлемо, очень хороша, но против этого наверняка будет возражать организованная религия, которая больше озабочена тем, чтобы сказать вам, что лучше для вас.

Я бы не принял никаких утверждений Будды на том основании, что он будет говорить только то, что лучше для людей. Я бы все равно изучил это и посмотрел, имеет ли это отношение ко мне. Мне кажется, он согласился бы с этой идеей.

Кроме того, я бы сказал, что последнее предложение в цитате немного сложное. Есть некоторые вещи, которые не согласуются с моим разумом, и я не считаю их способствующими всеобщему благу, но есть кто-то другой, который так считает. Итак, действительно ли они служат всеобщему благу или нет?

Согласно Будде, я должен иметь право и власть принять это решение за себя, даже если не за других.

Если кто-то говорит, что что-то хорошо для всех людей, а вы не думаете, что оно хорошо для вас, то либо на самом деле это не хорошо для всех людей, либо вы ошибаетесь, думая, что это плохо для вас. Если у вас недостаточно веры в себя, чтобы определить, что хорошо для вас, а что нет, вы можете поэкспериментировать и делать то, что, как вам сказали, полезно для вас. Если после более длительного периода времени и достаточного опыта действий таким образом вы увидите, что это действительно полезно для вас, тогда вы разовьете больше веры в концепцию, согласно которой другие лучше знают, что хорошо для вас. Однако если вы обнаружите, что действовать в соответствии с идеями других вам нехорошо, вы разовьете больше уверенности в себе.

В любом случае, именно вы решаете, во что верить и как действовать. В конечном счете, у вас достаточно веры в свои решения, чтобы направлять свои действия. Мы всегда отвечаем за то, во что верим и что делаем. Избежать этого невозможно. Даже те, кто вступают в религиозные или другие ограничительные социальные или духовные объединения, делают это по собственной воле и выбору.

Когда позже они заявляют, что теперь просто следуют тому, что им говорят, на самом деле они продолжают делать то, что считают правильным, когда следуют. Поэтому никогда не забывайте, что вы всегда у власти и можете выбирать, что захотите.

Проблема в том, что зачастую требуется гораздо больше смелости, чтобы признать, что образ действий больше не актуален, и внести соответствующие изменения. Мы часто чувствуем, что это противоречило бы другим нашим интересам.

Поэтому очень важно, чтобы мы понимали нашу личную ответственность за наши убеждения и наш выбор. Наиболее опасно, когда человек убеждается, что он бессилен внести изменения, когда чувствует, что должен. Еще хуже, когда человек избегает перемен, сводя на нет способность чувствовать из-за неспособности справиться с конфликтом между своей верой и своим опытом.

В поисках баланса материальной и духовной жизни с помощью adikurma » Сб, 21 июля 2007 г., 17:19

Дорогой Хари,

Я хотел бы получить от вас несколько советов. Ваши советы всегда помогают мне выбрать правильное направление в моей жизни. На данный момент моей жизни я немного в замешательстве. У меня есть работа (я работаю в банке десятый год). Я понимаю, что это действует мне на нервы, и мне просто очень трудно справляться со стрессом, продажами и т. д. В то же время я знаю, что мне нужно содержать свою семью, и благодаря моей нынешней профессии я обладаю финансовой стабильностью. для удовлетворения основных потребностей семьи. Теперь другая часть меня ищет общения с преданными и лучшей духовной жизни. Я просто не могу найти баланс. Иногда я чувствую, что мне следует покинуть большой город и переехать в место поменьше, но я не знаю, как это повлияет на мою семью. Я думаю очень эгоистично?

Автор: Nagi » 23 июл 2007, 20:40

Я рад слышать, что мой совет Вам помог. Я ценю обратную связь. Иногда я задаюсь вопросом, полезно ли то, что я пишу. Я трачу много времени на совершенствование своих ответов, и если они окажутся менее чем полезными, я хочу это знать.

Вы не единственный человек, который в данный момент растерян, неуверен или сомневается. Это обычное явление, связанное с сдвигом, который насильственно перенаправляет существование. Как мы отнесемся к этому сдвигу, зависит от нас. Каждому из нас будет предложено изучить свои идеалы и соответствующим образом скорректировать их. Наше сознание расширяется и проверяются наши пределы.

Я думаю, что наша чувствительность к стрессу в последнее время сильно возросла. По мере того, как облако, покрывающее будущее, становится все плотнее, глубоко укоренившиеся страхи во всем мире пробуждают стресс, поскольку наше осознание присущей нашей ситуации нестабильности возрастает. Это осознание бросает вызов нашим концепциям и планам. Хоть с этой задачей и сложно справиться, ее невозможно игнорировать! Возможно, самое мудрое, что можно сделать, — это игнорировать побуждение к переменам и отстраненно наблюдать за тем, что важно, что ценно и какие аспекты нашей жизни стоит сохранить. После значительного времени сознательного наблюдения за структурой и элементами нашей жизни мы можем создать список приоритетов, который ляжет в основу хладнокровных и преднамеренных изменений.

Сомнение в своем нынешнем образе действий не является признаком эгоизма. Изучение жизни является признаком интеллекта. Умные люди периодически проверяют, нуждается ли их окружающая среда в балансировке. Хотя в целом мы уверены в статус-кво, существование имеет тенденцию привлекать в нашу жизнь модные энергии, которые могут коварно заменить важные ценности и структуры менее значимыми элементами. Статус-кво, над сохранением которого мы так рьяно работаем, часто является продуктом сил, которые превращают нашу жизнь во что-то, что мы не хотим сохранять, когда осознаем их негативное влияние на наш дух. Широкий эффект таких скрытых преобразований часто защищен от противодействия со стороны нашего невежественного желания избежать честного изучения реальности нашей жизни. Разумно выйти из наших повседневных споров с природой и целостно взглянуть на свое нынешнее состояние. Когда мы рассматриваем потенциально надвигающееся будущее в контексте нашей нынешней ситуации, порожденной нашими прошлыми желаниями и планами, мы можем быть довольны, а можем и не быть довольными. Тем не менее, точно так же, как в прошлом у нас была свобода влиять на нашу жизнь посредством принятия решений, мы можем делать это и сегодня.

Неизбежно, что по мере того, как мы становимся старше, трансформация нашей жизненной ситуации становится менее привлекательной. Нестабильность – это то, чего мы боимся больше, чем застой. Действительно, редко встречается человек, который рискует изменить основы жизни, и еще реже тот, кто делает это бесстрашно, разумно и успешно. Видение того, что шансы против нас, препятствует радикальным переменам; действительно, наши коллеги обычно считают радикальные перемены безумием. В каких-то случаях это действительно так, в каких-то нет. Время покажет. Несмотря на это, бывают случаи, когда радикальная трансформация ценна просто потому, что она создала движение в умирающей среде.

Зная вас, я серьезно сомневаюсь, что радикальные преобразования принесут пользу. Вы не обычный тип радикально настроенного человека, который может отбросить осторожность ради идеи. Это не характерно для вашей ДНК, не для вашего образования и уж точно не характерно для вашей личной истории. Тем не менее, вы хотите большего, чем имеете сейчас. Вам нужно внести изменения. Изменения пришли к вам, и вам нужно с этим справиться. Это не эгоистично.

Что тебе делать? Я не могу на этот вопрос ответить, но могу предположить, что многие люди регулярно меняют работу или место жительства. Вы образованный и квалифицированный человек. Если вы недовольны своей работой, а не конкретно своей профессией, вы можете сохранить эту работу, одновременно ища аналогичную. Возможно, вы сможете найти работу в другом физическом месте, которое вам больше подходит?

Я знаю, что не могу жить в городе, поэтому ищу пригород. Моя работа не привязана к физическому местоположению, поэтому она облегчает мое желание жить в спокойном месте и не путешествовать. Один из моих двоюродных братьев

работает консультантом, другой работает продавцом в паевых инвестиционных фондах, и многие другие люди работают в аналогичных областях, не выходя из дома, используя телефон и Интернет. Иногда компания подключает их к своим сетевым компьютерам или перенаправляет добавочный номер телефона компании на специальную линию в их доме. Сегодня ваша работа не обязательно ограничивается одним банком и одним городом, в котором вы находитесь. Опять же, может быть, небольшому городу нужен такой высококвалифицированный и ответственный человек, как вы?

Вы хотите общаться с теми, кто думает так же, как вы. Я тоже. Но иногда такое объединение вовлекает нас в неизбежную политику, которая кружится среди идеалистически настроенных людей. Потоки разочарованных выражений могут свести на нет преимущества физической близости к людям, живущим с более строгими идеалами; при некоторых обстоятельствах это может причинить больше боли, чем жизнь без их общения.

Подумайте о том, чтобы найти работу, которая будет приносить вам удовлетворение и должным образом компенсировать ваши способности и ответственность. Затем подумайте о переезде в другое место с хорошей атмосферой, рядом с преданными личностями, с которыми вы хотите быть рядом. Имея такую возможность, вы можете приходить и уходить, когда захотите, в контексте мира и стабильности, которые вам нужны.

Не обязательно, чтобы вы нашли решение мгновенно. Действительно, быстрое изменение ради реализации какой-то идеи подпадает под ту же категорию эгоизма, которого вы хотите избежать. Изучите свои варианты и двигайтесь медленно. Обсудите это с теми, кого любите, и придите к обоюдному выводу. Когда следующий шаг очевиден и все заинтересованные стороны желают его сделать, делайте это с уверенностью.

В заключение: необходимость перемен не означает, что к ним следует относиться небрежно. Один из уроков этого сдвига – делать это с полной осознанностью на благо всех заинтересованных сторон.

Надеюсь, этот текст окажется полезным.

Происхождение жизни и концепция души Харси » Ср, 13 июня 2007 г., 23:07

Дорогой Хари,

Я только что наткнулся на статью в Интернете «Ученые предлагают вид химии, которая привела к жизни», и задаюсь вопросом, как следует относиться к таким исследованиям тайны жизни и духовной души, если не на основе знаний, найденных в некоторых религиозных источниках. литература, такая как Бхагавад-гита. Я знаю, что это открытое знание, которое считается открытым из более высокого источника, которое, по крайней мере, в начале духовного пути, должно быть принято на основе чистой веры. Есть ли или должна ли быть какая-либо альтернатива этому взгляду или процессу осознания этой духовной энергии, души, кроме той, которая раскрывается в некоторой религиозной литературе и которой иногда учили в прошлом?

Я чувствую, что то, чему учили и раскрывали некоторые люди в прошлом в этом отношении, вполне может потребовать некоторой интерпретации и адаптации, чтобы представить это в перспективе понимания и требований сегодняшней жизни. Но опять же, кто я такой, чтобы говорить такое, некоторые сказали бы. В любом случае, я думаю, что любой человек, в какой бы период времени он ни жил, должен сталкиваться с одними и теми же жизненными проблемами в этом отношении и решать их индивидуально, хотя можно позаимствовать здесь и там некоторые ссылки, чтобы больше просвещать себя на пути духовного пробуждения.

Автор: Hari » Ср, 20 июня 2007, 17:05

Прав ли я, полагая, что ваш вопрос указывает на ваш дискомфорт от ощущения, что вы должны верить в то, во что на самом деле не верите? Если так, то я думаю, что такой дискомфорт – это хорошо. Независимо от того, правильна или неправа та или иная точка зрения, люди чувствуют себя наиболее естественно, когда им позволено верить во что они хотят. Поэтому правительства, предприятия и даже религии усердно работают над тем, чтобы представить данные и идеи в форме, которая сознательно или подсознательно удобна для восприятия, чтобы побудить людей думать, что эти вещи полезны для них или, в оптимальном случае, это их собственная идея, разработанная их собственной свободной волей. Когда вы думаете, что верить во что-то ради вашей выгоды, вы так и сделаете, а когда вы думаете, что создали эту идею или приняли идею другого как свою собственную, вы действительно будете ею владеть. Иногда люди оказываются в состоянии, когда им хочется, чтобы кто-то сказал им, что делать, чтобы достичь освобождения от несчастного существования, в котором они живут. В таких случаях, даже если бы они следовали философии, которая требует веры и принятия идей, в которые обычно трудно поверить, в конечном итоге именно их свободная воля позволяет им верить во что угодно. Хотя высшие силы могут заставить нас действовать против нашей воли, никто не может заставить вас верить в то, во что вы не хотите верить, если они не убедят вас поверить в это.

Учитывая, что у всех нас есть право верить или не верить во все, что мы хотим, когда такая вера больше не вписывается в рамки нашего интеллекта, мы можем изменить нашу веру на другую, более совместимую с нашим нынешним пониманием или опытом. Хотя это право, которым мы можем воспользоваться в любое время, зачастую это не так-то просто сделать или это невысказанный вариант! Некоторые чувствуют, что, раз приняв что-то на веру, было бы кощунством думать иначе; противоположные идеи в конечном итоге привели бы их в какой-то более темный регион и к наказанию. Этот страх репрессий препятствует трансформации. Другие не желают меняться, поскольку, хотя они знают не хуже других, что некоторые эксцентричные идеи сопровождают их систему убеждений, в них достаточно хорошего, чтобы оправдать любую странную позицию. Например, очень немногие твердо верят, что у короля были сотни миллионов жен, и все они были бесплодны, или что Вселенная на самом деле представляет собой кучу плоских концентрических масс, окруженных вкусными океанами, поэтому они просто позволяют этим темам течь мимо них, не много обсуждают их и редко пытаются их оправдать. Некоторые говорят о вселенной, когда это необходимо, но дискуссия часто представляет собой либо фанатичное требование, чтобы утверждения принимались такими, какие они есть, либо библейские описания аллегорически похожи на современные наблюдения. Большинство людей обычно читают трудные отрывки нейтрально, чтобы не касаться темы.

Есть заявления авторитетных представителей индуистской традиции, которые демонстрируют сложность системы верований и то, как долго приходится идти ученым, чтобы справиться с ними. Бхактивинод, один из самых уважаемых ученых, заявил, что ад, описанный в 5-й песни Бхагавата, аллегоричен. Если вы ему поверите, то теперь у вас возникнет проблема с поддержанием противоположных идей о том, что Священное Писание является абсолютным и буквальным, но в то же время аллегорическим и тупым. Столкнувшись с таким выбором, как человек решает, какую модель применить, если он находится в пределах системы убеждений? Если бы кто-то следовал предыдущим авторитетам и принимал все, что они говорили, ему также пришлось бы поверить, что они имели некую высшую связь с абсолютным источником знания, который давал им право заявлять, что было буквальным, а что аллегорическим. Проблемы возникают, когда эти авторитеты расходятся во мнениях друг с другом по значимым деталям, как это можно было видеть в дискуссии о намабхасе, где у авторитетов были разные мнения, или даже в серьезных разногласиях между сектами внутри традиции.

Я поднимаю эти вопросы как попытку помочь вам в вашей борьбе за решение, во что вы верите или можете/должны верить, учитывая ваше нынешнее интеллектуальное развитие. Тогда возникает вопрос: хочу ли я пойти по этому пути сомнительных вопросов и подвергнуть себя риску несогласия с библейскими идеалами?

Вы имеете на это право, очевидно, но есть ли у вас воля? Это полностью зависит от того, как вы к этому относитесь. Если вы не чувствуете, что выгода, которую вы можете получить, выйдя в широкий мир принятия собственных решений, стоит того риска, на который вам придется пойти, тогда не делайте этого. Но если

вы чувствуете, что это имеет для вас смысл, или что у вас действительно нет другого выбора, поскольку вы знаете слишком много, тогда, когда и если вы найдете в себе смелость сделать то, что вы считаете правильным, сделайте это. Никто, кроме вас самих, не может принять это решение за вас, потому что никто, кроме вас, не может изменить ваше мнение.

В статье, цитируемой в вашем тексте, говорится о механизме, посредством которого случайные события могут выборочно создавать химические реакции, в результате которых создаются молекулы, которые потенциально могут создавать тела. Это дарвинизм с молекулярной точки зрения, и в нем нет ничего нового. Если вы раньше имели дело с дарвинизмом, вы можете разобраться с этим сейчас.

Хотя за последние годы я лично претерпел интеллектуальную трансформацию и без колебаний принимаю любую идею, если она верна, я не могу принять идею о том, что жизнь основана на химических соединениях. У меня есть личный опыт жизни за пределами химического тела, и у меня есть опыт жизни других людей за пределами их физических тел.

Учитывая мой опыт и понимание жизни, меня не впечатляют попытки учёных доказать, что жизнь возникла из материи. Меня также не интересуют их умозрительные идеи и их умозрительные эксперименты, которые крайне примитивны, пусть даже и на молекулярном уровне. Идея о том, что случайные химические реакции могут создать внутри физического тела алхимическую способность создавать нефизическую реальность, может быть правдоподобной с точки зрения научной фантастики (как в случае с роботами, приобретающими жизненные симптомы и захватывающими мир), но она противоречит бритве Оккама, поскольку он добавляет слой за слоем предположений, чтобы объяснить то, что легко понять, как только человек принимает духовную природу жизненной силы и живой энергии.

Когда появится правдоподобный механизм, демонстрирующий, как живые тела заселили эту Землю, мы будем лучше относиться к происхождению человеческой жизни на Земле. До этого времени религиозный деятель может либо верить, что Брахма создал наших предков и поместил их на землю, либо что наши человеческие предки прибыли сюда со звезд, либо что наши первоначальные родители были помещены здесь, в райском саду. И учёный поверит, что жизнь возникла в результате случайного химического события, создавшего что-то полезное, и оттуда начался процесс эволюции. Это все процесс убеждения, и каждый из нас решает, как отвечать на наши вопросы.

harsi » Вт июн 26, 2007 18:01

Хотя высшие силы могут заставить нас действовать против нашей воли, никто не может заставить вас верить в то, во что вы не хотите верить, если они не убедят вас поверить в это.

Вы совершенно правы в том, что написали, по крайней мере, в моем случае я убедился в существовании Кришны и своем существовании как духовной души, читая и слушая такие в чем-то убедительные аргументы, подобные этим изреченным Прабхупадой: «Бог велик, я маленький. Из меня исходит небольшое количество земли, воды. Почему не из гигантского тела Кришны, такого огромного, я имею в виду, объема воды, газа и всего, что мы видим, исходит?»

Пожалуйста, не поймите меня неправильно, я не тот человек, который скрывает свои убеждения за какими-то словами, сказанными кем-то другим, или цитирует что-то, чтобы показаться авторитетным или что-то в этом роде, вы можете понять, что я имею в виду, что Я сейчас думаю о том, что если такие способы убедить кого-то в существовании высшего источника существования или в существовании Верховного существа, Радхи Кришны, если хотите, больше не актуальны и не актуальны, я имею в виду, что Чайтанья Махапрабху тоже был пытаюсь убедить людей своим несравненным способом.

Как следует следовать его примеру так, чтобы это было приятно ему и приносило пользу нам самим?

Тогда возникает вопрос: хочу ли я пойти по этому пути сомнительных вопросов и подвергнуть себя риску несогласия с библейскими идеалами? Вы имеете на это право, очевидно, но есть ли у вас воля? Это полностью зависит от того, как вы к этому относитесь.

Мой вопрос в этом отношении заключается в том, что если я предполагаю иметь право подвергать сомнению определенные ссылки на Священные Писания, то как мне действовать дальше, я ограничен, как понять безграничное

исходя из моего собственного ограниченного взгляда и понимания, если не путем принятия и интерпретации, если хотите, того, что было открыто нам, я не буду говорить по чьей-то милости, эти слова слишком часто используются в наши дни для доказательства так называемых всякого рода вещей? Насколько я вас понимаю, вы говорите, что нужно стать более индивидуалистичным в том смысле, что сначала нужно определенным образом убедить себя интеллектуально, но, как я уже говорил, разве мы не обречены на неудачу в этом отношении, поскольку мы настолько маленький и каким-то образом ограниченный в попытках понять нас и Всевышнего своими собственными интеллектуальными усилиями. Я также слушаю ваши лекции в субботу, так как чувствую, что у меня есть свои ограничения в этом отношении, и хочу получить некоторую помощь, чтобы узнать больше. Так как же преодолеть эту дилемму снова стать зависимым от кого-то более интеллектуального или духовного, если у вас есть способности?

Никто, кроме вас самих, не может принять это решение за вас, потому что никто, кроме вас, не может изменить ваше мнение.

Все, что вы пишете и говорите, звучит очень логично, и все же то, чему вы учите, если мне будет позволено использовать это слово, представляет собой полный сдвиг в духовном понимании, которое у меня было раньше, о том, как рассматривать духовность и мое место в методологии понимания себя и Верховный Бог.

Хотя за последние годы я лично претерпел интеллектуальную трансформацию и без колебаний принимаю любую идею, если она верна, я не могу принять идею о том, что жизнь основана на химических соединениях.

Насколько я могу понять, интересно то, что здесь сказано: «Ученые объясняют, что вода представляет собой комбинацию водорода и кислорода, но когда их спрашивают, откуда взялось такое большое количество водорода и кислорода и как они объединились, чтобы создать великие океаны и моря, они не могут ответить, потому что они атеисты, которые не признают, что все происходит из жизни. Их тезис заключается в том, что жизнь происходит из материи». С другой стороны, я бы не согласился с автором и его способом обобщения, что все ученые в той или иной степени атеисты, потому что у них другой подход к поиску ответов на тайну жизни.

Я также спрашиваю себя, действительно ли то, как я рассматривал в прошлом многих людей, преданных, если хотите, как духовно более продвинутых, действительно было основано на истине в том смысле, что эти люди действительно произвели некоторую трансформацию в своем сознании, следуя определенному принципу. способ духовной практики или это было больше связано с тем, что они имели в силу своей природы некую более развитую способность запоминать и интерпретировать определенную услышанную или прочитанную информацию из некоторых книг? Или, в случае с некоторыми так называемыми гуру, действительно ли они в состоянии освободить кого-то от так называемого неведения материального существования из-за их так называемого духовного развития, или это скорее то, что они сами находятся в большем положении, в котором они верят? или они каким-то образом убеждены, что определенная методология, которую они используют, полученную от своего предшественника, гуру или духовного наставника, в конце концов сработает и приведет их и их последователей к желаемому духовному месту назначения?

Сейчас у меня в голове так много вопросов, что некоторые считают, что я нахожусь на ментальной платформе, состоянии, которое некоторые не так давно считали не очень полезным для духовного прогресса или, как вы говорите, эволюции. Я очень благодарен вам за то, что вы нашли время прочитать мои вопросы и ответить на них очень понятным языком, что я очень ценю.

До этого времени религиозный деятель может либо верить, что Брахма создал наших предков и поместил их на землю, либо что наши человеческие предки прибыли сюда со звезд, либо что наши первоначальные родители были помещены здесь, в райском саду.

И все же, хотя вы пишете в этом, скажем так, нейтральном ключе, вы также так красиво говорите о поклонении божествам, знаниям, которые также можно найти в определенной религии. Вы также установили себе Радху Кришну и другие божества в Санкт-Петербурге, какую определенную методологию вы используете или советуете поклоняться и доставлять им удовольствие на их алтаре? Отличается ли оно каким-то образом от понимания, которое можно знать в религии вайшнавов, и какие базовые знания лежат в основе этого поклонения, которые могут отличаться от известного понимания поклонения божеству?

от Hari » Сб июл 07, 2007 3:33 утра

Я выделил из вашего последнего текста основные моменты, которые вы высказали, и повторю их здесь для ясности, а затем рассмотрю их один за другим:

а) Вы хотите убедить других в духовной истине, в которую вы верите, вы хотите этим доставить удовольствие Господу Чайтанье, вы хотите следовать его примеру и хотите получить от этого какую-то пользу.

б) Вы чувствуете ограниченность своих знаний и интеллектуальных способностей, чтобы понять то, что находится за пределами вашего опыта и понимания. Поэтому вы зависите от других, которые, казалось бы, обладают большими способностями, но боятся, что вы просто перенесете свою зависимость от одного учителя к другому.

в) То, о чем я говорю, логично, но это представляет собой отход от вашего предыдущего обучения.

г) Являются ли так называемые продвинутые души теми, кто просто лучше запоминает философию, или это души, которые убедили себя в конечном достижении, следуя дисциплине? Является ли ваше сомнение по этому поводу на ментальном уровне и поэтому плохим?

д) Я стараюсь быть нейтральным в своих выступлениях, но божества устанавливаю в храме в Санкт-Петербурге и держу у себя дома. Каков мой метод поклонения и что стоит за этим методом?

Вот мои ответы:

а) Я сомневаюсь в вашей необходимости убеждать других в том, во что вы верите. Я сомневаюсь, что это лучший способ доставить удовольствие Господу Чайтанье. Я сомневаюсь, что это лучший способ принести пользу себе.

Эти идеи — идеи, данные вам другими. Вы на 100% уверены, что они правдивы, без каких-либо сомнений? Есть и другие «авторитеты» Гаудия, которые не проповедуют и считают, что навязывание своих идей другим контрпродуктивно. Они ждут, пока люди спросят, а затем делятся тем, что знают. Я не думаю, что концепция убеждения людей тем способом, которым вы считаете, принята всеми.

Я могу понять, что человек, у которого есть хорошая идея, хочет поделиться ею с другими. Я делаю это сам все время. Но если людям это не интересно или в каком-то смысле это скучно, я отступаю, поскольку обмен требует взаимного согласия и интереса. Если кто-то хочет услышать, как я делюсь, я делюсь, а если нет, то я не говорю. Это делает жизнь простой. И я настаиваю, чтобы они поняли: то, что они слышат от меня, — это мое понимание, а не представление «истины». Я настаиваю, чтобы они нашли свою собственную истину, ища ее. Если я могу облегчить их поиски — прекрасно, если нет, то я не хочу формировать их разум по своему желанию. И таким образом мы добираемся до

б) поскольку я бы чувствовал себя полным неудачником, если бы ты стал зависеть от меня. Я чувствую, что цель того, что я делаю, — пробудить ваше собственное сознание, чтобы вы могли получить свой собственный опыт и осознания, имеющие непосредственное отношение к вам. Действительно, все, что я говорю, зависит от того, произойдет ли это. Если бы вы заменили на меня свои прежние авторитеты и свою зависимость от них, я бы потерпел полную неудачу, поскольку все принципы, которые я представляю, зависят от вашего признания вашей собственной способности различать, исследовать, воспринимать то, что находится внутри вас, и расти до своего величайшего уровня. потенциал.

Учитывая это, почему вы хотите стать зависимым? Я подозреваю, что это сильная обусловленность, оставшаяся от вашей предыдущей идеологической обработки. Осознайте это и отпустите эти идеи, поскольку они удерживают вас от расширения вашего осознания и достижения всего, чего вы желаете. И поэтому

в) это определенно отклонение от вашего предыдущего обучения. Я призываю вас отказаться от вашего предыдущего обучения. Я призываю вас подвергнуть сомнению каждый его аспект вплоть до мельчайших деталей и заново собрать свою систему убеждений в индивидуальной, имеющей смысл форме.

для вас, который совместим с вашим интеллектом и вашим жизненным опытом и который побуждает вас развиваться дальше с энтузиазмом.

Я не прошу вас все отвергнуть и затем построить заново. Хотя я и сделал это (признаю это), я пытался сделать ваш вход в этот мир вопросов более мягким и менее травматичным, чем это было для меня. У меня также есть такой ум, который позволяет мне вступать на новую и неизведанную территорию, не опасаясь полной потери того, что я оставил позади. Не каждый может с этим справиться. Поэтому я делюсь с вами методами, с помощью которых я пришел к своим выводам, и предоставляю исчерпывающие комментарии о том, как это влияет на системы убеждений и на наши эволюционные пути. Это одна из моих услуг людям.

Подобные идеи никогда не поощрялись организованными иерархическими религиями, поскольку они противостоят структурным принципам, которые привязывают их последователей к их организациям. Поскольку у меня нет структуры, у меня нет структурных принципов, и я не мог придумать, как привязать к себе людей, и я не хочу последователей, а скорее хочу, чтобы люди руководили сами, я представляю собой радикальный отход от устоявшейся мировой традиции. религии. Я не извиняюсь за это. Я заявляю это ясно. Если вам нравится эта методология — хорошо, если нет — хорошо. Делайте то, что считаете лучшим для себя. Если то, что я говорю, вам поможет — прекрасно, но если нет, сделайте что-нибудь другое! Просто осознавайте, что вы чувствуете, что вы можете получить, что вы можете потерять, куда вы со всем этим движетесь, и сможете ли вы лежать на смертном одре и оглядываться на свою жизнь с удовлетворенной улыбкой.

г) Я не могу комментировать достижения других. У меня есть свое личное мнение о других, но оно может измениться, когда я стану более осведомленным. Один джазовый певец однажды сказал: «Вы знаете, что создаете Бога по своему образу и подобию, когда Бог ненавидит тех же людей, что и вы». Возможно, это суммирует трудности, с которыми я сталкиваюсь со многими религиозниками, поскольку я чувствую, что они создают Бога по своему собственному образу. Я знаю многих людей, которые овладели искусством запоминания, которые стали красноречивыми ораторами, которые настолько убедились в истинности того, что они говорят, что могут вдохновлять огромные толпы людей, однако глубина их эволюции не впечатляет. Я знаю, что некоторые люди обретают силу, будучи полностью убеждены, что после смерти они достигнут Царства Божьего. В США есть много телевизионных проповедников, которые прекрасно знают свои книги, невероятно красноречивы и полностью убеждены. Могу ли я поручиться за их эволюционное состояние из-за этого? Нет. Я не знаю, кто они, просто изучив их представление мне. Я не могу сказать, что они велики или нет. Я могу слушать, что они говорят, я могу чувствовать, что они мне посылают, и я могу решить для себя, нравится мне это или нет. Я могу взять из этого все, что могу, и получить от этого выгоду. Я также могу уйти и оставить это как несущественное для меня. Я также могу уважать их интеллект, их гений, их инновационные способности и их силу презентации. Я все равно не смогу точно знать их уровень развития. Самым важным фактором для меня будет то, насколько они важны для меня в моей борьбе за развитие.

Хуже всего было бы принять кого-то и все, что он говорит или делает, просто потому, что он занимает какую-то позицию. Возможно, еще хуже верить в то, что кто-то великий, потому что он хорош в своем деле. На самом деле никто никогда не знает правды о другом. Поэтому мой метод — принимать всех такими, какие они есть, не настаивая на том, чтобы они были тем, чего я хочу. Для меня так веселее. Мне интересны люди как люди. Чем бы они ни хотели поделиться со мной лично, я более или менее принимаю, и если это приносит мне пользу, тем лучше!

Это психическое? Нет, с чего бы это? Я думаю, что это разумно — просто принимать других, не задавая вопросов. Такое принятие было бы ментальной корректировкой, соответствующей некоторым ожиданиям. Допрос — это разум. Ты умный? Если да, то что может быть плохого в допросе? В чем ошибка спрашивать? И когда приходит ответ, разве неправильно его рассматривать?

д) Я стараюсь быть нейтральным в своих выступлениях и в значительной степени нейтрален в своем сознании. В любом случае, есть вещи, которые мне нравятся, вещи, во которые я верю, вещи, которые я знаю, те, которыми я хочу быть, и так далее. Я личность со своими симпатиями и антипатиями, склонностями, желаниями и, прежде всего,

моя собственная природа. Эти аспекты моей жизни возникли из моего рождения и моего опыта. Мое поведение было изменено реакцией окружающего меня мира. На меня повлияло все, что я испытал ранее, и моя нынешняя ситуация является продуктом моего прошлого. Я не живу в вакууме времени.

Учитывая это и учитывая мой опыт общения с божествами и особенно с теми божествами, с которыми я пережил личный контакт, общение и связь, я всегда буду служить им так, как они пожелают, в соответствии с моими способностями. Я знаю, что они желают от меня только того, что совместимо со мной, поэтому я не волнуюсь, когда говорю это. Более того, я также знаю, что они не хотят, чтобы я делал то, чего не хочу делать я. Я знаю, что они заботятся обо мне и хотят, чтобы моя жизнь была положительным опытом, который привел меня туда, куда я хочу пойти и где они хотят, чтобы я был.

Поэтому мне нравится, когда они есть у меня дома и в храме в Петербурге. Но как мне поклоняться им и что за этим стоит?

Я поклоняюсь им, купаясь и одевая их еженедельно, а иногда предлагая еду. Я прихожу к ним каждое утро и вечер. Я обсуждаю с ними свою жизнь. Я медитирую перед ними и с их помощью занимаюсь исцелением других. Благодаря им я лучше понимаю окружающий мир. Другими словами, они самые важные личности в моей жизни, и они останутся таковыми. Я поклоняюсь им всем сердцем.

По моему опыту, когда мы чувствуем связь с божествами, мы можем понять, что с ними делать. Следование ритуалам и обрядам, передаваемым из поколения в поколение, не обязательно создает связь с божествами. Я считаю, что самый действенный метод — это сначала создать связь, а затем уже следовать деталям, как и в любых интенсивных личных отношениях. Я не могу вдаваться в подробности этого текста, поскольку это очень большая тема, которую я рассматривал в различных лекциях.

Вот еще несколько комментариев, которые могут быть вам полезны:

Либо вы полностью доверяете кому-то другому и сдаетесь ему, либо вам придется самому решить, что правильно. Первый метод требует, чтобы вы приняли все, что услышали. Вы должны найти кого-то, кого можно полностью принять, а затем решить принять его полностью. В конечном счете, это было ваше решение просто принять. Действительно ли вы с этого момента принимаете все без каких-либо вопросов или у вас иногда возникают сомнения, которые вам приходится скрывать, чтобы избежать вопросов, поскольку вы уже решили прекратить задавать вопросы?

Те, кто принимает такую власть, говорят, что можно задавать вопросы, но когда вы получаете ответы, вы должны их принять. Другими словами, допрос предназначен только для разъяснения предоставленной вам информации, а не для того, чтобы его можно было использовать для отклонения или отрицания этой информации.

Возможно ли вообще решить принять что-то и никогда больше не подвергать этому сомнению? Я сомневаюсь в этом. Это означало бы, что вам либо пришлось сосредоточить свое внимание у двери, когда вы вошли в учреждение, либо вы постоянно убеждали себя, что для вас лучше всего принять это.

Почему нужно понимать безграничную природу Всевышнего? По определению нельзя. Почему бы не понять в соответствии со своими способностями, в соответствии с тем, как проявляются ваши отношения с Высшим, и не поделиться этим? Что, по вашему мнению, лучше: рассказать кому-то то, чего лично вы не понимаете, или сказать кому-то то, что понимаете сами?

Действительно ли помогает повторение чего-то, о чем вы плохо осознали, тому, кто еще меньше осознал? Это передача знаний или это передача слов?

Вы можете сказать, что, хотя у вас нет осознания того, что вы услышали, вам нравятся эти концепции. В этом случае вы можете поделиться этими концепциями с другими, сказав: «Я слышал об этих концепциях, и они мне нравятся. Что вы об этом думаете?» Поделитесь с другими тем, что вы знаете, и будьте честны в том, что вы знаете. Не может быть никакой ошибки в признании вашей ограниченности, и большинство людей будут уважать вас за это.

Узнайте то, чего вы не знаете, любыми доступными способами. Вы можете слышать от других все, что вам нравится, вы можете экспериментировать, вы можете испытывать, вы можете делать все, что вам нужно. Но если вы ограничены в том, что вы должны осознавать и как вы должны это осознавать, вы подвергаетесь опасности того, что дисциплина окажется несовместимой с вами или, возможно, в каком-то смысле недостаточной. Возможно, вы потратили много времени, прежде чем осознали это.

Поэтому полезно составить хороший план. Планирование — это 90% усилий, как однажды сказал кто-то великий человек!

Любовь, любовь не Шри »

Вс, 24 июня 2007 г., 11:39

Дорогой Хари,

У меня есть вопрос (или два), который возникает в связи с моей работой. Моя работа — слушать людей и предлагать им утешение и возможное руководство в их соответствующих ситуациях. Возможно, именно одиночество в летние дни заставляет меня звонить большое количество клиентов определенного типа. Это дамы, попавшие в любовный треугольник, будучи там вторыми женщинами.

В моей работе часто приходится утешать человека в такой ситуации двумя возможными способами. У одного есть доктрина, согласно которой разрыв брака — это плохо. Тогда советчик предложит человеку оставить мужчину (и его семью) в покое и не иметь с таким мужчиной никаких отношений (ради ее же блага). Другое предложение вытекает из доктрины Нью-Эйдж, которая гласит, что разрыв брака — это нормально; если любовь закончилась, не следует оставаться в отношениях. Даже эта линия может означать, что женщина должна держаться на расстоянии, но на этот раз выжидая, а иногда и настаивая на том, чтобы мужчина принял быстрое решение о разводе.

В действительности, эта ситуация очень сложна, и обе доктрины используются всеми участниками, чтобы защитить себя, оправдать свои собственные потребности и действия, убедить себя и других, что не они являются плохими парнями в ситуации. К сожалению, что еще больше усложняет задачу, часто в игре участвуют дети, которые превращают треугольник в квадрат или пентаграмму.

Теперь о моей первой проблеме. Как женщина и ребенок разведенных родителей, я не сторонник разводов. Как человек, я не сторонник того, чтобы люди оказывались в ситуациях, которые им вредны или непродуктивны. Как консультант, я должен быть объективным (насколько это возможно, поскольку я обусловлен вышеизложенным) и заботиться о своем клиенте как можно лучше. Иногда мне трудно поддержать женщину, которая настаивает на том, что это ее право ради своей любви разрушить чью-то жизнь (детскую в частности). Поддержка этого проекта заставляет меня чувствовать прямую ответственность за него, причастность к чьим-то тяжелым ударам, хотя я стою не на той стороне. Я не в том положении, чтобы много сделать для этой другой женщины и этих детей, и я полностью осознаю, насколько трудно им будет. Желание быть там, где будет нанесен удар, — часть моей природы. Я не знаю, как справиться с чувством нежелания, которое вызывает у меня эта ситуация. Любые мудрые слова с вашей стороны по этому вопросу будут высоко оценены.

Тогда мой вопрос номер два. Интересно, действительно ли так легко разлюбить кого-то и просто отказаться от него? Многие мужчины и женщины сегодня поступают именно так со своими партнерами и

их дети, другие родственники или друзья. Как бы я ни старался думать сам, я не могу найти ни одного человека, которого я хотел бы вычеркнуть из своего списка, если бы я когда-то чувствовал к нему какую-то любовь, будь то родственники, друзья или кто-то еще. Хотя, возможно, какое-то время я производил на некоторых из них такое впечатление и, возможно, мог бы поддерживать с ними более тесный контакт. Может ли любовь умереть, или это была любовь изначально? Вы любите кого-то, кто говорит, что любит вас, а затем однажды они приходят и говорят, что им больше не хочется этого, а вы стоите там со своей любовью и спрашиваете: «Что?». Папа приходит и говорит, что любит тебя, но его не будет рядом, потому что он больше не любит маму. То, что существует любовь, для меня огромная загадка, поэтому, если вам когда-нибудь захочется сказать что-нибудь еще на эту тему, я обязательно выслушаю.

Спасибо и надеюсь, что вы хорошо проведете время летнего солнцестояния.

Автор: Hari » Сб июл 07, 2007 12:48

На первый взгляд ваши вопросы кажутся сложными и заслуживающими ответов в виде книг, семинаров и конференций. Поскольку до меня это делали многие чрезвычайно квалифицированные люди, я не чувствую, что могу что-то добавить к этому массиву знаний. И все же, возможно, я могу кое-что предложить, чтобы помочь вам в вашей невероятно трудной и важной задаче.

Ваша задача как терапевта и консультанта — найти решение спорных ситуаций. Как вы уже сказали, нет правильного и неправильного. Часть вас сочувствует тем, кто вынужден жить без любви, а часть сочувствует детям, вынужденным жить в разделенной семье. Никто не может однозначно ответить на эти вопросы так, чтобы это работало во всех ситуациях, поскольку каждая ситуация различна, и все люди разные.

Ваша работа требует, чтобы вы были нейтральны. Вы должны работать в интересах всех вовлеченных людей. Вы должны заботиться о мужьях, женах, детях и законе. Вы должны следовать принципам психологических дисциплин, по которым вы обучаетесь. Прежде всего, в каждой ситуации вы должны поступать так, как считаете правильным и лучшим для всех. Если вы придете на сессию с предвзятым мнением, основанным на вашем религиозном происхождении или приобретенных вами альтернативных идеалах, вы заблокируете ход переговоров, поскольку будете направлять происходящее в соответствии с тем, что, по вашему мнению, должно быть сделано, а не с тем, что нужно сделать. члены семьи считают, что это необходимо сделать. Это снизит вашу эффективность как терапевта.

Всегда ли и во всех ситуациях правильно оставаться в браке? Есть ли причины, почему им не следует этого делать? Если вы считаете, что по какой-либо причине развод никогда невозможен, то вам не следует быть консультантом, а лучше повесить в своем офисе табличку с надписью: «Забудьте о том, что вы чувствуете. Что бы вы ни говорили, я решу, что вам следует оставаться в браке, несмотря ни на что». твоей боли». Сколько клиентов у вас будет? Лучше просто позволить им решить это между собой, потому что вы здесь именно для этого – предоставить им форум, в рамках которого этого можно достичь.

Таким образом, терапевт или консультант должен стать посредником. Ваша задача как посредника — обеспечить, чтобы все участвующие стороны выразили свое полное удовлетворение и были услышаны всеми остальными участвующими сторонами. Часто это достигается путем задания правильных вопросов нужному человеку в нужное время. Самая важная часть медиации – заставить всех участников понять позицию другой стороны. Вам не нужно, чтобы они соглашались, поскольку полное согласие затруднено, но вы должны постараться, чтобы они поняли позиции других, поскольку, когда они осознают всю картину, решения, как правило, проявляются в виде страстных участников конфликта. стать более разумным. Иногда вам приходится побудить одну сторону поставить себя на позицию другой и предложить альтернативные способы решения проблемы. Самая трудная часть медиации – это пробуждение у каждого участника конфликта осознания боли и трудностей другой стороны.

Когда это будет сделано, а, как вы знаете, это непростая задача, следующим этапом станут переговоры о приемлемом решении. Естественно, никто не будет счастлив, когда они выйдут из комнаты, потому что никто не будет доволен конфликтом, разрушающим жизнь, но если они, по крайней мере, вместе привьют соглашение, они смогут жить дальше.

Но что, если одна сторона желает сохранить брак, а другая нет? Что, если тот, кто желает остаться, не сдвинется с места и никогда не согласится на развод? Что, если они сделают это, чтобы сохранить внешний вид или создать какое-то подобие семьи, и откажутся это изменить?

В этот момент переговоры могут быть сосредоточены на том, как сохранить этот шаткий союз ради достижения целей. Это тоже переговоры, и они также могут произойти только в том случае, если существует такое понимание потребностей друг друга, что оба понимают необходимость переговоров о мире.

Насильственные разводы или враждебные разводы рассматриваются судами, и вам никогда с ними не придется иметь дело. Существуют законы, определяющие порядок разрешения таких споров, и судьи, которые интерпретируют законы, вынося решения, которые все должны принять силой. Это наименее желательная форма разделения, но в настоящее время иногда единственно возможная форма.

Ваша единственная задача — помочь конфликтующим сторонам найти приемлемые способы продолжения жизни. Пока эти люди решают свои проблемы, они будут чувствовать боль, трудности, страдания и одну из величайших травм в своей жизни. Ваше мастерство посредника должно сочетаться с вашим сострадательным сердцем терапевта. Вы всегда можете быть рядом, чтобы поддержать их и предложить им все, что можете, чтобы помочь им. Было бы неправильно с вашей стороны сказать: «Да, дорогая, я понимаю, что твой муж — настоящая скотина, и мне очень жаль, что тебе приходится с этим жить». Скорее, вам следует просто быть рядом с ними и предлагать им ответ в соответствии с тем, что они требуют, в духе: «Я не могу понять боль, которую вы переживаете, но я здесь, чтобы помочь вам уменьшить эту боль любым доступным мне способом. " Принятие чьей-либо стороны – это не сочувствие, это усиливает трение. Поддержка приветствуется всеми.

Что касается вашего второго вопроса: «Можно ли разлюбить того, кого когда-то любил?»

Это хороший вопрос. Я глубоко любил в своей жизни и из-за обстоятельств был отстранен от тех, кого люблю. Иногда я инициировал это расстояние, а иногда они инициировали это расстояние. Я чувствую, что любовь продолжается, несмотря ни на что, но, возможно, я не хочу иметь тесный контакт с теми людьми, рядом с которыми мне больше не хотелось бы находиться. Возможно, мне также хотелось бы быть рядом с теми, кто решил, что не хочет быть рядом со мной, но я должен признать, что этого не может быть. Короче говоря, любовь сложна. Однажды полюбив кого-то, даже ненависть к нему впоследствии не изменит той любви, которая когда-то была, которая задерживается где-то глубоко внутри и при соответствующих условиях может снова всплыть на поверхность. Это одно из величайших испытаний жизни.

Может ли любовь умереть? Ну и да и нет. Если оно действительно существовало изначально, оно может быть выброшено из существования, скрыто временем, передано в своей интенсивности другим, которые более важны для нашей жизни в настоящее время, или любой из множества возможностей. Означает ли это, что любовь умерла или что мы перенесли свою любовь в другое место? Что это говорит о природе любви? Полагаю, задача каждого решить для себя ответ на этот вопрос.

Я думаю, что любовь имеет значение только тогда, когда мы ее чувствуем. Поскольку это чувство, его можно пережить только тогда, когда мы его чувствуем. Просто быть любимым другими недостаточно. Только любовь, которую мы чувствуем, реальна для нас. Прекрасно, когда те, кого мы любим, любят и нас, но для нас важнее всего не их любовь, а наша любовь к ним. Поэтому, когда мы перестаем чувствовать любовь к кому-то, любовь к этому человеку для нас умерла. Иногда это грустно.

Эфир, Любовь, Чувственность, Энергия и большая головная боль автора Хари » Пт, 6 июля 2007 г., 23:45

Кто-то прислал мне длинный и подробный вопрос, и я почувствовал, что мой ответ будет полезен другим. Я перефразировал вопрос, чтобы сэкономить место. Хари.

Я хочу любить и быть любимой, как и все люди. Я изо всех сил пытался ощутить достаточное доверие к себе и другим, чтобы принять глубокие отношения. Я думал, что добился чьей-то любви и отвечаю им взаимностью на тонком уровне, но когда я попытался проверить, действительно ли это происходит и они тоже об этом знают, это оказалось нечто иное, чем я думал. Теперь я чувствую себя обезумевшей, подавленной, обманутой и не могу обрести покой.

Казалось, что эта любовь была настоящей, но, возможно, это было не так. Или, может быть, это было реально, но с этим была связана иллюзия. Или, что еще хуже, может быть, это было просто исполнение моих собственных желаний, поскольку я не удовлетворен своей жизнью?

Эта ситуация настолько встревожила меня, что я сошел с ума и начал делать вещи, которые не приносят пользы ни мне, ни окружающим. Я не знаю, что делать, и считаю жизнь слишком тяжелым бременем, чтобы его нести в настоящее время. Пожалуйста, помогите!

Боль, которую я чувствую сейчас, делает меня безжизненным. Возможно ли, что эта боль вызвана изнасилованием нежелательной связью или, что еще хуже, тем, что я принял нежелательную связь, потому что думал, что связан с кем-то, кого я не оставляю таким образом открытым для любой энергии, которая находит путь ко мне? Как это возможно, что кто-то может прийти и связаться со мной таким образом? Я не знаю, как защититься от этого.

Примечание Хари: очевидно, что я не могу уловить настроение или нюансы исходного текста в этом кратком изложении, поэтому имейте в виду, что мой ответ ниже может устранить эти недостающие элементы.

Автор Hagi » Пт июл 06, 2007 23:46 pm

Я чувствую в тебе отчаяние. Я не думаю, что это необходимо и это разрушительно. Почему ты в таком отчаянии? Чего, по вашему мнению, вы достигнете? Любовь – это не то, за что можно ухватиться, особенно когда человек в отчаянии. Как вы знаете, это то, что приходит к нам в дар. Как и все подарки, лучший способ получить его — быть благодарным и сказать об этом. Дар не получают, хватаясь за него. Это путь маленького ребенка. Я не знаю взрослых, которые серьезно реагируют на то, что их хватают.

Я знаю, что ты сейчас не видишь себя и знаю, что ты очень расстроена собой и жизнью, но это пройдет. Вашим девизом сейчас должно быть: «И это пройдет». Если бы вы сравнили свое положение со страданиями других, у которых нет даже самого необходимого в жизни, вы увидите, что ваша жизнь прекрасна. Кажется, вам не хватает реальной связи с реальным человеком на нескольких уровнях. Я думаю, ты осознал, что такие настоящие отношения, и это хорошо. Кажется, у тебя никогда такого не было. Я вижу, что его вкус вас очень вдохновил, и это тоже хорошо. Что нехорошо, так это то, что вы думаете, что «связь», переживаемая тонким образом, относится конкретно к тому или иному человеку. Это создало внутри вас представление о том, что тот или иной человек интересовался вами – как личностью – и таким образом эта иллюзия создала в вас привязанности к людям, которые не отвечают взаимностью на энергию, которую вы проецируете на них. Стало еще хуже, когда ваша первоначальная энергия любви превратилась в отчаяние.

На тонком уровне всегда будет кто-то, где-то, на той или иной платформе, кто готов, захочет и сможет ответить взаимностью на ваши чувственные желания. Один из способов, которым они

вдохновить вас продолжать это значит привести вас к тому, что вы задаетесь вопросом, кто же является источником этой энергии, а затем позволите вам сделать вывод, что это именно тот человек, которым вы хотите, чтобы он был. С этого момента, пока это работает, они будут продолжать делать это и получать от этого удовольствие вместе с вами. Пока это происходит, вы счастливы и наслаждаетесь связью. Но когда вы попытаетесь проверить эту связь через физически существующих людей, вы обнаружите, что с ней что-то не так.

Что-то неправильное не в этих эфирно ощущаемых людях, равно как и не в вас и в том, как вы обращаетесь с этими людьми. Эти «люди» — просто суррогатные визуализации, затвердевшие мыслеформы, предложенные вашим желанием соединиться с визуализируемым человеком и подтвержденные чьей-то энергией, которая вдохновляла вашу чувственность. Нет ничего «плохого» в тех, кто делает это *с* вами, другими словами, в тех, кто позволяет вам думать, что они те, кем вы хотите, чтобы они были, поскольку вы были более чем готовым партнером и приняли этот опыт без много вопросов. Пока вы согласны, в этом нет ничего плохого. Вы могли бы сказать, что согласились по недоразумению, но разве это не одна из величайших проблем, с которыми каждый сталкивается в жизни? Как часто мы думаем, что кто-то один, а потом обнаруживаем, что он совсем другой? Никто не настолько наблюдателен и совершенен, чтобы мгновенно узнать все о ком-либо. Требуется время, чтобы узнать, каковы другие; поэтому в реальном мире мы постепенно знакомимся с другими и отвечаем им взаимностью безопасно и уверенно, или, по крайней мере, именно так это оптимально делается в мире без страсти. Проблема с эфирной энергией заключается в том, что она не поддается непосредственному чувственному восприятию большинства людей, и поэтому, хотя ощущаемая энергия не может быть иной, чем та, какая она есть, конкретная личность, стоящая за ней, может быть не той, кем вы думаете.

Нет ничего плохого в том, что вы позволили себе думать, что эти связи реальны. Опыт, который у вас был, был реальным. Они привели вас в другое место, которое вам что-то дало. Возможно, это был тот дополнительный укол, который был нужен вашей жизни – своего рода пинок под зад! Что могло быть ошибочным, так это ваше настойчивое утверждение, что источники этих переживаний — это те, которые вы визуализировали. Это похоже на пример со змеей и веревкой из Веды. Ни змея, ни веревка не являются ложными; скорее, это ваше непонимание того, чем они являются на самом деле.

Вместо того, чтобы хвататься и отчаиваться, почему бы просто не расслабиться и не увидеть ясно, что происходит, а затем решить, приемлемы ли ваши «отношения» с этими энергиями. Другими словами, вам это понравилось, так зачем прекращать? Если вам это понравилось только потому, что вы подумали, что это тот или иной конкретный человек, то прекратите, если вы не можете терпеть, что это не тот человек. Вы уверены, что вас обманули? Или вы позволяли этому продолжаться, потому что это был опыт, которому вы не могли сопротивляться? Если да, то признайте это. В таком признании нет ничего плохого, поскольку это утверждение истины вашей жизни. Если вы негативно осуждаете себя за удовольствие, то это означает, что вы думаете, что вам не следует получать удовольствие, или что, если вы действительно получаете удовольствие, то это должно быть с тем или иным особенным человеком, потому что, когда вы делаете это с ним, ваше удовольствие в какой-то степени приемлемо, тогда как если бы оно было сделано с кем-то еще было бы неприемлемо. Просто будьте честны с самим собой о том, что происходит. Если вы честны и ясно представляете, что происходит, вы сможете продолжать жить так, чтобы это приносило вам покой. И не беспокойтесь о том, что вас обманут. Благодаря этому опыту вы приобрели множество навыков, которые будут ценны в вашей жизни. Теперь вы мудрее и зрелее, чем когда-либо прежде, и, конечно же, гораздо менее склонны к иллюзиям.

Есть еще один аспект, о котором следует упомянуть. Люди оставляют после себя элементарные – энергетические мыслеформы. Можно подключиться к этим элементам и ощутить особую энергию человека, созданную во время интенсивного состояния энергетической мысли, породившей конкретную мыслеформу. Поскольку мы не можем отличить «припаркованного» элемента, который всегда один и тот же, с вечно одинаковым качеством энергии, и энергией живого человека, которая постоянно меняется, мы можем запутаться и спутать отделенную энергию человека с его живой сознательной энергией.

Честно говоря, вы женаты. Я предполагаю, что вы хотите продолжить брак. Если в вашем браке вам не хватает стимулов, найдите такое место, где это не повредит.

вы или ваша семья. Кажется, вы владеете искусством веселиться, и если для вас это приемлемо, перестаньте об этом беспокоиться. В противном случае будьте честны и скажите: «Я не могу терпеть ситуацию, в которой нахожусь сейчас. Я изменю ее!» Но это промежуточное состояние, когда вы не можете справиться с собой и стали саморазрушительными, нехорошо, бесполезно и является лучшим адом, который человек может создать, если хочет наказать себя за свои грехи.

Я видел, что те, у кого есть эта проблема, не чувствуют чувственного удовлетворения дома. Им нужно что-то с этим сделать и внести больше изюминки в свою жизнь!

Я уже надоел Айшей » Ср, 30 мая 2007 г., 17:44

Дорогой Хари, долгое время я пытался игнорировать свои чувства, поскольку определял их как несерьезные.

Я чувствую себя очень меланхоличным с самого детства. Я всегда объяснял это такими причинами, как характер и психология. У меня много стремлений и желаний сделать что-то глобальное, но в то же время я вижу в этом бессмысленность. Мне интересны очень редкие люди, и вообще я предпочитаю одиночество. В связи с этим у меня возникла некая двойственность личности, для других и для меня. И самое ужасное, в моменты жизни, когда мне хочется поделиться собой с кем-то, я считаю это невозможным.

Раньше я чувствовал себя комфортно в такой ситуации, но не сейчас. Мое нынешнее состояние такое, будто я хочу заснуть.

Мой распорядок дня переполнен, я пытался погрузиться в дела, но это не помогло.

Что Вы предлагаете в моих ситуациях, может быть это что-то простое или нормальное, или мне следует что-то изменить в своей жизни или мышлении?

Автор: sri » Вт, 05 июня 2007 г., 9:29

Примеч

Вопрос Айчи Хари, очевидно, предназначен для того, чтобы он на него ответил, но я надеюсь, вы не против, что я поделюсь некоторыми мыслями по этому поводу. Я «новичок», и мы, видимо, иногда можем что-то напутать. , поверьте мне, я был там пару раз. Пожалуйста, не судите меня строго.

Айша, то, о чем ты пишешь, интересная ситуация. Интересно, потому что каждый из нас когда-нибудь в жизни (и, вероятно, не один раз) испытывал нечто подобное. Однако об этом мало кто говорит. И почему? Потому что большинство из нас испытали это, когда мы пытались сделать это раньше, мы обнаружили, что когда нам больше всего нужно и хочется установить контакт с другими, это не работает.

Какова ваша первая реакция, когда кто-то приходит и говорит: «Я устал и у меня не получается жизнь?» Обычно есть два ответа: один: вы испытываете сострадание и пытаетесь утешить человека или два: вы слышали это слишком много раз от одного и того же человека (или других) и думаете, что он или она должны взять свою жизнь под контроль. и продолжайте в том же духе, вместо того, чтобы сокрушаться и быть неделями.

Чем дольше мы живем, тем больше раз мы слышим жалобы людей, особенно если оказываемся в трудной ситуации, тем больше мы выбираем (я говорю об этом не сознательном выборе) реагировать так, как предполагает вторая альтернатива.

Это становится злым кругом. Мы устали, нуждаемся в помощи или вдохновении, и люди приходят к нам с просьбой о том же, и мы просто чувствуем: «Давай, соберись, будь мужчиной, встань и сражайся или иди и умри». Тогда мы не осмеливаемся пойти и попросить о помощи, потому что ожидаем, что другие отреагируют так же. И большую часть времени так и будет. Тогда мы чувствуем себя еще хуже.

Итак, мы все зависим от тех душ, которые находятся на той стадии жизни, где они могут выбрать альтернативный вариант ответа. И не всегда легко там оставаться. Действительно, это может быть очень сложно. Я размышлял над этим конкретным вопросом еще будучи подростком.

Когда я был подростком, я написал рассказ «В поисках любви» (части которого я осмелился опубликовать в «Письмах участников», поскольку чувствовал, что людям здесь это может быть интересно). Примерно десять лет назад, в разгар моего личного кризиса, я нашел рукопись в своем гараже.

И что я обнаружил? Девушка, которая была так предана тому, чтобы быть цветком, а не шипом, быть светом даже в самой глубокой тьме, делать что-то хорошее, глобальное или менее глобальное, но что-то, что добавляло бы добра в мир, да, я был очень и очень далек от этого.

Я тоже, Айша, почувствовала, что смысла нет, что ничего действительно сделать нельзя. И то, чему меня учили, время от времени поражает меня. Затем именно та девушка, которой я когда-то была, помогла мне найти свет внутри меня. Иногда добрые души имели свет и делились им с мне.

Мне не повезло потерять некоторых из тех людей, которые стали для меня друзьями и источником вдохновения, и когда я, наконец, нашел их, я обнаружил, что я для них всего лишь чужой человек, который сейчас не очень нужен в их жизни. Впрочем, как вы можете догадаться, у меня тоже были времена, когда я не мог поделиться светом с другими.

В конечном счете, я пытаюсь добавить к обсуждению следующее: как нам получить необходимую нам помощь, не истощая себя и тех, от кого мы хотим помощи? Как нам продолжать оказывать помощь, не истощая себя и не причиняя вреда другим в те моменты, когда мы не можем оказать помощь?

И лично тебе, Айша, хочу сказать - иди и спи. Хороший сон стоит золота.

Не пытайтесь спрятаться за переутомлением. Отдохни. Совершите длительную прогулку и насладитесь красотой природы. Подзарядите свои батарейки. Жизнь снова приобретет более светлые краски. Удачи.

Шри

Автор: Hari » Пт июн 08, 2007 23:29 pm

В конечном счете, я пытаюсь добавить к обсуждению следующий вопрос: как нам получить необходимую нам помощь, не истощая себя и тех, от кого мы хотим помощи? Как нам продолжать оказывать помощь другим, не истощая их, а когда мы не можем им помочь, как мы можем не причинить им вреда?

Как правило, это правда, что на этом конкретном форуме только я отвечаю на основной вопрос, и любой может это прокомментировать. Однако никаких правил не высечено в камне, особенно здесь, на харимедии, и мы простим Шри, добавившую к разговору свои две эры (руда — это шведские центы, если бы она была русской, это были бы ее две копейки), ибо я думаю, что Шри что-то добавила имеет важное значение для сути текста Айши. Кстати, чтобы делать причудливые шрифты и так далее, нужно использовать только те команды, которые доступны в поле редактирования текста.

Но сначала ответим на исходный вопрос:

Обычно первая строка значимого текста содержит важное выражение, указывающее на замысел автора. Иногда первая строка — это просто введение к более значимому моменту, но в вашем тексте я рассматриваю первую строку как ключ к пониманию того, что происходит внутри вас.

Как долго вы игнорируете свои чувства и как долго вы чувствуете себя легкомысленным? Мне не нужен ваш письменный ответ, скорее, вы должны ответить на это сами.

Какой поступок или событие заставили вас начать игнорировать свои чувства? Какой процесс использовался для определения несерьезности ваших чувств? На каком основании вы вынесли такое суждение? Считаете ли вы, что ваш вывод основан на фактах вашей жизни, и был ли этот вывод подтвержден вашим последующим опытом?

Когда вы изучите ответы на эти вопросы, вы приблизитесь к пониманию того, что вами движет, что вас мотивирует, что может привести вас к более глубокому пониманию того, чего вы пытались избежать или чего вы пытались достичь, когда решили, что это чувство не имело значения.

Чувства — это суть того, чем мы являемся. Наше сознание — это наше осознание, а сущность духа — это его чувствительность и чувство. Это чувство не является чем-то иррациональным, эмоциональным и, следовательно, несерьезным, оно является основой нашего существования. Хотя вы могли бы сказать, что ваше утверждение было связано только с тем, как вы относитесь к другим людям, я считаю, что это утверждение имеет значение и для вас самих.

Вы заявляете, что вам нравится быть одному и что вы представили одну свою сторону внешнему миру, сохраняя при этом самого себя, то, кем вы были на самом деле и что вы на самом деле чувствовали, при себе. Многие из нас в детстве чувствуют, что окружающие нас люди неинтересны. Некоторые люди чувствуют это всю оставшуюся жизнь. Найти интересных людей — непростая задача, поскольку большинство людей занимаются тем, что связано с их повседневными потребностями. Например, если я оглянусь вокруг тех, кто живет в моем районе, я увижу матерей и отцов, которые работают, чтобы содержать свои дома и семьи, работают, чтобы содержать свои дома, водят своих детей туда и сюда, выполняют то и это социальное обязательство, заботятся о пожилых родителях и множество других задач. Все постоянно заняты, и очень немногие имеют время, чтобы посвятить себя развитию отношений с другими, особенно если для этого требуются определенные усилия. Поэтому по умолчанию большинство людей неинтересны другим людям, потому что они либо не мотивированы быть интересными, либо просто слишком заняты.

Я уверен, что в этом мире миллиарды интересных людей. С ними нужно общаться так, чтобы они находили это интересным и вдохновляли их демонстрировать то, что делает их уникальными. Именно эта уникальность в каждом человеке интересна, и обнаружить ее — настоящая радость.

Есть много отшельников. Я не могу сказать наверняка, и в любом случае обобщения бесполезны, но мне кажется, что большинство известных мне типов отшельников таковы, потому что они либо не обладают по каким-то причинам социальными навыками, либо чувствуют, что другие эксплуатируют их или требуют от них чего-то, или они чувствуют, что другим нечего предложить им взамен. Некоторых настолько сильно ранил предыдущий опыт, что отношения кажутся последним, чего они хотят в своей жизни. Некоторые травмированы потерей близких и боятся позволить кому-либо приблизиться к ним, поскольку не могут терпеть дальнейшую утрату. Некоторые сами травмированы крайне невыносимыми событиями в детстве, которые травмировали их на всю жизнь и убедили их, что отношения приводят к боли. Есть и другие случаи.

Идея о том, что, поскольку отношения причиняют боль, избегание отношений позволяет избежать боли, интересна. Неужели единственный источник боли — это отношения? А как насчет потери денег, потери положения, потери физического здоровья, потери способности двигаться, инвалидности, ураганов, штормов, наводнений, засухи и так далее? Конечно, это источники боли. Отношения — это всего лишь одна из форм боли, так почему же мы пришли к выводу, что их избегание позволяет избежать боли?

Ответ не менее интересен, поскольку отношения — это самое важное, что у нас есть в этом мире. Поскольку человек — социальное животное, а общество означает взаимоотношения, у нас нет другого выбора, кроме как связать свою судьбу со всеми остальными и сотрудничать, чтобы сделать наше общее жизненное пространство комфортным и совместимым. Избегание таких отношений ослабляет нашу способность делать это, и поэтому мы должны отказаться от своего нежелания и работать сообща, иначе мы пострадаем. Некоторые могут заключить, что в любом случае мы страдаем, поскольку во многих случаях страдания от рук других из-за их резких слов, двуличности, обмана, эгоизма и небрежности хуже, чем все, что могут обрушить на нас силы природы.

В этом пункте я нахожу ключ к разрешению этой дилеммы. Причина, по которой отношения имеют над нами такую большую власть, заключается в том, что они лежат в основе всего, что нам нужно в этом мире, и всего, чем мы можем быть в этом мире. Даже простое проявление первичного стремления к размножению означает, что должны быть супружеские, дружеские отношения со своей и чужой семьей, отношения с собственными детьми и их друзьями, а также со всеми теми, кто помогает нам поддерживать эти отношения. Поэтому избежать отношений практически невозможно.

Если человеку удастся в значительной степени избежать их, он также может впасть в своего рода депрессию. Можно оказаться в той ситуации, которую вы описываете, а именно: вы не можете жить с самим собой в этих условиях. Возможно, вы чувствуете в какой-то степени безысходность в жизни? Как ты можешь продолжать? Как вы будете жить в таких ситуациях? Что спасет вас от этой дихотомии, которая, кажется, не имеет естественного разрешения?

Чем человек вам интересен? Интересен ли кто-то, потому что он знает какое-то искусство или обладает какими-то способностями, или он интересен, потому что умеет слушать вас и относиться к тому, что вы чувствуете? Я думаю, что первое — это вид развлечения поверхностный и временный. Сколько интересных кинозвезд женятся на другой интересной кинозвезде и через некоторое время теряют интерес? Я думаю, что тот, кто может выслушать нас, понять, что мы чувствуем, и ответить на нас соответствующим образом, стоит больше, чем можно купить за деньги, но опять же, это может быть отражением того, кто я есть и чего я хочу. Возможно, это то, чего мы все действительно хотим, потому что я слышал снова и снова: «Мне нужно найти кого-то, кто меня поймет».

Я слышал, как люди говорили о богатстве, заявляя, что чем больше вы ведете себя так, как будто ваша жизнь представляет собой постоянный поток богатства, тем больше она действительно будет такой. Некоторые говорят об этих позитивных affirmациях как о коренном перепрограммировании деструктивных привычек, которые загнали нас в повторяющуюся, неотзывчивую колею. В таком настроении я бы посоветовал вам начать учиться тому, как обращаться к другим, будучи хорошим слушателем и таким образом предлагая им свои услуги. Вы можете быть удивлены тем, что они говорят, когда перестают жаловаться на то, что их беспокоит. Когда им позволено высказать свое мнение и вы были так любезны, что выслушали, они доверяют вам и не стесняются говорить о вещах, которые для них значат что-то важное. Этот обмен конфиденциальностью не только интересен, но и позволяет душам делиться жизненной силой. Хочешь получить — отдавай, хочешь, чтобы тебя любили — люби. Если вы хотите, чтобы доброта была в вашей жизни, проявляйте ее другим, при любых условиях, без ожидания взаимности, без требований и осуждений, и ваша жизнь изменится.

И вот мы подошли к Шри. Те, кто был рядом с другими, когда они в этом нуждались, обычно имеют множество людей, готовых помочь им, когда они в этом нуждаются. Я знаю, что это не бизнес, но кажется, что когда ты вкладываешься в людей, они возвращают тебе больше, чем ты вложил. Спрашивайте только то, что вам действительно нужно для продолжения, и не думайте, что решение ваших проблем — это отнимать энергию у других, чтобы пополнить свой истощающийся запас. Только граф Дракула нашел бы это решение совместимым (возможно ли, что настоящий Дракула был просто человеком, который высасывал жизнь из других своими требованиями и ожиданиями?)

Если вы действительно хотите помочь другим, лучший способ сделать это — выслушать их. Нам каждый становится интересен, когда нас слушает. Во время обсуждения с другим человеком делайте

не чувствовать потребности говорить, но чувствовать потребность слышать. Простого слушания другого человека часто бывает достаточно, чтобы вылечить его. Многие разочарованы на самом глубоком уровне просто потому, что никто не заботится о том, чтобы их выслушать. Они чувствуют себя непонятыми, не оцененными и, следовательно, бесполезными. Попробуйте искусство сострадательного слушания. Слушайте то, что не говорится устно, принимая во внимание все их сообщения на всех уровнях. Поступая так, ты становишься настоящим другом.

Если вы в нужде, иметь таких друзей — это то, что вы цените больше всего. Конечно, если кому-то было больно, а вы просто слушали его, но ничего не делали, чтобы облегчить его боль, вы были бы для него бесполезны. Я предлагаю, чтобы, когда вы знаете ответ на их проблемы, хотя бы на некоторые из них, вы делились этим, не ожидая вознаграждения, но когда вы не знаете ответа, вы признаете это, но продолжаете сочувственно слушать, поскольку это очень ценный сервис, который часто решает проблемы, о существовании которых мы даже не подозревали. И иногда эти проблемы являются корнем того, что мы сейчас испытываем.

Что еще мы можем сделать и чего еще мы можем ожидать от других? Мы можем отдать только то, что имеем, и должны брать только то, что нам нужно. Полагаю, это своего рода социальный манифест: «От каждого по тому, что он имеет, каждому по потребностям». Хм, это работает.

Чтобы правильно реализовать это, вы должны знать, что вы можете предложить, и ограничиться предложением только этого. Вы также должны знать, что вам нужно, и не брать больше, чем это.

Если вы находитесь в компании энергетического вампира, как можно быстрее отделитесь от него. К счастью для нас, большинство людей не такие.

Aicha » 10 июн 2007, 16:42

Я не ожидал, что вы будете переигрывать), потому что через некоторое время понял, что ваша работа на этом сайте: лекции, форум - это уже ответ.

СПАСИБО!

Эмоции Алексея »

Чт июн 16, 2005 12:45

Дорогой Хари!

Иногда я (как и любой другой) испытываю негативные эмоции. Как мне с ними справиться? То есть я понимаю, почему я это чувствую - из-за плохого настроения, из-за поведения людей (когда они действуют против моих ожиданий) и т. д. Я понимаю, что я не прав, и стараюсь контролировать свои слова и действия. Но эмоции уже есть... Я понимаю, что такие эмоции - это неправильные реакции и я не хочу их чувствовать, но чувствую.

Спасибо за помощь

Автор: Hari » Пн июн 20, 2005 16:06

Раньше я думал, что некоторые эмоции - это плохо. Теперь я думаю, что они такие, какие они есть, не больше и не меньше. Обозначение эмоций как плохих — это самоосуждение, и к самоосуждению следует относиться осторожно. Человеку действительно полезно смотреть на свои действия с некоторой отстраненностью, поскольку не все действия являются лучшими для нас. Поэтому мы используем свой разум, чтобы выбрать лучший для нас образ действий. Когда мы размышляем о своем мыслительном процессе и эмоциональных реакциях, мы лучше понимаем себя и, следовательно, можем лучше корректировать свои действия.

сознание таким образом, чтобы это способствовало нашей эволюции. Однако это не означает, что то, что мы думаем или чувствуем, плохо; скорее, это просто означает, что нам не стоит думать или чувствовать в настоящий момент. Мы принимаем это решение в соответствии с тем, что лучше всего подходит для нашей общей эволюции. Научиться видеть, кто мы есть, и корректировать это для оптимизации нашего прогресса — это искусство, которому стоит научиться.

Например, когда люди действуют вопреки вашим ожиданиям, вы можете рассмотреть несколько разных вариантов действий. Во-первых, вы можете выяснить, почему произошла эта неожиданная реакция. Возможно, у вас не было всей информации, которая, как вы думали, у вас была, когда вы создавали ожидание, а теперь вы осознаете реальность. Во-вторых, вы можете задаться вопросом, лучше ли иметь ожидания. Возможно, вам больше подходит отстраненность. В-третьих, возможно, внутри вас есть условия, которые создают реакцию на событие или воздействующую на вас энергию, открывающую дверь внутрь. Когда эта дверь открывается, возникают возможности для самопознания и повышения самосознания, что является важным компонентом самореализации.

В любой ситуации используйте эти так называемые негативные эмоции как возможность, а не рассматривайте их как проблему. Если вы воспринимаете их как что-то плохое и оплакиваете их существование, вы упускаете то, о чем говорят вам эти эмоции, и те чудесные возможности, к которым они могут вас привести. В конце концов, эти эмоции — это ваши личные и специфические энергетические реакции на энергию других людей. Они являются лучшим средством связи с вашим собственным внутренним миром, который часто заперт и изолирован от внешнего влияния. Прислушайтесь к тому, что ваш внутренний мир выражает вашему внешнему миру.

Вы не ошибетесь, если прислушаетесь к себе. Сделайте что-нибудь с этим. Копайте глубже, чтобы найти источник. Делайте все необходимое, чтобы разобраться в том, что вас движет и что активизирует вашу эмоциональную энергетическую реакцию. Вы никогда не пожалеете об этом. В конце концов, это вы. Не бойтесь себя. Вы хороший человек и полностью духовное существо. Избегание того, кем вы являетесь, просто отодвинет то время, когда вам придется взглянуть в лицо самому себе, принять себя и открыть свою красоту.

kami » Пт май 18, 2007 10:24 am

Хариджи, не мог бы ты дать мне совет, как справиться с гневом? когда мы делаем то, что нам нравится, а кто-то приходит и беспокоит всё больше и больше.. как изменить эту ситуацию без разочарования, борьбы и отказа от этого занятия, которое нам нравится? каков мысленный (?) путь? Каково оптимальное мышление, чтобы быть свободным и беспокоить людей?

Спасибо,
Ками

Автор: Hari » 22 май 2007, 18:49

Каждый злится в тот или иной момент. Тот, кто не может злиться, лишен жизни или, возможно, подвергнется лоботомии. Хотя оптимальный способ освободиться от беспокойных людей — полностью избегать их, это не всегда возможно, если это ваши родственники, соседи, соотечественники или партнеры по бизнесу. Поэтому нужен действенный метод борьбы с ситуациями, вызывающими гнев.

Чтобы эффективно справляться с волнующими ситуациями, нужно быть развитым и зрелым. Существуют различные типы развитых людей. Некоторые предвидят сложные ситуации и избегают потенциально неприятной сцены, но даже те, кто одарён этим чудесным видением, время от времени насильно запутываются в нежелательных объятиях. Те, кто признает, что действия людей являются продуктом

их природа и уровень развития, усугубленные множеством известных и неизвестных факторов, вызывающих стресс, поэтому по умолчанию не злятся на других. Их первое желание — выяснить, могут ли они помочь, а не наброситься на других. Для этого необходим внутренний покой, ибо тот, кто взволнован внутри, быстро вспыхивает в волнующих ситуациях.

Я испытал, что в большинстве случаев, когда я либо мгновенно вспыхиваю, либо хочу это сделать, происходит из-за волнующей ситуации, вызывающей резонанс во мне. Возможно, я видел в других что-то, что мне не нравилось в себе, или, возможно, я чувствовал себя оскорбленным или обиженным кем-то, кто не должен был делать то, что они сделали? Я усвоил (и до сих пор пытаюсь практиковать) концепцию поиска внутри людей тех факторов, которые мотивируют их или даже заставляют их действовать так, как они поступают. Обычно это достаточно охлаждает меня, чтобы нормально функционировать. Тот, кто наблюдает, как возникает гнев, может справиться с ним с отстраненным любопытством. Когда в дело вовлечена семья, сделать это становится сложнее. Однако тот, кого вынудили выйти за пределы терпимости, может взорваться несколько расчетливым образом, чтобы положить конец бесполезной трате времени или действиям, которые вредят другим или миру.

Гнев внутри себя обычно указывает на то, что необходимо что-то сделать: либо мы должны измениться сами, либо помочь другим измениться. Конечно, можно просто злиться, расстраиваться, преисполняться гнева и ярости и крушить все вокруг себя в тщетной надежде получить удовлетворение, но эта самая разрушительная сила никому не приносит пользы. Поэтому, чтобы правильно справиться с гневом, мы должны принять его, почувствовать, а затем решить, что с ним делать. Альтернативы заключаются в том, что можно дать выход; можно увидеть причину что-то изменить внутри себя; или можно понять, что в других людях или в мире требуются какие-то изменения, и предпринять шаги для их осуществления.

Выпустить выражение означает выразить тем, кто вас злит, или всем, кто находит время выслушать, почему вы злитесь. Выпуск воздуха выпускает пар и уменьшает накал нашего гнева.

Подавление гнева никогда не приносит пользы, поскольку оно создает эффекты, подобные вулканическим, которые либо извергаются повсюду, как гейзер, либо создают подземные пути перегретой лавы в нашей психике. Выражение полезно, когда другие варианты либо невозможны, либо слишком сложны, например, когда вы злитесь на своего ребенка или злитесь на неизвестные вселенские силы или судьбу.

Злость на себя за глупость, ошибки или любую другую форму внутреннего дефекта побуждает к здоровому поиску того, что пошло не так. Обнаружение таких причин помогает нам избежать подобных ситуаций в будущем или исправить существующие реакции на наши ошибки.

Злость на действия других и желание помочь им может быть вызвано либо тем, что мы видим, как другие разрушают себя, либо желанием, чтобы они перестали доставлять нам и другим трудности. Тогда нашей обязанностью становится проанализировать ситуацию и найти подходящие средства для обучения, преобразования или перенаправления этой неправильной энергии.

В основе этих трех методов лежит желание не причинить вред себе и другим. Это желание необходимо культивировать в наших сердцах, ибо, когда приходит страстное безумие неконтролируемого гнева, желание уничтожить «агрессора», невзирая на цену для себя, разрывает наш разум. Те, кто по-настоящему любит мир и тех, кто в нем, способны реагировать равномерно, относясь к происходящим фактам, а не нападая на людей за их недостатки или мотивы. Одно дело сказать: «Ты сделал это со мной, и мне это не нравится». Совсем другое — сказать: «Ты сделал это со мной, потому что ты гнилая вонючка, которая меня ненавидит и не заботится ни о ком, кроме себя».

Первый излагает случай и результат поступка, второй судит исполнителя поступка и претендует на знание мотивов и внутреннего существа действующего. Тот, кто вынужден иметь дело с фактами, более склонен к сотрудничеству, чем тот, кто слышит осуждающее осуждение в свой адрес. Естественно, определить факты в любом случае очень сложно, но когда дело касается страсти, это практически невозможно. Если человек осознает цель (опять же, либо изменить

себя или изменить других или ситуацию) можно перевести дух и достаточно остыть, чтобы выразить заботу и заботу обо всех участниках. Это также самый здоровый образ действий для нашего тела.

Я полагаю, что тот, кто живет под девизом «Есть только один из нас», знает, что боль, которую он причиняет другим через гнев, — это боль, причиняемая ему самому, и поэтому выражает это с уважением. Конечно, мы не должны позволять другим переступать через нас, а также не должны избегать изменения того, что не так, под предлогом того, что мы только один из нас, но действовать в правильном контексте более эффективно, чем действовать так, как если бы мы стали жертвой каких-то действий. агрессор.

katі » Чт, 24 май 2007, 08:14
Спасибо, Хариджи!

Мне в моей ситуации это очень помогает..

Привет

Делая выбор от Guess » Пт, 06
апр. 2007 г., 13:54

Дорогой Хари!

Люди в целом, в том числе и я, не всегда осознают все последствия своих действий или решений, по крайней мере, сознательно.

Более того, люди часто или даже большую часть времени остаются под давлением внешних обстоятельств, принимая свои решения, таких как различные виды жизненных потребностей по отношению к телу, общению и т. д.

Учитывая все это, я бы предположил, что у людей на самом деле нет свободы воли. Но я точно знаю, что они есть.

Где я ошибся в своих выводах?

Если мы не знаем последствий, почему мы должны брать на себя ответственность?

Кажется, свобода воли напрямую зависит от нашей осведомленности о возможных последствиях.

Автор: Hari » Чт, 12 апр 2007, 12:37

Мы точно знаем, что никто не может быть абсолютно уверен в последствиях своих действий. Учитывая это, лучший вариант действий — сделать все возможное для наибольшего блага всех заинтересованных сторон. Если вы сделаете все возможное, никто не сможет обвинить вас в вине, если таковая имеется, поскольку любую возникшую ошибку вы не сможете предотвратить. Однако не следует пытаться сделать что-то, на что у вас нет способностей, если у вас нет необходимости это делать и это сопряжено со значительным риском. В этом случае даже делать все возможное недостаточно, поскольку вообще не следовало бы действовать.

Тот факт, что мы вынуждены принять решение, означает, что другие полагают, что мы имеем право принимать решения. Если мы видим, что отказ от принятия решения противоречит интересам нас самих, нашей семьи или других людей, тогда мы должны действовать и делать все, что в наших силах.

Я бы не пришел к выводу, что принуждение к принятию решения отрицает свободу воли. Я бы пришел к выводу, что положение, когда необходимо принять решение, доказывает существование свободы воли. В конце концов, «решать» означает, что есть выбор. Как вы решите, зависит от вас. Даже если есть факторы, которые следует учитывать и которые находятся вне вашего контроля или противоречат вашему желанию (в конце концов, если бы у вас была возможность изменить эти обстоятельства, вы бы это сделали), ясно, что возможность решать так или иначе означает, что вы выбор и это свободная воля.

Существует множество факторов и условий, возникающих перед событием, требующим принятия решения, и то, как все действующие лица объединились в этом сценарии, часто является чрезвычайно сложным. Мы все знаем, что жизнь часто сталкивает людей и обстоятельства так, что готовит нас! То, как развиваются такие ситуации, часто является сложной комбинацией свободной воли и желания множества людей.

Когда мы находимся в группе, наша особая свободная воля и желание должны соответствовать нашему желанию и требованию сотрудничать с решениями других. Возможно, наша свободная воля проявилась в тот момент, когда мы решили присоединиться к группе? Возможно, мы сделали выбор стать членом определенной семьи?

Давным-давно мы могли бы сделать выбор в пользу курения сигарет, а теперь столкнулись с неприятным выбором: химиотерапия или радикальное хирургическое вмешательство. Мы могли бы рассматривать оба этих выбора как ужасные альтернативы, но могли бы рассматривать смерть как еще худшую. Мы могли бы сказать, что это означает, что свободного выбора на самом деле нет, но это не так. Некоторое время назад мы сделали выбор по своей свободной воле и желанию, и теперь последствия настигнут нас. Вы можете возразить, что вы жили в доме, где курили ваши родители и члены семьи, вы играли или росли с друзьями, которые все курили, курение считалось правильным занятием или другие ситуации вынуждали вас это делать, и поэтому у вас не было свободного выбора отказаться от первоначального предложения закурить. Возможно, так оно и было; однако вы все равно сделали выбор. У вас была возможность не делать этого.

Кажется, что какой-то выбор создан для нас либо дьяволом, либо святым. Мы могли бы подумать, что дьявол создал ситуацию, в которой нам пришлось ограбить банк, быть заснятыми на пленку камерами наблюдения, а затем быть арестованными, когда он устроил так, чтобы вы родились в бедной семье и имели плохое общение. Я не знаю, верите ли вы, что родились в определенных обстоятельствах случайно или по собственному выбору, но в зависимости от этого убеждения вы можете понять, как по-разному вы будете смотреть на все последующие события. Если вы думаете, что родились в семье и обстоятельствах случайно; в этих событиях нет никакого главенствующего разума или выбора; мы все брошены в хаос этого мира и подвергаемся избиениям, защищая себя, вы можете подумать, что все события являются продуктом хаотической силы. Но тогда бы вы не задали этот вопрос!

Если вы верите, что наша нынешняя жизнь есть прежде всего продолжение нашей прошлой; то есть мы несем в эту жизнь наши эфирные тела с памятью, желанием и характерной личностью, то вы могли бы считать вполне возможным, что ваша предыдущая ситуация, созданная вашей свободной волей и выбором, создала потенциал, в котором вы родились в этой жизни. жизнь.

Кто-то может возразить, что довольно сложно найти корень всего этого. Вы наверняка будете правы. Какое событие в какой момент времени создало первопричину, определившую характер всех будущих событий? Что же было тем важным, что определило путь, по которому мне предстояло идти с тех пор? Это интересный вопрос, на который я не могу ответить. Если бы мне пришлось выяснить свою первопричину, я бы поискал внутри свое самое мощное характерное желание и попытался экстраполировать его на начало своего времени. Я не мог рассчитывать на ответ, но он помог бы мне лучше понять самого себя.

Ваш вопрос в основном направлен на то, чтобы выяснить, почему мы должны нести ответственность за последствия наших действий, когда мы не можем предсказать, какими они будут, когда мы инициируем такие действия. Но знаем ли мы все последствия любого поступка? Когда я лью воду на пол, знаю ли я, как она упадет или что именно намочит при разбрызгивании? Единственное, в чем я могу быть уверен, это то, что вода будет на

пол. Если я мою пол, этого для меня достаточно, ведь все, что меня волнует, — это перемещать влажную швабру туда и сюда, чтобы вымыть пол. Пролит воды – это простое действие, обычно совершаемое с простой целью. Мы делали это много раз и достаточно отдаем себе отчет в том, что делаем. Мы решили, что полного знания случайных волн всплеска не требуется и поэтому не беспокоимся по этому поводу.

По мере усложнения действий пропорционально увеличиваются возможности того, что может произойти. Сложные действия создают сложные последствия. В реальном мире те, кто лучше осознает эти последствия, могут предсказать, что произойдет, и использовать это в своих интересах, тогда как те, кто менее осведомлен, будут иметь ограниченную способность использовать будущие события.

Давайте ради интереса возьмем пример правительства, которое решает организовать мероприятие, которое, по его мнению, изменит их страну и, следовательно, мир. Великие умы соберутся вместе и создадут план, рассмотрят каждую ситуацию, которая может возникнуть, и заткнут все дыры, которые могут существовать. Они создают технико-экономические обоснования, чтобы определить, сработает ли это, а затем обновляют план до тех пор, пока успех не станет высоковероятным или определенным. Затем событие приводится в действие, и поначалу создается впечатление, что оно создает прогнозируемую структуру результатов. Это делает их счастливыми и побуждает подписывать эти модели соответствующими ответными мерами и законодательством.

Но всегда ли это так? Можно видеть, что хотя в течение некоторого времени или каким-то образом манипуляция действительно создает ситуации, которые другие могут использовать для увеличения своего богатства, власти или выгод, в какой-то момент эти достижения могут быть обращены вспять, сведены на нет жестокими, непредвиденными реакциями, сокрушены нелояльностью среди первоначальных разработчиков планов или любая из сотен других причин, по которым лучшие планы мышей и людей часто терпят неудачу. Ведь кто, кроме Бога, может предсказывать события? Люди склонны к ошибкам, и одна из их самых вопиющих ошибок — это просчет. Если даже лучшие из нас, самые умные из нас или даже те, кто находится в небесном царстве, могут прогадать, почему можно думать, что у нас есть возможность предвидения?

Я бы пришел к выводу, что поэтому мы ограничены в том, что мы можем видеть, и наша задача состоит в том, чтобы найти свой путь с имеющимся у нас восприятием. Учитывая это, мы, естественно, вынуждены принять последствия решений, принятых без полного знания. Кажется, что это просто так. И более того, кажется, что только Бог обладает совершенной способностью понимать все последствия всех действий повсюду и во все времена, поскольку это одна из причин, по которой Бог является Богом, а никто другой. Опять же, это понимание применимо к вам только в том случае, если вы верите в Бога и Его способности, иначе вы могли бы подумать, что все вещи — это случайные события, управляемые физическими законами, и ответственность человека — знать эти законы как можно лучше и работать с ними, чтобы сделать жизнь как можно лучше. Несмотря на это, вы согласитесь с анализом, что никто в этом мире не может знать всего, и наша задача — извлечь максимальную пользу из того, что у нас есть.

Ни один из этих пунктов не отрицает свободу воли. Свободная воля активна при любых обстоятельствах, хотя наш выбор может быть сильно ограничен из-за прошлых забытых действий, которые создали благодатную почву для наших нынешних ситуаций.

Но почему мы должны страдать от последствий действий, если мы не могли предсказать, что произойдет? В конце концов, мы делали то, что делали, с благими намерениями. Тем не менее, мне кажется, что без действий, создающих последствия, не было бы мира. То, что действие создает последствия, является основным фактором всего существования и реальным определением кармы.

Представьте себе мир, в котором вы можете делать все, что захотите, и не будет никаких последствий? Это все равно, что сказать: мои действия не принесут результатов. Таким образом, моя еда не наполнила бы мой желудок, питье не утолило бы жажду, а секс не удовлетворил бы мое желание и даже не принес бы мне удовольствия! Когда мы отделяем действие от его результата, мы лишаем мир всего потенциала и создаем царство, которым правит пустота. Естественно, вы этого не примете, и этого никогда не произойдет.

Следовательно, последствия следуют за действиями. Ответственность за эти последствия должна быть связана с исполнителем действий, иначе никто не сможет ни есть, ни пить. Вы осознаете последствия употребления мороженого. Вам нравится его вкус и ощущение, и поэтому вы его едите. Такое удовольствие часто управляет процессом принятия решений, что останавливает дальнейшие вопросы о будущих последствиях, поскольку человек считает их не имеющими отношения к текущему удовольствию. Мороженое в основном жирное, а жирное не очень полезно. Со временем у вас могут возникнуть проблемы, которые могут серьезно подорвать ваше здоровье. Другими словами, во всем есть хорошее и плохое, и то, как мы решим воспользоваться этими возможностями, прежде чем приступить к действию, продемонстрирует наш характер и интеллект.

Научиться делать что-то лучше ради себя и ради других — это задача, которая способствует развитию нашего интеллекта, силы, характера, стойкости, решительности и множества других хороших качеств. Это средство, с помощью которого мы растем. Без такого вызова не было бы экономического роста. Вот краткий ответ на ваш вопрос, почему мы должны получать реакции на последствия наших действий, даже если мы не можем их предсказать: без этого не было бы эволюции.

by Guess » Чт, 12 апр 2007, 22:12

Иногда нам приходится выбирать только из очень немногих возможностей, и большую часть времени мы «едим мороженое» только потому, что нам нравится его вкус и ощущения. Вы можете возразить, что вы жили в доме, где курили ваши родители и члены семьи, вы играли или росли с друзьями, которые все курили, курение считалось правильным занятием или другие ситуации вынуждали вас это делать, и поэтому у вас не было свободный выбор отказаться от первоначального предложения закурить.

Было примерно так, как вы написали. Я трижды начинал курить из-за общения с курильщиками.

Хочу поблагодарить вас за подробный ответ.

слишком много вопросов от Aicha » Чт,
29 марта 2007 г., 17:54

дорогой Хари!

У меня слабое понимание причины, по которой души перешли из духовного мира счастья в материальный мир. Я нашел для них несколько ответов, и, возможно, все они правы. Однако одно из них, на мой взгляд, наиболее логичное, имеет конкретное противоречие с ведическими изречениями о душе.

Если говорить подробнее, я думаю, что наш разум недостаточно развит, чтобы понять Бога, его личность. Итак, поскольку наш разум является производным нашей души, он отражает все характеристики души. Таким образом, мы теряем качественные характеристики, ограничивающие наше восприятие на уровне души, поскольку разум не может существовать как независимая переменная. И это противоречит высказываниям, которые я слышал из ведических источников, о том, что душа – это чистая и совершенная часть Бога.

Буду очень признателен, если вы выскажете свое мнение по этому поводу. Пока я не наведу порядок в своем уме, каждый вопрос, как снежный ком, порождает другие вопросы.

Автор Hari » 03 апр 2007, 20:35

Если души приходят из духовного мира, где все совершенно, и покидают его лишь несовершенные души, то, по-видимому, возникает противоречие. В конце концов, если место идеальное, зачем его покидать? Если мы оставим это, потому что мы несовершенны, то в духовном мире возникнет несовершенство. С другой стороны, если то, что некоторым позволено покинуть духовный мир, является частью совершенства духовного мира, то не следует определять духовный мир как место, откуда никто не уходит.

Возможно, что совершенен только духовный мир, но не все души в нем. Можно также считать, что уход из духовного мира не может быть несовершенным поступком; скорее, это вписывается в общую схему вещей, и поэтому души, которые уходят, не менее совершенны. Возможность переезда в «материальный мир» может даже поощряться, если это идет на пользу человеку. Это означало бы, что наше нынешнее определение «совершенства» несовершенно и дебаты по этому вопросу не нужны. Можно сказать, что в любой конкретный момент некоторым душам подходит духовный мир, а другим необходимо находиться в материальном мире.

Второе мнение гласит, что души здесь, в этом мире, не происходят из духовного мира, а всегда находились вне духовного мира. Можно задаться вопросом, почему некоторым душам было позволено вечно пребывать в духовном мире, а некоторые были обречены на материальный?

Бог этого духовного мира кажется прихотливым, помещая одни души сюда, а некоторые туда. Почему душам, находящимся снаружи, приходится так усердно трудиться, чтобы попасть внутрь, в то время как те, кто уже там, наслаждаются? И могут ли те, кто был отправлен в место страданий, рассчитывать на то, что тот же Бог допустит их в духовный клуб? В конце концов, именно Бог закрыл их в первую очередь. Была ли причина их закрытия или это было произвольно? И как только они окажутся внутри, будут ли они уверены в своей безопасности, независимо от каких-либо будущих событий в духовном мире? В конце концов, поскольку когда-то они были произвольно обозначены как материальные обитатели, что могло помешать той же неудержимой причудливой силе сделать это снова после того, как они войдут в духовное царство?

Если материя и ее мир временны, а не вечны, то где были эти души до существования материального мира? Они должны были где-то быть, так где же это место? Был ли это духовный мир, или нам нужно придумать третью альтернативу, возможно, непроявленное космическое яйцо, но тогда откуда оно взялось? Те, кто приводит этот аргумент, не согласятся с тем, что духовная энергия является источником всего существования, включая материю. Если материальная энергия вечна, то она никогда не была создана и те, кто находится в ней, всегда существуют. Если кто-то говорит, что материальная энергия в какой-то момент пришла от Бога, то то же самое сделали и те души, которые были внутри нее, и, следовательно, в конечном итоге все души когда-то были с Богом. Исходили ли они от Бога? Было ли это тогда, когда они вошли в материальный мир? Был ли в этом какой-то выбор? Они были просто атомными частицами внутри Бога, тогда как вечно освобожденные находились в своей вечной обители в духовном мире. Если бы излучаемые были атомами, у них не было бы особого выбора, куда они направлялись, когда они истекали из этого огромного источника всей энергии, и, таким образом, это не их выбор — находиться здесь, в этом мире. В конечном итоге это означает, что они были помещены сюда Богом. Если материальный мир не вечен, то они либо упали в какой-то момент где-то во времени из духовного мира, либо произошли из тела Бога. Обе идеи отрицают идею о том, что человек вечно находится в материальном мире.

Если материальный мир вечен и находящиеся там души не были помещены туда причудливым Богом, то природа душ внутри него должна быть вечно находиться в материальном мире. Если такова их природа, то что такого в этих душах, что отличает их от других душ, чья природа заключается в том, чтобы находиться в духовном мире? Они не смогли бы достичь этой природы, если бы всегда имели ее. Это означает, что на самом деле существует два типа душ, и это заставляет задаться вопросом, как одна трансформируется из одного типа в другой, или как, несмотря на то, что они являются двумя типами, основное различие между типами — проживание в определенном мире — может быть сведено на нет. по практике. Учитывая это, по сути, существуют не две общие группы душ, а только одна группа, которая имеет возможность по своему желанию трансформировать свой основной характер и, следовательно, свое место жительства.

Идея о том, что существует два типа душ, не объясняет, как существует это фундаментальное различие. Поскольку они вечны и эти категории дифференциации также существуют вне времени (пока они, казалось бы, не изменятся навсегда), они не были созданы такими, они всегда были такими.

Можем ли мы разумно принять это или есть другой способ взглянуть на это? Принимая во внимание всеобъемлющее совершенство Всевышнего и матрицы, в которой мы все существуем, становится более понятным, что каждая душа, независимо от ее ситуации, совершенна и завершена именно там, где она находится. То, как они продвигаются по жизни, зависит от них, и достижение ими альтернативных миров зависит от их настройки на частоту этого измерения, когда они этого сильно захотят. Из-за фундаментального и масштабного сдвига частоты, необходимого для перемещения в другое измерение, такой акт требует огромного усилия воли.

Можно описать эти измерения двумя общими категориями: одна – как место, где есть проблемы, а другая – как место без проблем. В каждой категории существует широкий выбор вариантов и стилей жизни. Один мир сложнее, другой легче. Когда группы людей объединяются чрезвычайно совместимым духовным образом в мире проблем, трудная реальность может стать легкой. Объединение таким образом – это одна из задач, которую мы можем решить.

Есть проблемы и с другими моделями духовной сферы. Те, кто заявляют, что мы «выпали» из совершенного духовного мира, наполненного чистыми, беспримесными духовными существами, также признают, что несовершенство может либо существовать, либо внезапно появиться в духовном мире. Неужели совершенный человек, правильно расположенный в духовной целостности чистого существа, вдруг приходит в голову сделать что-то нечистое и падает? Подумайте о том, как трудно понять развитие этих несовершенных и нечистых мыслей, которые стали катализатором падения. В какой момент идея восстания кристаллизуется настолько, что спровоцирует полицию чистоты мысли аннулировать ваш паспорт духовного мира и депортировать вас? Приходит ли оно, когда вы просыпаетесь однажды утром и говорите: «Все, я закончил!», или когда у вас появляется первая мысль о том, чтобы сделать немислимое, например: «Ну и дела, мне действительно суждено быть здесь со всеми этими совершенными существами?» Может быть, 16 плохих мыслей — это предел, и когда этот предел будет достигнут, вас отправят собирать вещи? Или все понимают, что мы больше не принадлежим этому месту и поэтому идем дальше?

Есть проблемы с концепцией того, что человек в духовном мире вынужден покинуть его из-за неожиданной несовместимости с этим местом. Если я нахожусь в духовном мире и не имею правильного представления о «материальном мире», как я могу сделать полностью осознанный выбор и покинуть духовный мир? Знал ли бы я, что существует такой выбор? И если бы я это знал, витал ли бы этот выбор каким-то образом в моем сознании или даже оживал бы он, когда кто-то из моих знакомых покинул духовный мир? Буду ли я говорить или иметь контакт с теми, кто собирался уезжать, или отъезд был настолько быстрым, что не было возможности общаться или рассуждать с этим человеком? Был ли это массовый уход, произошедший так давно, что теперь он забыт, если забвение возможно для совершенных существ? Информирован ли я о возможностях, доступных мне в духовном мире? Буду ли я проинформирован о последствиях моего ухода из этого царства и «запутывания» в объятиях «материального зверя» или все происходит так быстро, что нет времени обдумать результаты вспышки моего желания?

Согласно библейской идее, мы покидаем Царство Божье из-за похотливых желаний. Как может возникнуть такое отвратительное желание, когда человек находится в царстве совершенства, не обсуждается. Можно сказать, что некоторые всегда совершенны и никогда не становятся несовершенными, тогда как некоторые способны быть несовершенными. Однако осознают ли это те, у кого такие «несовершенные» способности; им рассказывают об этом и учат остерегаться этих злых мыслей? Предупреждают ли их, что после четырех таких мыслей (или чего-то еще) их депортируют? Если нет, то выселение беспричинно, а если так, то что заставляет таких совершенных людей игнорировать подобные предупреждения? Если волеизъявление в совершенной душе возникает внезапно, его потенциал заложен в природе души. Или есть души, которые

имеют другой потенциал, чем другие? Если у всех одинаковый потенциал, то какая гарантия, что он никогда не проявится у тех, кто никогда не уезжал, и какие гарантии, что он не проявится снова у тех, кто вернулся? Если они не хотят позволить желанию проявиться, это означает, что они находятся в состоянии постоянного контроля из-за своей памяти о последствиях даже незначительного проявления своего потенциала. Разве эта постоянная бдительность не вызывает у них беспокойства?

Если у них такая бдительность, они превосходят тех, кто никогда не падал! Сейчас есть люди, у которых есть потенциал для похоти, но которые никогда не используют его из-за превосходных знаний и опыта. Те, кто никогда не падал и у кого есть потенциал для этого, не обладают улучшенными качествами тех, кто усвоил уроки. Боже мой! Они в опасности! Если они не подвергаются риску, то их потенциал действительно различен, и действительно существуют разные виды душ. Если существуют разные виды душ, то те, кто уходит, просто следуют своей природе. Следование своему потенциалу не может считаться недостатком.

В других сценариях некоторые желают занять другую должность, например, стать конкурентом Верховного. Они должны быть недовольны в мире, где все всегда довольны. Если падение других вызвано их любопытством открыть что-то новое и, следовательно, расширяться, то духовное царство — это жесткое место, где нельзя задавать вопросы. Интересно, как наши собственные человеческие представления влияют на наше понимание духовной сферы.

На эти вопросы нелегко ответить; поэтому человек находит прибежище в таких идеях, как неспособность ума понимать непостижимые вещи, которые не следует обсуждать. Таким образом, эта тема замалчивается вместе с другими проблемными дискуссиями, поскольку человек пытается продолжить процесс продвижения в рамках культурно обоснованных иерархических религиозных традиций. Необходимо отбросить мучительные сомнения, поскольку на такие вопросы можно будет дать окончательный ответ только после освобождения.

Один мудрый человек сказал, что живые существа попадают в сложные условия, чтобы заново изобрести себя и расширить свою энергию, силу и способности в рамках вечного эволюционного процесса роста. Хотя я духовное существо, которое может оставаться в своей духовной сущности и общаться с другими людьми в духовной среде, я стремлюсь расширить и расправить свои духовные крылья. Поскольку это трудно сделать в духовной сфере, где все работает гладко и мои желания всегда проявляются, я решаю войти в сложную сферу, чтобы развить свои способности. Там я могу преодолевать трудности и расти благодаря этому опыту. Когда я буду удовлетворен своим уровнем эволюции, я снова успокоюсь в своей духовной сущности в том духовном мире, который я создал вместе с моими любимыми Божествами. Я могу повторить этот процесс по своему усмотрению.

В этом объяснении есть выбор; выбор ведет к расширению; Наступает рост, и наступает счастливый конец. Ни в коем случае мы не остаемся без поддержки, любви или шанса поступить правильно и в конечном итоге достичь всего, чего желаем. Мы решили войти в состояние вызова и решили вернуться в состояние удовлетворенности своим существованием. Все двери всегда открыты.

Когда я погружаюсь в свою духовную сущность с максимально возможным духовным осознанием и визуализирую свои самые сокровенные желания соединиться с моими Владыками, и мои Владыки отвечают взаимностью, тогда наше взаимное желание создает совершенный союз. Души, связанные таким образом, могут бродить, когда захотят, где захотят, в любом мире, который им заблагорассудится. Это поток духовной энергии.

Теперь давайте представим себе сценарий, в котором два человека имеют отношения. Первый чрезвычайно силен и способен, в то время как второй не чувствует себя равным в отношениях и желает расширяться ради другого. [Обычный пример: женщина умна и поэтична, а мужчина груб и неграмотен. Мужчина может захотеть пойти в школу, чтобы стать достаточно квалифицированным, чтобы доставлять поэтическое удовольствие женщине.] Если душа желает развиваться до уровня, более совместимого с возлюбленным Господом и его духовной группой, у души будет высокая мотивация расширять свои возможности. личная духовная сила. Таким образом, выход на арену, где происходит рост, — это выбор, сделанный по обоюдному согласию всех заинтересованных сторон. Мы

никогда не остаемся одни, поскольку наша духовная группа всегда наблюдает за нами, пока мы идем по пути развития. Действительно, это царство всегда с нами как еще одно измерение нашей жизни. Мы можем подключиться к этому измерению по своему желанию, если мы знаем это искусство. Наше понимание того, когда мы завершим нашу задачу расширения, ускорит наше возвращение в это духовное измерение, полностью погруженное в наши восстановленные духовные отношения. Когда мы таким образом возвращаемся, наши отношения углубляются пропорционально нашему росту. Таким образом развивается наша духовная сфера.

Подводя итог: существует духовная сфера [определяемая в соответствии с нашими склонностями], где есть существа, которые нашли совершенное общение с Богом и желают поддерживать эти отношения. Если и когда живое существо, Бог и все его окружение почувствуют, что дальнейшее развитие в интересах души, душа перемещается в этот мир сложных переживаний. Когда все будет готово, душа возвращается.

Это альтернативный способ помочь нам лучше понять библейские идеалы.

как относиться к Священному Писанию от
kalamalama »Чт, 22 марта 2007 г., 18:19

Дорогой Хари

Недавно в «Чайтанья-Бхагавате» я нашел один текст, который меня по-настоящему шокировал, и я не знал, как правильно относиться не только к этому тексту, но и к его комментаторам.

В тексте 15 главы 8 написано о важности тилака. В комментариях Бхактисидхата Сарасвати цитирует несколько пуран, в которых говорится, что тот, кто не надевает и не держит тилак на голове, обязательно является демоном и обязательно попадет в ад. Падма-пурана уттары кханда.

И это не единственное заявление. В других пуранах написано, что те, кто не постится в экадаши, попадут в ад, а в другой будет наказан тот, кто поставит знак Господа Шивы на свою голову. Насколько я помню, тот, кто не носит тулси на шее, попадет в ад, и скоро.

Вопрос в том, как можно считать писания и их авторов незапятнанными и чисто духовными, если они посылают в ад миллионы людей только потому, что не поставили на голову какого-то знака, и как они представляют Бога, который заведомо не пошлет людей? к черту только потому, что они не носят тилак. И как такой заслуженный спиритуалист, как Бхактисидхант Сарасвати, известный как чистый представитель Бога, может поддерживать такую идею?

Чтение Священных Писаний очень поучительно, поскольку существует так много очень поучительных духовных историй и практик, но когда кто-то читает такие странные стихи, независимый искатель может потерять веру и спросить, действительно ли эти книги полностью написаны святыми или, может быть, политиками и сектантами, которые определенно существовали во все времена, которые пользовались этой литературой и редактировали ее так, как хотели, как это делают многие современные секты.

В писаниях есть стихи, в которых говорится, что, просто сделав что-то, вы можете попасть в Духовный мир, даже если вы большой грешник, например, если вы наливаете воду Туласи, или повторяете имена Господа, или поститесь один день в экадаши. Но даже если это так, то опять-таки это совершенно несправедливо по отношению к миллионам отправленных в ад, которые не знали об этих «лазейках», которые не воспевают и которые никогда не знали о существовании туласи. Может быть, авторы Священных Писаний подразумевают ад как синоним чего-то плохого, но не совсем ада?

Извините, что этот вопрос, возможно, не соответствует нашему нынешнему пониманию, но это вопрос для меня.

Автор: Hari » Чт март 29, 2007 16:13

Вот несколько способов увидеть эту проблему.

Исходят ли Священные Писания от Бога или они созданы человеком? Если они исходят от Бога, то в них не может быть ошибок, и все ошибки, которые мы видим, происходят из-за нашего непонимания или незнания скрытых мотивов, стоящих за этими утверждениями. Если писания исходят от человека, то следует ожидать ошибок, поскольку люди совершают ошибки, и поэтому писания не могут быть абсолютными.

Если писания исходят от Бога и в них есть ошибки, то они происходят из-за несовершенной передачи текста во время его копирования человеком. Если это так, то невозможно узнать, что изменилось. Если что-то было изменено по какой-либо причине (случайно, из-за систематического неправильного понимания используемых слов или намеренно), нельзя с уверенностью утверждать, что что-либо в Священном Писании на 100% соответствует оригиналу, что вызывает дискомфорт.

Поскольку люди копировали литературу, мы можем с уверенностью предположить, что они каким-то образом повлияли на нее. Принимая во внимание историческое «затмение» на протяжении нескольких поколений после Джанемеджы до Будды, можно справедливо задаться вопросом, что произошло с литературой в то время.

В целом, кажется, что независимо от реальных событий в настоящее время можно либо верить в полную истинность Священных Писаний, либо верить в их главным образом истинность, за некоторыми исключениями, определяемыми вами или другими, либо нельзя считать их абсолютными. и рассматривайте их как справочные материалы. Принятие любого из этих трех курсов зависит только от одного: от веры.

Если вы во что-то верите, это приобретает в вашем уме огромную важность. Если вы ачарья религиозной группы, у вас нет другого выбора, кроме как верить, что все, что связано с религией, абсолютно правильно, и преподносить ее другим такой, какая она есть. В своей деятельности в качестве ачарьи вы защищаете веру от злоумышленников и неверующих, хотя иногда вы можете лично задаться вопросом о некоторых утверждениях в Священных Писаниях. Чем больше вы сомневаетесь, тем сильнее вы представляете сомнительные утверждения, чтобы скрыть свои сомнения и продемонстрировать свою преданность всему, что воплощает в себе ваша религия.

Верующие могут приводить аргументы, чтобы «доказать» достоверность Священных Писаний. Я слышал аргумент, что «Бхагаватам» не подвержен человеческим изменениям, поскольку его прокомментировал Шридрихар Свами. Однако этот комментарий был сделан тысячи лет спустя. То, что вайшнавцы верят, что на другие Пураны или другую литературу нельзя полагаться из-за изменений, вызванных сектантством, не способствует доверию ни к одному из писаний.

Мудрые знают, что суть их веры заключена в их духовном опыте. Этот опыт часто выражается в духовной традиции, которая придает форму и структуру духовности. Тот, у кого есть духовный опыт, не озабочен утверждениями в книгах, аргументами и дебатами или вещами, которым им говорят, что они должны верить. Духовность находится внутри человека, в сердце, и вдохновляется всем, что стимулирует нашу сущность. Кого-то стимулируют Священные Писания, кого-то молитва, медитация, песнопения или танцы, а кого-то просто видение чуда света. Ищите то, что работает для вас. Очевидно, что Священные Писания не будут вашим единственным стимулом!

Как узнать: использовать мощную технику или не использовать (v.2) от Михаил » Сб 10 марта 2007 г. 19:32

Как узнать: использовать мощную технику или не использовать

- 1) Мне нужны подсказки, как самому найти такие «что можно и что нельзя».
- 2) Если у вас есть свои «что можно и что нельзя», это тоже интересно.
- 3) А как насчет других людей, которые «делают и не делают»?

Что такое мощная техника? Это значит:

- заставить кого-либо что-то сделать с помощью аджна-чакры
 - вызвать намерение у кого-либо посредством своей энергии и перехвата его намерений и желаний - вызвать желание у кого-либо
- посредством своей энергии и перехвата его намерений и желаний

... а вот так. Это что-то вроде взлома системы. Система означает эфирное тело, намерения, желания... и так далее.

Можно сказать, что система уже взломана эгрегорами (как и многие компьютерные системы уже взломаны вирусами, а владелец системы об этом не знает). И (просто по аналогии) когда я взламываю такую систему, лечу ее от вирусов и устанавливаю в нее вместо вирусов свою программу, я не причиняю вреда владельцу системы.

Можно также сказать, что способ достижения моей цели не имеет значения, и моя цель — это единственное, что меня должно волновать.

Ваше мнение?

ОБНОВЛЯТЬ:

Через несколько часов после того, как я задал вам этот вопрос, кто-то, наверное, просканировал меня и сказал: «Этот вопрос для вас не важен». Я знаю, что для меня это пока не важно, потому что я не могу сейчас делать такие вещи. Но я освою всю технику. Почему? - это интересно

- это МОЯ сила
- это расширит поле, где я смогу комбинировать детали, чтобы что-то сделать

У меня есть видение своей жизни и своей позиции в ней, позиции по отношению к другим людям... Я чувствую, что мое видение или моя жизненная философия слишком поверхностны для этих способностей. Я планирую улучшить свою жизненную философию, прежде чем овладею всем этим. Как это сделать? Это настоящий вопрос.

Автор: Hari » Ср, 14 мар 2007, 12:36

Ваш вопрос меня интересует, потому что многие люди используют методы, чтобы принудить других делать то, чего они не хотят. Хотя я знаю, что ваш вопрос направлен на мистическое использование силы, достигаемой с помощью техник и практики, мой ответ касается всех форм принуждения. Понимая универсальные принципы, лежащие в основе всех форм произвольного изменения поведения других, можно легче найти ответы на свои вопросы.

Позвольте мне уточнить это. Мы обращаемся к фундаментальному праву человека вести свою жизнь в контексте других людей, живущих в группе, будь то семья, клуб, общество, страна, планета или даже вселенная. В какой момент мое стремление получить то, что я хочу, мешает вашему стремлению получить то, что вы хотите? Кто получит преимущество в этом конфликте, если вообще кто-нибудь? Как можно избежать таких проблем до того, как они возникнут, и что нам следует делать, когда они возникнут?

Все группы решают эту проблему очень схожим образом. Различия между ними заключаются в том, какой властью обладает группа, кто ее контролирует и чего они хотят достичь.

Обычно это работает следующим образом. Члены группы унаследовали переданные им принципы. Те, у кого есть власть и желание это делать, изменяют эти принципы по мере необходимости. На этих принципах основываются программные заявления группы; то есть, чем они являются как группа.

Отсюда вытекают их цели и методы. Чтобы создать порядок, они создают коды, которые сводят на нет неблагоприятные ситуации и создают благоприятные. Эти кодексы записаны в виде законов и постановлений или внедрены в людей в виде моральных кодексов и социальных ожиданий. Когда кто-то нарушает кодекс, существует некая система исправления.

Жизнь в группе требует постоянного внимания. Люди часто конфликтуют, поскольку мы все разные и хотим реализовать свои интересы по-своему. Таким образом, люди живут внутри групп, где все в основном принимают одну и ту же культуру. Это создает непосредственный дух товарищества и платформу, на которой все могут действовать в согласии. В рамках обычных тщательно продуманных социальных кодексов существует система, которая позволяет каждому получать то, что он хочет, без необходимости вступать в конфликт с другими. Поскольку каждый принимает эту систему либо с рождения, либо по своему выбору, существует относительный мир, которым все наслаждаются.

Конфликты возникают тогда, когда существуют противоборствующие элементы, выходящие за пределы допустимой арены взаимодействия. Например, я хочу зарабатывать деньги и жить счастливо, а вы хотите взять мои деньги и жить счастливо. Когда вы забираете мои деньги, заставляя меня купить что-то, что вы продаете, по моей свободной воле, это приемлемо, но когда вы крадете у меня деньги, это неприемлемо, и существуют законы, чтобы вас наказать.

Вы спрашиваете о более тонком аспекте социального взаимодействия, когда вы побуждаете меня сделать что-то, чего я обычно не хотел бы делать, если бы остался один. Вот здесь становится интересно. Обычно меня не интересует вождение огромного пикапа мощностью 550 л.с., но вы создаете рекламу, которую я смотрю по телевизору, которая соблазняет меня профессиональными автогонщиками, выполняющими невозможные маневры, пока они резвятся с полураздетыми великолепными дамами! Я могу посмотреть эту рекламу 50 раз за неделю, и постепенно я начинаю думать, что мне нужен этот грузовик со всем его блеском и гламуром, и я покупаю его, хотя все, что я делаю со своей существующей машиной, - это еду в торговый центр! Это называется рекламой, и это была одна из первых форм тонкого маркетингового принуждения в наше время. Целью этого было убедить меня, что мне нужно что-то, в чем я не нуждаюсь, или сделать что-то, что мне не нужно делать.

Здесь мы имеем ситуацию, когда торговец, желающий богатства, продает мне через рекламу, которую транслирует телекомпания, желающая богатства. Реклама продавца сопровождается программами, за просмотр которых я плачу телекомпании, и является неотъемлемым, хотя и раздражающим, аспектом медиа-услуги. Поскольку мы все поддались системе средств массовой информации, мы все разделяем последствия просмотра. Когда я соглашаюсь заплатить за лицензию на кабельное телевидение, я понимаю, что меня будут засыпать предложениями купить всякие бесполезные вещи. Действительно, мы все полагаем, что, не позволив к себе обращаться подобным образом, вещательная компания не сможет продолжать предоставлять наши развлечения. Даже человек, продающий этот большой грузовик, идет и покупает iPod, когда на него влияет изящная реклама, которую он видит по телевизору. Никто не избегает коварной склонности к потреблению. Однако это приемлемо, поскольку мы все с этим согласны. Если вам это не нравится, не используйте телевизор.

Капиталистическое общество основано на негласном праве облегчать средства, с помощью которых люди могут влиять на людей. Социалистическое общество основано на действиях правительств. Наиболее успешные правительства и предприятия делают это по принципу «выиграл-выиграл». Мы все выигрываем, когда покупаем определенные сделки, которые приносят нам пользу. Поскольку цель состоит в том, чтобы обеспечить то, что каждый хочет, влияние на людей не считается чем-то негативным. Действительно, весь бизнес работает по этому принципу. Религия также работает по этому принципу, но с другими формулировками миссии, разными целями и разными продуктами. Так оно и есть.

Важно отметить, что люди не продвинулись дальше принципов Макиавелли. Сила по-прежнему делает право, и цель по-прежнему оправдывает средства. Действительно, целые страны настолько руководствуются этими идеалами, что без колебаний навязывают свою волю другим странам. Добавьте к этому универсальный принцип: каждый думает, что поступает правильно в тот момент, когда он это делает. Даже «хорошие» люди прибегают к той или иной форме принуждения, когда считают, что это правильно. В конце концов, родители делают это с детьми, чтобы обеспечить безопасность и рост своих детей, предприятия делают это со своими сотрудниками, чтобы обеспечить безопасность и рост своих компаний, правительства делают это со своими гражданами, чтобы обеспечить безопасность и рост своих стран, и даже религии делают это со своими гражданами, чтобы обеспечить безопасность и рост своих стран. Это для самосохранения и для того, чтобы сделать вас чистыми и достойными попасть на небеса. Сильные манипулируют более слабыми, чтобы помочь более сильным, которые могут работать ради более слабых и, следовательно, ради целого. По крайней мере, так думают более сильные. Поскольку они сильнее и, следовательно, лучше, их цели правильны, а их действия оправданы.

Любая группа, лидеры которой убеждены, что идеалы группы хороши для отдельных ее членов, будет в некоторой степени принуждать своих членов во имя общего блага. Всякий раз, когда между такими группами возникает конфликт интересов, побеждает более сильный. Если победа включает в себя использование методов, которые бросают вызов правам или независимости других, пусть будет так, поскольку достигнутые цели оправдывают нарушение обычных правил.

Учитывая это, вполне логично, что есть люди, которые используют тонкие средства для принуждения других. В конце концов, это заложено в человеческой природе, и эзотерические знания являются фундаментальной частью человеческого существования. Когда создаются эзотерические группы (неважно, как вы их называете, это могут быть религии, секты, тайные общества, школы мысли, дисциплины или что-то еще), они следуют тем же основным шагам, что и любая другая группа в человеческом обществе, и возглавляются люди, которые должны создать стандарт взаимодействия и метод борьбы с теми, кто выступает против этого стандарта каким-либо неприемлемым образом.

Вот что мог бы сказать гипотетический последователь какой-либо уполномоченной дисциплины:

«У меня есть мистические способности. Я знаю, как защитить себя и сосредоточить себя с помощью силы. Я знаю, как проецировать свою силу на других и, следовательно, знаю, как защитить себя от них. Я могу защитить себя, отражая их энергетическую атаку на меня, и я могу сбить их с толку, чтобы растворить их желание что-то сделать со мной. Я знаю, что хорошо для мира. Я знаю, что хорошо для других. Я буду использовать свою силу, чтобы побудить других делать то, что правильно, в соответствии с тем, что я знаю, что они правы. Если другие плохие люди, я изменю их, заставив их делать то, что я считаю правильным. Я также могу использовать людей, манипулируя ими, чтобы получить то, что правильно для меня, поскольку я принадлежу к элите из-за моей эволюции. Увеличение моей власти и влияния позволяет мне приносить больше пользы миру, поскольку я знаю, что хорошо для мира, а они нет. Я уверен в этом, потому что нахожусь в контакте с авторитетными источниками знаний. Когда другие эгоистичны и не согласны с моим взглядом на вещи, я заставляю их делать то, что я считаю правильным, и таким образом преобразую их эгоцентричные действия в правильные».

Другими словами: «Я сильнее вас. Я более развит. Я знаю, что лучше для мира и, следовательно, для вас. Вы просто вредите себе и другим из-за своего невежества. Я остановлю это и преобразую вас. Цель хорошая, я могу сделать это любым доступным способом».

для меня не имеет значения, хочешь ли ты чего-то еще. Ваша воля для меня не важна, поскольку вы не знаете, что лучше для вас или мира».

А затем есть второй человек, который говорит: «Я хочу этого. Я могу получить это, наступив на тебя, и меня не волнует, что для этого потребуется. Меня не волнует ты, только я».

Между этими двумя нет такой уж большой разницы.

Я знаю, что те, кто манипулирует другими, делают это с благими намерениями, но благими намерениями вымощена дорога в ад. Одно дело делать это в ситуации, когда все участвуют (например, когда мы все покупаемся на систему, которая доставляет нам чувственное наслаждение), но совсем другое, когда это навязывается людям, не осознающим, что их выбор делается другими.

Я знаю слабость моего аргумента. Люди часто бессмысленны и голосуют за правительства просто потому, что их обманом заставили это сделать; они покупают вещи, которые им не нужны, потому что их убеждены в том, что они должны это делать, или они просто хотят поддерживать видимость. Я знаю, что у людей есть привычки, которые их убивают. Я знаю, что если бы люди поступали по-другому, это было бы лучше для них самих и для других. Поэтому идея повлиять на людей, чтобы они делали лучше и создавали лучший мир, привлекательна. Но кто будет решать, что лучше, и кто назначит тех, кто будет влиять на людей против их сознательной воли? Кто будет осуществлять эту манипуляцию обществом или отдельными людьми? И если бы вы знали, что они это делают, вы бы позволили им это сделать?

Давайте предположим, что эволюция означает, что человек движется в постоянном настоящем, делая выбор. Каждый из этих выборов приносит опыт, и этот опыт поведенчески меняет наше понимание того, что мы можем или должны делать в этом мире. Таким образом, мое продвижение к тому, чтобы стать следующей лучшей версией величайшего видения себя, зависит от того, будет ли мне позволено делать выбор и пожинать плоды. По мере того как мой выбор меняет мой мир, я двигаюсь к формирующемуся образу моей конечной ситуации.

Когда человек побуждает меня делать выбор, изменяя мою способность восприятия, внедряя мысли в мой разум, соблазняя меня иллюзорными возможностями или обещая рай на земле или за ее пределами, он мешает моему эволюционному росту. Всякий раз, когда кто-то игнорирует мою волю, не интересуется моими желаниями, не видит смысла облегчать мой путь или не уважает мою душу, принуждая меня действовать, подавляя мой врожденный потенциал выбора, он является агрессором.

Если вы побудите меня купить что-то, что не соответствует вашим обещаниям, вам придется либо вернуть мне мои деньги, либо столкнуться с судебным иском или дискредитацией. Если правительство действует прямо против заявленной им платформы на выборах, оно выбывает из голосования на следующих выборах. Иногда агрессия остается безнаказанной, и это поощряет новых агрессоров. Хотя змеиный жир больше никто не продает, в воду добавляют фтор и говорят, что он полезен для наших зубов. Почему никто не задается вопросом, почему они не могут просто предоставлять простую старую воду и позволять людям получать какие-то добавки для своей воды, если они хотят ее иметь, мне непонятно. В этом случае промышленность, которой необходимо утилизировать этот токсичный побочный продукт, видит прекрасную возможность продать эти бесполезные отходы с целью получения прибыли и заставить всех думать, что это полезно для них. Рано или поздно люди осознают такую глупость и потребуют перемен. А пока мы страдаем. Просвещать людей о том бремени, которое агрессия возлагает на всех нас и на всю Землю, является важной миссией.

Давайте поговорим о том, что происходит с агрессорами в эзотерической сфере. Агрессивное использование эфирной энергии вызывает беспокойство, поскольку вызывает диссонанс в универсальных гармонических вибрациях. Вселенная работает в тонко настроенной гармонии, о чем свидетельствует космический баланс, поддерживаемый практически бесконечным числом планет и объектов в космосе. Несмотря на невероятное

Сила во Вселенной всегда находится в равновесии. Даже космические разрушительные действия находятся в пределах естественных законов гармонии. Все формы физики основаны на таком законе.

Что происходит, когда вы выходите за эти границы? Ну, можно обжечься. Когда самая могущественная страна в мире думает, что может легко сокрушить другую страну, она часто забывает принять во внимание ситуацию, которая развивается, когда социальный баланс узурпирован. Последующая нестабильность вредит всем, кто с ней связан. Подобным образом, когда могущественный мистик вмешивается в естественный баланс другого человека или ситуации, возникают остаточные эффекты, порожденные его дисгармоничным (агрессивным) использованием энергии. Можно сказать, что такие энергетические проекции хороши и, следовательно, не дисгармоничны, но как только один не уважает другого, возникают реакции. [Пожалуйста, обратитесь к моей лекции под названием «Этика и мораль» на странице лекций harimedia.net для более подробной информации по этому вопросу.]

Почему целитель отказывается исцелить того, кто не дает ему на это разрешения?

Простой. Если исцеляющая энергия посылается тому, кто не хочет ее получать, это не только не оказывает никакого эффекта, но и создает пульсацию в энергетической коммуникации, которая возвращается отправителю в виде отрицательной энергии. Кроме того, остаточный депозит внутри отправителя создается из-за того, что он или она не уважает получателя, не получив разрешения и «взломав» его священную энергетическую систему. Подумайте о том, что происходит с человеком, пытающимся построить дом без разрешения местного правительства на строительство. Есть реакции. Даже если вы идеалистически желаете создать школу для сирот, совет по планированию не может поощрять создание исключительных прецедентов, позволяя вам делать это без разрешения.

Точно так же, когда человек использует эзотерическую силу, чтобы принудить другого против его воли по какой-либо мотивации или причине, возникают реакции. Во Вселенной существуют силы и силы, которые уравнивают энергию. Эти державы не сотрудничают с агрессорами. Нарушение гармонии с такой силой гарантирует, что агрессор пострадает от эффектов, которые искаженные частоты создают в любом чувствительном существе. Если они будут делать это достаточно (насколько достаточно, варьируется, поскольку порог различен для каждого человека), они могут стать психически неуравновешенными, психологически неуравновешенными, депрессивными, фанатичными, вышедшими из-под контроля, карикатурными на самих себя, неприятными для других, и скоро. Это не происходит мгновенно, поскольку со временем оно накапливается постепенно. Иногда жертва их агрессии узнает, что с ней случилось, и набрасывается на агрессора, либо посещая аналогичный курс в аналогичной школе, либо нанимая других агрессоров, которые профессионально нападают, и таким образом начинается война.

Что касается меня, я следую принципам и этике. Я не действую как агрессор. Я выступаю защитником себя и тех, кого люблю, а также тех, кто конкретно просит меня о помощи, от тех, кто причиняет им вред. Если кто-то просит меня помочь ему справиться с агрессором, и я вижу, что агрессор реагирует на прежнюю агрессию со стороны моих «клиентов», я не применяю против него силу, а добиваюсь, насколько могу, взаимопонимания между конфликтующими сторонами, чтобы побудить их к решить свои проблемы.

Однажды я совершил ошибку, поверив чьему-то ответу на мой вопрос о том, хотят ли они, чтобы конкретный человек был удален из их энергетического поля. Поскольку они просили меня об исцелении, и я чувствовал себя способным дать его, после того, как я столкнулся с чьим-то влиянием в их сфере, я почувствовал, что обязан сообщить об этом и предложить, чтобы я мог это устранить. Хотя «клиент» заявил, что удаление приемлемо, позже я узнал, что этот ответ был дан потому, что он считал, что его необходимо дать, а не потому, что этого действительно хотелось. Этот человек очень расстроился, влюбившись в человека в поле, и это создало цепную реакцию негатива, с которой мне пришлось иметь дело.

Эффект нарушения свободы воли и желаний других людей настолько силен, что целые страны были опрокинуты непреодолимым разочарованием тех, кто стал жертвой. Поэтому я предлагаю этику тех, кто занимается эзотерической энергией, основываться на неагрессии и

уважение воли и желаний всех существ. Позволяя другим найти свою эволюцию по-своему, мы становимся частью просвещенного процесса фасилитации. Манипулирование другими людьми, чтобы они приняли то, что мы считаем правильным, открывает дверь для нашего личного конфликта со светом, который может опасно скатить нас во тьму.

Этот принцип неагрессии можно использовать при воспитании детей, в семье, в браке, в том, что мы едим, или в любой форме личного творчества. Нам по-прежнему необходимо следовать принципам, с которыми мы все согласны, чтобы облегчить функционирование общества, например, подчиняться правилам светофора, правилам пищевых продуктов и лекарств, поддерживать приемлемое общественное поведение и т. д., но манипулирование энергией других для преобразования их против их воли создает непредсказуемые ситуации.

Михаил » Ср 14 мар 2007, 04:56

1) Я буду слушать Этику и Мораль. Кроме того, если я что-то поддерживаю, это не обязательно означает, что я считаю это правдой. Возможно, я проверяю, подходит ли он мне. Поэтому я не буду использовать «один», я буду использовать «я».

2) Не могли бы вы решить конкретные вопросы (AD):

Вместо:

Увеличение моей власти и влияния позволяет мне приносить больше пользы миру, поскольку я знаю, что хорошо для мира, а они — нет. Я в этом уверен, поскольку общаюсь с авторитетными источниками знаний.

Что-то вроде этого:

Увеличение моей власти и влияния позволяет мне приносить больше пользы миру, поскольку я знаю, что хорошо для мира, а они — нет. Я в этом уверен, потому что:

A. Благодаря своей силе и технике я контактирую с гораздо более глубокими слоями себя, чем другие.

B. Благодаря моей силе и технике на мои желания не влияют такие вещи, как социальная и политическая реклама, и на них не влияют даже более тонкие воздействия идей.

C. Благодаря моей силе и технике я понимаю будущий эффект действий других, но другие не понимают такого эффекта.

D. И типа "Я вылечил систему от одного вируса и заразил своим собственным вирусом - так что владельцу системы это не принесет вреда".

Я не спрашиваю вас, что из ABCD применимо ко мне — в основном это планирование. Но иногда что-то может быть правдой — например, ребенок хочет поиграть со спичками и не понимает, что может устроить пожар.

Вероятно, это не может быть решено только пониманием. Итак, меня интересует (опять!) техника... но одна из техник — это обсуждение.

Я полагаю, что когда кто-то действительно находится в контакте с самым глубоким уровнем себя (см. «А»), такая техника ему не нужна.

3) Кстати: я борюсь с рекламой. Я не терплю этого по телевизору. Я не смотрю телевизор, если его можно перебить рекламой. Мне не нравятся книги, если в них что-то представлено окольными путями. Я учусь и научусь быстро обнаруживать такие попытки. Сейчас настало время энергично организовать такую защиту.

4) И самое интересное -- по поводу брака... спрошу позже.

Автор: Hari » 19 мар 2007, 22:08

Я понимаю, что вы исследуете. Это хорошая вещь для изучения. Лично я считаю, что невозможность исследовать невыносима. Например, раньше, когда мне приходилось инициировать и управлять несколькими крупными проектами, я использовал мысленные игры, как генералы использовали военные игры для проверки осуществимости. В этих играх разговоры и планирование продолжались страстно, поскольку все концепции исследовались с использованием методологии «мозгового центра» или «мозгового штурма». Некоторым людям было тяжело с такой страстью, поскольку они предполагали, что исследование закончилось неизменными выводами, диктовавшими порядок действий только потому, что встреча закончилась. Те, кто любит творческую страсть к перемешиванию ума и речи, иногда временно следуют какой-то линии рассуждений, чтобы потом отказаться от нее. Прийти к окончательному выводу часто бывает сложно из-за различных возможностей или возможных способов действий, но после проведения достаточного количества исследований часто остается только один или два реальных варианта на выбор. Когда путь свободен, можно идти по нему с уверенностью. Тем не менее, если кто-то обнаруживает, что путь не лучший, смелый должен сказать об этом и внести изменения, несмотря на неспособность других понять это.

Я принимаю вашу методологию исследования и знаю, что вы найдете то, что ищете, потому что вы не боитесь это искать.

Я согласен с вашим предположением, что человек, контактирующий с очень глубокими уровнями внутри себя, уже обладает способностью делать то, что он энергетически желает. Также возможно, что глубоко чувствительные люди не захотят изучать или использовать методы, предназначенные для контроля или принуждения других.

Учитывая это, мы могли бы заключить, что эти техники могут быть полезны для тех, кто ищет свою сущность в глубинах своего сознания или чувствует призвание вмешиваться в жизнь других. Научившись получать и использовать власть, они могут найти способ принести пользу. Я считаю, что увеличение власти других идет рука об руку с увеличением их знаний о том, как эта власть влияет на них самих и на тех, на кого она будет использоваться.

Я не уверен, что вы имели в виду пример переключения вируса в том виде, в котором он мне прочитан. Я не хочу, чтобы вирус был во мне или на моем компьютере, и поэтому тот, кто заменяет один вирус другим, в равной степени является агрессором, поскольку ни один вирус не хорош. Если хочешь вылечиться, вылечи все вирусы. Я не могу понять менталитет человека, который хочет таким образом принуждать других. Это похоже на мать, которая оправдывает свое доминирование над словами, друзьями, временем и, в конечном итоге, мыслями своего ребенка, заявляя, что она знает, что лучше для ее ребенка, даже больше, чем сам ребенок! Такой матери удастся только подавлять рост ребенка до тех пор, пока искалеченное потомство не восстанет и не потянется к свободе через противоречие. Это печально, поскольку в жизни ребенка возникает сильная потребность противостоять всему, что говорит мать, как хорошему, так и плохому. Когда я вступаю в контакт с теми, кто заявляет, что лучше меня знает, что для меня лучше, у меня возникают подозрения, поскольку мой опыт противоречит этому мнению. Это не означает, что полезные знания или предложения не должны поощряться!

«Мы знаем, что лучше для вас!» Правительства говорят это, врачи говорят это, учителя говорят это, гуру говорят это, ваши друзья или родители говорят это, ваша жена или муж говорят это, телевизор говорит это, ваш финансовый или налоговый консультант говорит это и так далее. Это распространенный менталитет в этом мире. Нет недостатка в людях, которые убеждены, что знают, что для вас лучше, и хотят, чтобы вы их просто слушали. Слава Богу, выбор еще есть! Я могу пойти в другую сторону, если захочу. Я могу изучить варианты или альтернативы. Я могу проверить квалификацию человека, представляющего мне свой «продукт», и решить, хочу ли я в этом участвовать.

Я считаю неприемлемым, чтобы кто-то использовал эзотерическую мистическую энергию, чтобы запрограммировать меня в соответствии со своим представлением о том, что лучше для меня. Имеет ли это значение для человека, заинтересованного в обучении или практике такого искусства принуждения, зависит от качеств человека. Если их это волнует, они культурны, но если им все равно, они агрессоры.

Это зависит от вашей структуры ценностей. Если ваша структура ценностей включает в себя концепцию, согласно которой вы лучше знаете, какими должны быть другие благодаря вашей силе или знаниям, тогда вы будете учиться влиять на других. Если ваша структура ценностей включает в себя принятие органической реальности, согласно которой все должны пройти свой собственный эволюционный жизненный опыт, и узурпация этого будет противоречить естественному ходу событий, вы не будете использовать эзотерическую мистическую силу на людях, если они не попросят вашей помощи.

Даже если человек великий целитель, он не будет пытаться воздействовать на кого-то, не желая такой помощи. Целители представляют собой интересное сочетание равнодушных людей, обладающих чувствительной способностью чувствовать боль и проблемы других и способных изменить ситуацию других людей к лучшему, и все это в контексте содействия росту и свободе человека. «терпеливый», а не направляющий его. Частью процесса исцеления является осознание глубокой эмоциональной травмы, которая часто провоцирует болезнь, и коррекция человеком своей (часто) произвольной реакции на травму. Это может творить чудеса. Ни один целитель не сможет хорошо исцелить, если он будет диктовать энергетическому телу или разуму другого человека, поскольку реакция человека на внутреннюю травму индивидуальна и не может быть запрограммирована другими.

Даже Гита советует мудрым не разрушать стереотипы невежественных. Можно только побудить других прекратить совершать саморазрушительные поступки. Им нельзя приказывать это сделать, по крайней мере, не успешно!

Не в моих силах приказывать кому-либо прекратить попытки контролировать других, поскольку такое осознание приходит в свое время и по-своему. Периодически я обнаруживаю, что люди пытаются повлиять на меня против моей воли, и отношусь к ним как к агрессорам. Не забывайте: можно обжечься, пытаясь принуждать или диктовать другим, особенно когда пытаешься это делать с теми, кто обладает властью.

Изучение мощных техник полезно для перехода в другие измерения, где открываются полезные и ценные вещи о нас самих и других, и поэтому с моей стороны было бы неправильно мешать вам изучать и практиковать методы расширения силы. Просто учтите мои опасения и используйте свою энергию для развития наиболее выгодным образом. Ведь ничего не рискуя, ничего не добившись - только будьте осторожны - дураки рвутся туда, куда смеют ступить Ангелы.

«Триггеры» в жизни Махабхуты »

Сб 10 март 2007, 16:49

Дорогой Хари,

возможно ли, что для некоторых людей какое-то выражение или деятельность связаны с неким «спусковым крючком», который вызывает в жизнь негативные или позитивные реакции из предыдущих жизней?

Иногда я видел, что когда люди боятся делать что-то, что на самом деле вполне нормально для других, для этого могут быть веские причины в том смысле, что они каким-то образом знают о таких «триггерах». Например, кто-то не хочет водить машину или летать. И особенно с такими людьми случаются неприятные вещи, которые на самом деле довольно редки в действительности, например, автомобильные аварии.

Автор: Hari » 13 мар 2007, 13:40

Это определенно возможно. Я знаю о таких триггерах или, по крайней мере, об одном из них во мне! Всякий раз, когда я сталкиваюсь с какой-то конкретной ситуацией, я впадаю в состояние необъяснимых эмоций и непроизвольно вздрагиваю. Поскольку я лично испытываю это, я не только уверен, что это возможно, но и рассматриваю это как вполне реальный фактор в своей жизни и в жизни других.

Наш разум действует внутри нашей личной энергетической среды и хранит воспоминания о событиях или чувствах из предыдущих жизней. Эти воспоминания могут быть стимулированы измененными состояниями сознания, такими как медитация, гипноз или химические воздействия. Некоторые из этих воспоминаний перегружены негативом. Внезапная травма, фатальные ситуации, шокирующие эмоции или любое крайне эмоциональное событие создают воспоминания, которые врезаются в наше сознание. Учитывая силу этих событий и эмоций, возникающих при их воспоминании, люди хоронят их внутри себя, чтобы найти облегчение. Поскольку сокрытие воспоминаний не очищает их, к ним можно неожиданно получить доступ, когда нас стимулирует подобная ситуация.

Например, человек, которого насильно утопили ночью, когда дул ветер и была полная луна, будет необъяснимо напуган, просто находясь на причале в ночь полнолуния, когда дует ветер, даже если он находится с кем-то, кого он любит и вокруг них все мирно. Поскольку их реакции не связаны с настоящим моментом, они не могут понять, почему они должны так себя чувствовать. Это их сбивает с толку. Те, кто осознает, как похороненные воспоминания могут сильно повлиять на настоящее, учатся искусству обращения с этими чувствами более подходящим образом. Таким образом, это осознание является очень положительной способностью.

Иногда нас стимулируют конкретные объекты, а не ситуация. Тот, кто в прошлой жизни был порезан топором, может испытывать ужас, когда кто-то приближается к нему с топором, хотя бы для того, чтобы показать ему его!

Воспевание Гаятри от adikurma »

Вт, 11 июля 2006 г., 3:18

Добрый вечер, Хари,

Мое Вам глубокое уважение и низкий поклон.

Я получил свою гаятри-мантру от вас в Бостоне в 1997 году. Мне было интересно, не посоветуете ли вы о пользе повторения гаятри, значении Гаятри-мантры и важности Гаятри. Я люблю повторять Гаятри и думаю, что это один из лучших подарков, которые я получил от тебя.

Спасибо,

твой слуга,

Ади-Курма

Автор: Hari » 07 авг 2006, 16:56

Дорогая Ади,

Я знаю, что вы хотите, чтобы я сказал что-то важное в ответ на ваш вопрос, но я думаю, что вы ответили на свой вопрос самым важным образом.

Я люблю повторять Гаятри и думаю, что это один из лучших подарков, которые я получил от тебя.

Во-первых, у меня нет ощущения, что я сделал тебе подарок; скорее, я передал это вам из источника всех мантр и духовности.

Но что еще более важно, вы говорите, что вам это нравится. Вам это нравится, потому что это дает вам опыт, который вам нравится. Эффект от этих мантр велик, и вы продолжаете повторять и расширять свой опыт. Этот опыт приносит вам пользу, и это делает его важным для вас. Другими словами, это имеет большое значение в вашей жизни.

Итак, вы ответили на свой вопрос. Кто-то может спросить: «Но почему он это делает?» Я думаю, что это происходит потому, что вы позволяете этому делать это. Другой человек может повторять ту же мантру и ничего не чувствовать. Действительно, большинство воспевают это как рутинную работу, которую им следует делать три раза в день. Они не погружены в духовность мантр. У них нет таких же ощущений, как у вас. Это означает, что вы соединились с мантрами и смыслом мантр. Ваша связь с этими тонкими вибрациями — самая значительная часть вашего опыта. Конечно, помогает то, что мантры, на которые вы медитируете, обладают силой и фактически связаны с духовными энергиями.

Я не уклоняюсь от вашего вопроса, но мне неудобно отвечать на него ожидаемым образом. манера...

Воспевание Гаятри
by Маһа2 » Пт 23 фев 2007, 15:03

Дорогой Хари,
Я тоже это люблю, как и все. Но я пропустил его получение. И мне очень жаль этого... Что мне делать?

Автор: Нaгi » 04 мар 2007, 18:48

Ну, вы можете просто взять текст и повторять его, как вам нравится. Ведь важнейшие строки гаятри общедоступны и напечатаны в разных местах. Кто-то может сказать, что он не будет иметь силы, если вы не получите его из «надлежащего источника», но если вы возьмете его из книги, написанной «надлежащим источником», тогда это будет правильно, не так ли? Конечно, они скажут, что его нужно давать во время посвящения, и что он не будет иметь силы, если не будет дан таким образом. Полагаю, вы могли бы просто повторить это и убедиться в этом сами. В любом случае никакого вреда быть не могло.

by Маһа2 » Чт март 08, 2007 18:38

Спасибо за ответ.

Я думаю аналогично. (Хотя мое личное ощущение таково, что, вероятно, все еще существует некоторая возможность получения «энергетической частоты» от человека, который уже находится на этой длине волны, я вижу в этом связь с большим универсальным облаком энергии... и, возможно, я эмоционально привязан к этому, но в любом случае,

Я нашел описание мантры Гаятри на многих веб-сайтах, но все они написаны по-разному, с разным произношением, поэтому теперь мне интересно, какое из них правильное.

Я пытался найти описание мантр, используемых вайшнавами, но проблема в том, что они не хотят их записывать.

По той же причине, о которой вы упомянули выше. У меня нет проблем повторять их, как угодно, тихо или громко. Я могу экспериментировать, это нормально, насколько я понимаю. (Конечно, сейчас некоторые более ортодоксальные люди могут возразить, что мне не следует, но лично я считаю, что духовность — это личное дело, и ни одна организация не имеет права указывать мне, что мне следует или не следует делать.

Это моя жизнь, и я имею право повторять все, что захочу. Не так ли?)

Можете ли вы их записать?

Спасибо.

<= это я

Единство мужской и женской энергий – божественное по своей природе? harsi » Ср 22 ноя 2006, 21:03

Дорогой Хари, глядя на изображения Божеств Радхи-Кришны, которые ты установил в храме в Санкт-Петербурге и которые выглядят такими великолепными и счастливыми, у меня в голове возник один вопрос, который я хотел бы задать тебе. Возможно, вы также знаете понимание, которое кто-то вроде меня высказал по этому поводу, хотя я всегда оставался открытым и до сих пор готов к любому дополнительному пониманию. В чем, по нашему мнению, более глубокий смысл поклонения Радхе-Кришне как Всевышнему? Для вайшнава и человека, который привык смотреть и поклоняться Радхе-Кришне традиционным способом и пониманием, описанным в богооткровенных писаниях, или для человека, который может происходить из другой духовной или религиозной среды, эти вопросы вполне могут найти удовлетворительный ответ и в вашем еженедельные лекции, о которых вы очень мало говорите.

Автор: Hari » 28 ноя 2006, 17:49

Возможно, если я изложу свое понимание в ортодоксальных терминах, оно станет яснее. Иногда людям трудно понять незнакомые предметы из-за неспособности обработать концептуальные элементы, интегрированные в общий контекст. Когда сценарий обозначен знакомым образом, он внезапно обретает ясность.

Это, конечно, означает, что они на самом деле не понимают ситуации; скорее, они просто понимают термин, используемый в качестве ярлыка. Ярлык может иметь мало отношения к ситуации, которую он пытается прояснить, но часто это не имеет значения для тех, кому удобно находить смысл таким способом.

Ради жаждущих ярлыков предлагаю следующее понимание.

В форме поклонения Божеству рага Божество рассматривается как живая личность, с которой связаны плавно и с любовью, а не как арча-виграха, которой регулярно поклоняются в формальном контексте. Такие личные любовные отношения основаны на чувствах, и действия, проявляющиеся из этих чувств, демонстрируют любовь во всей ее интенсивности и разнообразии и не связаны с нормативными соображениями.

Теперь те, кто любит ярлыки, несомненно, выдвинут стандартное и ожидаемое возражение и отвергнут это объяснение как имеющее отношение к нашим Божествам. По их мнению, невозможно находиться на этой платформе, если вы не близки к тому или не являетесь «освобожденной душой», которая _____ [заполните пробелы своими любимыми требованиями для освобождения.] Мне нечего сказать таким лицам, как я, не вижу необходимости на это отвечать. Это их идея, рожденная их образованием, и они не изменятся. Это отлично.

Я вижу это не так, как они. Я не считаю любовь недостижимой для всех, кроме самых редких и удачливых душ. И я не рассматриваю развитие личного, любящего, чувственного общения с Божествами как сложное развитие после многих жизней покаяния, аскезы и достижения милосердия. Я рассматриваю это как сознательный выбор, сделанный тем, кто осознает свою личную энергию и качественный контекст, с которым его личная энергия взаимодействует в существовании. Это было предметом многих дискуссий и текстов, записанных на этом сайте.

Я не думаю, что мои чувства или манера общения с Божеством противоречат принципам шастр. Я думаю, что это суть.

Поможет ли это вам понять мою точку зрения?

harsi » Пт дек 01, 2006 1:28 утра

Должен признаться, что я много раз читал ваш ответ на мой вопрос, чтобы полностью его понять. Я думаю, это также как-то связано с моим ограниченным пониманием английского языка. Ваш ответ напомнил мне о дискуссиях, которые я иногда вел с женой несколько лет назад. В то время она была учителем в Румынии и выразила мне свое удивление по поводу того, почему я и другие всегда говорили в этих предвзятых стереотипных представлениях, говоря о духовных темах, и почему мы не использовали больше свои собственные слова и понимание.

С вашим чувством и манерой относиться к Божествам с любовью и преданностью я согласен, мне это кажется разумным. Чтобы развить любовные отношения с Божествами, человек может также захотеть узнать больше о божественных личностях, которым он поклоняется таким образом и с таким пониманием, его или ее играх или лилах, качествах и т. д. Это может привести человека к следующему. вопрос: где найти или получить эти знания, как не в уже известных источниках?

Автор Hari » 04 дек 2006, 16:09

Я ответил на ваш вопрос в своей лекции в субботу 2 декабря 2006 года под названием «Знать кого-то».

harsi » Ср, 13 дек 2006, 7:08

Для меня было огромным удовольствием слушать вашу лекцию, объясняющую, как можно относиться к Всевышнему и смотреть на духовность так, как раньше не привыкли думать. Это открыло совершенно новый взгляд на этот вопрос, на свои обязанности и возможности. Действительно, очень интересно и полезно принять во внимание в жизни.

by rapula » Чт март 01, 2007 10:24 am

Извините, что захватил эту тему,
но начинать новый мне не хотелось, так как мои вопросы связаны с ОТ.

В последние годы я довольно много изучал тибетский буддизм (помимо прочего) и пришел к выводу, что мужчина и женщина в их иконографии и медитативных практиках являются символическими представлениями некоего универсального основного принципа. Обычно в паре: Мудрость-Метод, Пустота-Форма, Мужчина-Женщина. И они нераздельны и недвойственны по своей сути.

(Немного похоже на философию ачинтъя-абхеда-бхеда, но с изюминкой.) Например, они отвергают четыре философские крайности, т.е. монизм, дуализм, нигилизм и этернализм и «Тетралемма».

- этернализм, который утверждает, что все обстоятельства разворачиваются по неизменному плану или замыслу.

Таким образом, этернализм — это искаженный взгляд, в котором господствует форма, отрицающая пустоту возможности изменения или случайности.

-нигилизм, который искажает недвойственную реальность, утверждая, что все действия лишены значимой ценности.

-монизм, который искажает недвойственность, утверждая, что «все едино», отрицая видимые различия и сострадательные связи.

-дуализм, который отрицает недвойственность, заявляя, что пустота и форма разделены.

«Тетралемма» или катускоти обычно понимается как точка зрения, в которой два логических утверждения имеют четыре возможных «измерения».

Итак, мой вопрос в основном таков: (Хари)

Существовал ли какой-либо эквивалент идеи ТБ об этом недвойственном «союзе» пустоты и формы (особенно в качестве практики медитации или визуализации) в связи с божествами или парой Радха-Кришна?

Была ли практика, когда пара РК (или подобная пара мужчина-женщина) являлась методами визуализации предельного, внетеистического представления о Боге? (Особенно в вайшнавизме?) Другими словами, существовала ли когда-нибудь традиция, которая «использовала» пару РК как внутренний инструмент для раскрытия заложенного в ней потенциала для большего осознания вещей такими, какие они есть, не считая их реально существующими, отдельными. Богосущности в каком-то «духовном измерении»

Или вам вообще нравится это обсуждать?

Спасибо за ваше время,
Себастьян

Автор: Hari » 04 мар 2007, 17:30

Вы не перехватили ветку, так что на форуме все в порядке.

Но вы задали мне колоссальный вопрос. Это отличный вопрос для обсуждения, но я не чувствую себя компетентным, чтобы дать авторитетный ответ. Я не знаю всех религиозных традиций, которые когда-либо существовали. Естественно, все мы более или менее знакомы с общепринятыми мировыми религиями и некоторой восточной эзотерикой, но существует множество духовных практик или мыслей, которые не документированы. Внутри этих недокументированных духовных форм можно найти осознание и признание целостного взгляда на существование, о котором вы говорите.

Символ Инь-Ян является универсальным показателем естественного баланса внутри существования. До того, как был создан этот символ, существовали племенные люди, создававшие формы духовности, которые сегодня называются языческими. Я совершенно уверен, что Индия до «ведической» эры (времени расцвета четырех Вед) была местом, где племенные люди были в гармонии с энергией богини. Любой, кто живет в гармонии с природой и кого не подавляет корыстная или мотивированная манера, с помощью которой «сложное» общество заставляет своих членов действовать ради выживания, может видеть симбиотические отношения между мужчиной и женщиной во всем. Размножение всех видов, то, как природа движется циклично и удобряет землю, а также повседневный опыт людей указывают на взаимозависимое существование, основанное на взаимодействии между мужчиной и женщиной. Возможно, можно и не определять принадлежность этих сил к какому-либо полу, но мы определенно ощущаем давление и притяжение естественных полярностей.

Акт уравнивания архетипических мужских и женских энергий отличается от корректировки жизни как реакции на силы полярности. Восстановление изначального баланса между женским и мужским становится духовным поиском изначального состояния совершенной божественной гармонии. Задолго до того, как человек будет готов приступить к этим усилиям, он по своей природе вынужден иметь дело с вполне реальными и насущными требованиями меняющегося мира и реагировать таким образом, чтобы обеспечить выживание и комфорт. В такой борьбе существуют противоположности или вещи, которые кажутся совершенно разными по своей природе, например, хорошее и плохое и так далее, но есть также силы, которые работают вместе, чтобы нарисовать сложную картину нашей земной атмосферы. Трудно разделить добро и зло на категории мужчин и женщин. Однако мы можем видеть, как взаимодействие мужчины и женщины создает ситуации, в которых люди видят вещи как хорошие или плохие и, возможно,

конфликты соответственно. Таким образом, определение элементов природы в контексте уравнивания мощных сил и побуждений природы стало главной заботой всех племенных народов.

В своем стремлении сохранить и вырасти они тесно общались с природой и адаптировались к ее изменениям. Эта чувствительность к окружающей среде позволила им глубже взглянуть на внутреннюю жизнь. Они могли говорить об этом с помощью символов, слов или форм, которые выражали их чувства и указывали своим детям новейшие направления, как лучше всего развиваться.

Самые ранние люди могли видеть, как их повседневная жизнь зависела от их родителей, когда они были молоды, или как их дети аналогичным образом зависели от них. Они могли рассматривать циклы рождения и смерти и вегетационные периоды как индикаторы могущественных сил, находящихся вне их контроля. Они рассматривали мужские качества логики, разума, силы, защиты, охоты, порядка и организации и т. д. как партнёра женских качеств воспитания, питания, выращивания, собирательства, создания совместимых пространств и атмосферы и так далее. Они увидели, что все усилия по борьбе с теми силами, которые находятся вне их контроля, требуют партнерства между мужчиной и женщиной. Находясь в гармонии с этими энергиями, они, возможно, видели Землю как женскую из-за ее материнского характера, а все, что над землей, как мужское. Поскольку они классифицировали вещи в соответствии с тем, как, по их мнению, они представляли мужские или женские качества, возможно, даже с акцентом на эти качества, представляющие отца или мать, они могли создавать божества соответствующим образом. Их язык также может начать определять пол слов в зависимости от того, как они относятся к этим словам.

Систематическое признание этих качеств и обучение работе с ними — это исследовательский процесс, тогда как балансирование их для создания лучшего существования — это акт дисциплины. В этом смысле они разные. Более продвинутые люди могут увидеть баланс между этими двумя архетипическими энергиями как суть жизни. Они могли бы заключить, что в состоянии возвышенного равновесия они одинаково соединены в совершенной взаимности. Любой, кто придет к такому выводу, автоматически предположит, что божественное состояние включает в себя этот баланс. Если кто-то желает иметь божество, он, естественно, предполагает, что божество является олицетворением этого баланса или, если это второстепенное божество, прекрасно работает в рамках баланса или является неотъемлемой частью поддержания баланса во вселенной.

О необходимости божества можно было бы говорить философски. Можно было бы спросить: «Является ли создание вечно существующего совершенного божественного существа неотъемлемой и существенной частью божественного баланса или такой баланс может существовать независимо от божества как естественно существующее состояние, которое появляется, когда все нарушающие элементы удалены?» Как бы древние племена справились с этим вопросом? Вполне вероятно, что каждое племя будет решать эту проблему по-разному в зависимости от своей биофизической природы и существующей культуры.

Все пары двойственных концепций, которые соединяются в возвышенный союз осознания (такие, как те, которые вы указали в начале своего комментария), безусловно, составляют суть философских усилий по восстановлению и сохранению естественного баланса бытия. Что мне кажется интересным, так это то, что хотя они и являются разновидностью двойственности, их союз приносит баланс. Двойственность в союзе — это баланс. Баланс — это состояние единства, когда человек не принимает во внимание двойственность, а живет в состоянии божественной гармонии.

Поэтому можно сказать, что состояние совершенства — это божественная гармония, в которой все двойственности существования находят баланс внутри существа человека, не колеблющегося в неустойчивых ветрах желания. В такой манере мы звучим очень по-тибетски, но сформулируем это немного по-другому и добавим божество как олицетворение этого божественного баланса, и вы получите теизм и Бога. Когда человек находится в равновесии, для этого человека мало имеет значение, находится ли баланс только внутри него, или они слиты в тотальности баланса, или что баланс зависит от божества и находится внутри него, поскольку они переживают это состояние как единство с существованием, и они довольны этим.

Мне кажется интересным, что во многих историях о Радхе и Кришне баланс всегда нарушается шутками или играми, в которых возбуждается гнев или необходимо преодолевать конфликты. В этом идеале баланс является основой, на которой играют люди, но периодическое нарушение этого баланса и последующая борьба за его восстановление придают жизни остроту.

Некоторые смотрят на это и удивляются. Некоторые смотрят на боль, которую переживают гопи или должна страдать Радха, и думают, что это очень человечно и не свойственно божеству. Некоторые желают оставаться в равновесии и не видят необходимости разрушать то, к чему они так долго стремились. Опять же, это зависит от того, кто вы и как вы хотите взаимодействовать. Я считаю этот конфликт между божественной парой очень характерным для взаимодействия женской и мужской энергий. Мне кажется, что для существования жизни необходима некоторая форма напряжения, реального или созданного. Я думаю, что именно здесь пути вайшнавизма и других традиций расходятся.

Тот факт, что определенные практики требуют визуализации личности как инструмента достижения баланса, доказывает, по мнению теистов, что Бог необходим даже буддистам. Однако буддистов это может не волновать, поскольку они достигли своего бытия и едины со своей сущностью. Поскольку все желания и потребности, связанные с иллюзорными формами жизни, растворяются, они чувствуют себя прекрасно и не видят необходимости дальше манипулировать этим состоянием.

Лично меня это не беспокоит, поскольку я уважаю их достижения и их состояние.

Хотя я тоже время от времени погружаюсь в эти просветляющие состояния, я признаю в склонности к взаимодействию с Радхой и Кришной.

То, как человек видит божество, зависит от того, насколько он склонен и образован. Это также зависит от того, кем вы являетесь. Некоторые личности склонны к более уединенной жизни, тогда как другие более социальные. Эти наклонности могут быть порождены травмами настоящей или прошлой жизни, а могут быть проявлением их сущности.

Возвращаясь к вашему вопросу, кажется, не имеет большого значения, включает ли человек божество в свою медитацию о мужско-женской природе во всех вещах, поскольку попытка сбалансировать женское и мужское начало — это дисциплина, которая приводит человека к сущности. . Когда человек там, он реагирует внутри этого состояния в соответствии с тем, кем он является.

Я предполагаю, что племена по всему миру в доисторические времена (я избегаю доисторических времен, поскольку это звучит как динозавры, пещерные люди и т. д.) были в гармонии с природой и энергией жизни. Это привело их к естественному желанию создать баланс. Более духовные из них классифицировали это, создавая медитации, гимны, музыку, которая трогала сердце или душу, и активные практики поклонения, с иконографией или формами или без них, чтобы указать на энергетически воспринимаемые божества. Эти обряды включали мужские и женские формы, а также комбинированные или гермафродитные формы, чтобы представить состояние баланса, естественно приписываемое тем, кто находится в высших сферах.

Можно было бы поискать в Каббале и других скрытых или мистических практиках, косвенно связанных с основной религией, признаки структурированной попытки найти космический баланс. Оно существует в тантре, но иногда его искажают, чтобы создать возможности для проявления неестественных сил. Не забывайте, что мистические традиции, относящиеся к категории «тайных обществ», обеспечили свое выживание, не документируя свои действия и требуя сложных испытаний на членство, а также суровых наказаний за предательство доверия. Эти традиции не передавались по наследству, если не была гарантирована секретность, и поэтому мы сегодня о них не знаем и не имеем к ним доступа. Посмотрите, как женщин сжигали в средние века просто потому, что они работали с природой, чтобы сбалансировать силы, формирующие мир? Из-за доминирования иерархических представлений о Боге и мире любой, кто, по их мнению, бросал вызов их власти, пытаясь вернуть богине выдающееся положение или, что еще хуже, сделать ее существование необходимым партнером в балансе всех вещей, был еретиком. и опасность обжечься.

Я понимаю, что мой ответ был не совсем тем, что вы просили, но, возможно, есть более ученые участники форума, которые, возможно, захотят поделиться с нами задокументированной практикой, которая напрямую призывает к балансированию мужских и женских божеств?

by rapula » 04 мар 2007, 20:27

Хари написал:

Ты не захватил ветку, так что на форуме все в порядке.

На данный момент я вполне удовлетворен вашими ответами и не чувствую дальнейшего развития этой темы. (Было приятно связаться с вами таким образом. Спасибо за это.)

Хари написал:

Я понимаю, что мой ответ был не совсем тем, что вы просили, но, возможно, есть более научные ответы. участники форума, которые, возможно, захотят поделиться с нами документированной практикой, которая напрямую призывает балансировать божества мужского и женского пола?

Понятно хорошо. Спасибо.

Аборты... Когда приходит душа? Автор: Dhana-da » 12 сен 2005, 15:51

Анализируя разные источники информации на эту тему, я сделал вывод, что душа может прийти к родителям во время зачатия, после него через несколько дней или месяцев, а также не исключено, что душа приходит раньше и по этой причине два люди вдруг решают дать жизнь другой сущности. Как обстоят дела на самом деле?

И в связи с этим хотелось бы сразу узнать Ваше отношение к абортам... Философская точка зрения известна, положение кармы ненасилия и т. д. В контексте нашего наиболее совершенного видения и представлений о том что жертв не существует, как определить свой выбор и как помочь людям сделать более успешный выбор, если все же аборт не самый благоприятный кармический поступок? Что знают об этом более развитые существа?

Спасибо.

Извините за мой английский, я не смог разместить русскую версию вопроса на русском форуме, система не принимает мой пароль и я не могу написать менеджеру

Автор: Nari » Пт сен 30, 2005 14:14

Как вы говорите, существует много разных версий того, когда душа, или энергия жизни, входит в развивающийся плод. С моей стороны было бы самонадеянно заявлять, что кто-то прав, а кто-то нет. Поэтому я не могу ответить на ваш вопрос о том, какова «реальная» ситуация.

Здесь есть разные проблемы. Самое очевидное, и то, о чем говорят все религиозные деятели, — это право ребенка на жизнь. Для противников этой позиции право матери или других вовлеченных лиц является, по крайней мере, не менее важным, если не более важным правом. Не повторяя всей полемики, я просто скажу, что оба пункта имеют право на существование.

Однако наиболее интересен вопрос, на который нужно ответить: «Когда духовная личность входит в тело ребенка?» Если это происходит после определенного момента времени, считается ли аборт, сделанный до этого момента, убийством? Если бы на этот вопрос можно было ответить, дебаты могли бы несколько остыть.

Есть много проблем, чтобы найти ответ. Наиболее очевидным является то, что никто не может провести исследование того, когда личность входит в тело. Определить это с научной точки зрения невозможно, поскольку науке не хватает достаточного понимания сознания, и можно с уверенностью заключить, что в настоящее время нет окончательного научного ответа. Это оставляет нам религиозную литературу (которая почти всегда указывает на жизнь в момент зачатия), альтернативную литературу теософской или психической точки зрения или новые формы духовной литературы, такие как «Беседы с Богом» или «Путешествие душ». », что указывает на появление сознания личности в более позднее время.

Некоторые считают, что, хотя живое тело проявляет и демонстрирует признаки движения, способности реагировать на раздражители и т. д., специфическое соединение духа личности и физического тела происходит позже. Это обсуждалось Майклом Ньютоном и другими. Точный момент, когда это происходит, является скорее функцией высшего устройства и желания души, чем способностью тела поддерживать сознательную жизнь.

Я чувствую, что последние идеи имеют для меня больше смысла, чем первые. Я не считаю приемлемым, что душа будет помещена в состояние полной бессознательности на столько месяцев, пока тело не разовьется, а затем будет вынуждена оставаться в ограниченном и скомпрометированном состоянии до самого рождения. Объяснение упрощенное и мне не подходит. Я предпочитаю идею о том, что сознательная личность на определенный период времени связывается с телом и договаривается с ним о совместном проживании в эфирном и физическом пространстве, выбранном для проявления ее жизни.

Это подразумевает появление духовного сознания (индивидуализированной личности) позднее.

Это открывает возможность ослабить сильное давление на жертв изнасилования, принудительной беременности, больных и поврежденных личностей и так далее, которые могут рассматривать прерывание беременности как свой единственный шанс продолжать жить своей жизнью сколько-нибудь осмысленным образом. Но, возможно, еще важнее то, что если эта идея будет принята, это поможет устранить сильную внутреннюю вину, которую испытывают матери, когда они делают аборт, чувство вины, которое остается с ними на протяжении всей жизни и разъедает их самооценку и способность достичь счастья. Как и всякое религиозное чувство вины, оно не является обязательным и оказывает неблагоприятное воздействие на мир.

Я не делаю здесь никаких всеобъемлющих заявлений и не утверждаю, что ответил на эту тему в соответствии с каким-то высшим принципом. Я попытался выразить все стороны истории и дал ограниченный ответ, основанный на моих чувствах. Это не значит, что я никогда не изменю каким-либо образом эти чувства, и поэтому я не ожидаю, что кто-то воспримет то, что я ответил, как что-то иное, чем мое нынешнее мнение. Я не могу говорить о более развитых сущностях, но полагаю, что они повлияли на тех, кто уже писал на эту тему, и это было сделано в манере, которую я считаю разумной.

Вершина

Джули108

Сообщений: 2

Присоединился: вторник, 10 октября 2006 г., 5:30.

от julie108 » Вт, 10 окт 2006, 5:50 утра

Хари

ваш ответ кажется немного невнятным. Почему душа не может находиться в бессознательном состоянии в тот период, когда она находится в утробе матери? Большинство людей спят восемь или девять часов в день, треть своей жизни, если не больше, и практически находятся в бессознательном состоянии. Конечно, много раз на тонком уровне они путешествуют в другие миры – точно так же, как хождение во сне – но они все еще не осознают...

Аборт – это насильственное действие, основанное на страхе. Это не гармонично с законами божественной матери. Я читал «Путешествие душ», «Беседы с Богом» и подобные тексты, которые пытаются оправдать насилие, заявляя, что душа не находится в физическом теле. «Путешествие душ» меня не очень впечатлило, хотя я думаю, что некоторые исследования автора верны. Разговоры с Богом были еще хуже. Я бы предпочел прочитать осознания настоящего святого. Нет ничего плохого во вдохновляющей работе, но не утверждайте, что вдохновение исходит непосредственно от Бога.

Означает ли это, что если мы уничтожим тело человека, спящего или находящегося в коме в результате несчастного случая, это нормально? Если я путешествую в астрале, пока сплю, значит ли это, что вы можете разбить мне голову? Душа не умирает, но оправдывает ли это уничтожение моего тела?

Подобную ерунду используют христиане и другие, чтобы оправдать убийство животных ради еды, спорта и научных экспериментов.

Физическое тело не может расти без присутствия души. Это факт.

Аборт не является актом доброты и уж точно не основан на высшем сознании.

Автор: Nagi » Вт, 10 окт 2006, 23:52

Как я уже сказал в своем ответе, я не пытался ответить однозначно. Я не пробовал, потому что не могу ответить убедительно, поскольку у меня нет личного опыта в моем сознательном уме того, как проявляется сознание внутри утробы матери. Я видел, как дети в утробе матери реагировали на свет, но на каком уровне происходит эта реакция, трудно определить. Учитывая недостаток моего опыта, я не считаю неправильным говорить о том, что говорят или думают другие по этому вопросу. Ваш ответ отражает точку зрения тех, кто твердо убежден в необходимости защиты нерожденных детей. Хотя я бы, конечно, согласился с благородством такого значения, но не высказывался бы так, как вы. Если моя неуверенность квалифицирует мой ответ как неудовлетворительный, то пусть будет так. Как я уже много раз говорил, мои ответы будут основаны на моем опыте, а если этого не может быть, я так и скажу.

Я не говорил, что душа «не может быть без сознания» в течение длительного времени в утробе матери — я сказал, что это упрощенная идея, которая мне не очень понравилась. Ваше возражение мне тоже не находит отклика. «Почему нельзя?» — это не тот аргумент, на который я хотел бы ответить, поскольку в сфере неизведанного возможно все. Ваше сравнение между эмбрионом и спящим человеком также не проясняет ситуацию, и я сомневаюсь, что в книгах, которые вы критически упоминаете, этот вопрос обсуждается с идеей оправдания насилия. Похоже, они предполагают, что мы неполностью поняли суть беременности и сознания эмбриона. Логически это означает, что люди неправильно определяют аборт.

Аборт можно определить как насильственный, если считать его убийством живой души внутри тела. Но некоторые не определяют жизнь внутри тела таким образом, и отношение человека к аборту зависит от того, как определяется эмбрион. Можно верить религиозной литературе, можно рассматривать современную духовную литературу, а можно принимать решение, основываясь на том, что лучше для него самого. Некоторые религиозные деятели говорят, что это самоочевидно, что это насильственное убийство, в то время как другие говорят, что эта идея примитивна. Я думаю, что обсудить это полезно, и поэтому я в первую очередь потрудился ответить на этот вопрос, а теперь нахожу время, чтобы ответить вам. Я считаю, что открытая дискуссия – это средство помочь тем, кому приходится принимать такие важные решения, сделать их более осознанными. Я не люблю участвовать в определении того, что правильно, а что нет, потому что каждый делает то, что считает правильным, в тот момент, когда он это делает. Очень важно предоставить все доступные варианты и объяснить каждый из них. Есть профессиональные консультанты, любящие родственники (которые часто никогда не слышали о беременности), друзья или литература, которая поможет ищущему помощи найти ее. Я попытался одним небольшим и довольно незначительным способом немного расширить спиритуалистическую точку зрения, цитируя некоторые из имеющихся идей.

Заявление о том, что аборт основан на страхе, не отменяет требования некоторых принять его. Вы хотите сказать, что все, что делается из страха, должно быть отвергнуто? Это означает, что действовать следует только из любви. Для меня это звучит как «Беседы с Богом». Однако некоторые женщины и молодые девушки настолько сильно ощущают этот страх, что считают аборт единственным выходом.

Если бы вы действовали из любви и работали в клинике или центре, чтобы помочь тем, кто думает об аборте, преодолеть свой страх и сделать правильный выбор из любви, вы могли бы найти это весьма полезным.

Есть также те, кто работает в центрах, чтобы помочь тем, кто хочет сделать аборт, лучше принять свою ситуацию.

Ведь многие девушки, сделавшие аборт, сожалеют об этом и несут эту боль с собой всю жизнь. Другие убеждены, что для них это был правильный выбор.

Вы говорите, что некоторые исследования Ньютона были достоверными. Это означает, что вы аннулируете все остальное.

На каком основании вы опровергаете его исследование? Были ли некоторые аспекты исследования проведены неправильно? Были ли результаты испорчены? Или вы с этим не согласны? Возможно, вы неправильно выбрали слова, чтобы выразить свои мысли?

Означает ли это, что если мы уничтожим тело человека, спящего или находящегося в коме в результате несчастного случая, это нормально? Если я путешествую в астрале, пока сплю, значит ли это, что вы можете разбить мне голову? Душа не умирает, но оправдывает ли это уничтожение моего тела?

Ваше состояние: душа спит в утробе матери. Если помните, мне эта идея не очень понравилась.

Если то, что некоторые люди говорят о «душе», связывающейся с личностью позже в утробе матери, верно, тогда «кто-то», о котором вы говорите, не спит; скорее, это тело спит, а «кто-то» еще не появился. Это совсем другая ситуация, чем когда живая деятельная душа засыпает и ее убивают.

Я лично против причинения вреда животным. Я тоже против причинения вреда людям, но иногда необходимо причинить вред одному человеку, чтобы защитить другого.

Что, если молодую девушку жестоко изнасилуют против ее воли таким образом, что это оставит ей шрам на всю жизнь и наполнит ее ненавистью к насильнику и всему миру? Этот нежеланный ребенок, которого насильно втолкнули в ее утробу против ее воли, представляет для нее ужас. Разве разрешение ей прервать беременность не «гармонирует с законами божественной матери?» Я не знаю. Ты? Вы можете быть убеждены, что знаете, и мне нечего на это сказать. Я убежден, что не знаю, но мне было бы комфортно помочь этой молодой девушке и поддержать ее выбор, каким бы он ни был. Я знаю, что не могу ответить на ваш вызов, поскольку я слаб, но я думаю, что есть гораздо больше, о чем следует подумать, особенно если вы потенциальная мать и ваша жизнь угрожает быть разорванной чем-то вне вашего контроля. Я упомянул только одну гипотетическую ситуацию, и то, что я не упомянул другие, не отменяет возможности того, что другие ситуации могут быть в равной степени применимы к беременным женщинам.

Цель моего первоначального текста не заключалась в том, чтобы окончательно решить вопрос о том, является ли аборт правильным или неправильным. Я пытался предложить некоторое сбалансированное понимание сложностей этой сложной темы, поскольку есть люди, которых я знаю, которые сильно боролись со своими прошлыми действиями. Я не люблю осуждать таких людей.

Мне было бы очень трудно справиться с необходимостью лично принимать такое решение, и я молюсь, чтобы мне никогда не приходилось этого делать, но я бы не стал пытаться диктовать другим, как они должны решать, поскольку я хотел бы дать более широкую картину и несколько вариантов, как помочь женщинам в стрессе. Но опять же, это всего лишь я. Я могу себе представить, как принуждение женщины к отказу от аборта может впоследствии обернуться катастрофой как для нее, так и для ребенка и привести к столь запутанным последствиям, какими можно было бы представить аборт. Напротив, я также могу представить себе счастливое будущее. Вы можете испытывать сильные чувства и требовать от женщин, чтобы они рожали детей любой ценой, исходя из того, что вы считаете философски правильным. Я не буду спорить с вашим мнением. Я попытался несколько прояснить этот вопрос в свете вашего резкого выражения.

Джули108

Сообщений: 2

Присоединился: вторник, 10 октября 2006 г., 5:30.

by julie108 » Вт окт 17, 2006 3:19 утра

Как цветная феминистка и лесбиянка, которая работала в сфере профессионального консультирования, а также занималась общественной деятельностью с 70-х годов, я чувствую, что душа наверняка присутствует в развивающемся физическом теле, и что аборт - это нехорошо. Ваш ответ с его логикой и использованием слов очень типичен для мужчин, которые считают, что знают, что лучше для женщин. Я консультировала многих, многих моих сестер, которые были эмоционально раздираны опытом аборта. Хотя то, что их дочь вырвали из ран, казалось бы, решило их проблемы, на самом деле посеянные семена привели только к еще большей боли и страданиям.

Мой отец был в гитлеровской молодости и пережил ад Второй мировой войны. Два с половиной года он провел на рабском труде в концентрационном лагере в Сибири. Он был в Германии, когда вторгшиеся советские войска группировкой насильствовали девочек семи-восьми лет и пожилых женщин старше 80 лет.

Я не вижу разницы между изнасилованием и насилием в отношении женщин вообще и абортом наших дочерей в утробе матери. Жизнь возникает из жизни, и хотя у нас есть сила создать условия для жизни, именно Божественная Мать дарует ее нам. В 80-х годах я вместе со своими сестрами маршировал в знак протеста против безумия ядерного оружия, а также против безумия убийственной индустрии абортов. Это то же безумие, вызванное той же жадностью и желанием господствовать над другими. Playboy любит аборты, и оба эксплуатируют женщин.

Я понимаю, что вы не хотите занимать позицию по вещам, в которых вы не уверены, но я считаю, что это неубедительно.

Я ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЦЕНЮ и глубоко уважаю ваши взгляды, но говорить, что в утробе матери нет жизни, на самом деле неверно > Прежде чем вы решите, что аборт полезен для жертв изнасилования и насилия, поговорите с женщинами, которые были там, и послушайте их истории. > А ты знал, что в Индии и Китае большинство убитых детей — девочки?

Я считаю, что гомосексуальность в большинстве случаев вызван генетическими факторами > сколько родителей предпочли бы сделать аборт своим дочерям, если бы знали, что будущий ребенок будет лесбиянкой??? во многих случаях аборты

делают умственно и физически отсталые >>> оправдания и оправдания такие же, как и то, что вы утверждаете о том, как аборт помогает матери и т. д. > ваш учитель Прабхупада справедливо сравнивал аборт с бойней животных, и, судя по тому, что я читал, он действительно мог это сделать. видеть божественное внутри каждого одинаково > Я молюсь, чтобы Божественная Мать благословила вас и помогла вам увидеть священное <бесшовное одеяние, которое соединяет всю жизнь, в какой бы форме она ни присутствовала > Божественная Мать любит своих детей и желает, чтобы мы жили в мире и мире. ходить в гармонии с Землей >

Автор: Hari » 30 окт 2006, 16:01

Я не утверждаю, что знаю, что лучше для женщин, и я не утверждал, что в утробе матери нет жизни. Я не думаю, что вы поняли мой ответ. Я сомневаюсь, что мой ответ типичен, поскольку не думаю, что многие высказались так, как я.

Я полностью с вами согласен в отношении помощи женщинам и девочкам, подвергшимся насилию или причинению вреда. Если бы я рассмотрел ваши доводы, не обращая внимания на то, как они были выражены, я бы посчитал их уместными и демонстрирующими ваше сострадание. Я вижу, что вы очень остро относитесь к этим темам, и призываю вас продолжать оказывать поддержку всем травмированным женщинам.

Мне больно читать, что я попадаю под категорию тех, кто эксплуатирует и причиняет вред другим, потому что я не чувствую этого и не действую так. Однако я не понимаю, как мое желание предоставить женщинам возможность решать свои проблемы так, как они считают нужным, квалифицирует меня как невежественного и, следовательно, нуждающегося в одинаковом видении божественного внутри каждого. Хотя мне и хотелось бы видеть это в такой манере, я не понимаю вашей необходимости высказываться со мной так яростно публично, как если бы я был врагом, но вы имеете право так выражаться, и я понимаю, что у вас есть много личных причин. за это. Кажется, мы не согласны, хотя я не уверен, понимаете ли вы, насколько ограниченно мы видим по-разному, потому что, если бы вы не решили быть настолько резкими в своих выражениях, я бы мало с чем мог не согласиться. Иногда можно принести больше пользы, видя точки соприкосновения и понимая области разногласий, чем усиливая разногласия и тем самым сводя на нет любое согласие.

Вы, конечно, оттолкнули меня от этого разговора, и поэтому я не вижу причин продолжать его. Вам не удалось склонить меня на свою сторону, и вам удалось оттолкнуть меня. Я знаю, что вы глубоко верите в то, что высказываете, но, возможно, энергия ваших текстов рождена другими невыраженными личными причинами. Я также верю в жизнь и хочу поддерживать ее, насколько могу, но учтите следующее: когда кто-то фанатичен в каком-либо вопросе, фанатизм имеет тенденцию отталкивать других и подталкивать их к противостоянию фанатику, даже если обычно они этого не делают. Успокойтесь и расслабьтесь, потому что это сделает вас лучшим представителем тех, кому вы хотите помочь.

Возможно, вам было бы лучше использовать свою энергию, если бы вы писали на форумах, где такие темы поощряются, а не на этом небольшом форуме, где мы занимаемся в основном другими типами проблем? Я думаю, вы могли бы лучше помочь тем, кого хотите защитить, сосредоточив свое понимание на тех, кто поощряет и помогает в действиях, которые явно вредны.

harsi » Пн окт 30, 2006 23:00

У немцев есть пословица «Der Ton macht die Music», означающая, что звук создает музыку... Думаю, я хотел бы сказать, что хотя мы и произошли от Всевышнего, я уверен, что это не в его интересах. что он может властвовать над нами, а скорее покровительствовать или побуждать нас открывать для себя что-то новое. На мой взгляд, вдумчивый ответ Хари указывает в том же направлении, и его очень интересно читать.

неудовлетворенность и неприятие Сати » Вс,

15 окт 2006, 00:52

Дорогой Хари!

В «Беседах с Богом» я прочитал следующее:

«Ад — противоположность радости. Это неудовлетворенность. Это знание того, Кто и Что Ты Есть, и неспособность испытать это. Это значит быть меньшим. Это ад, и нет ничего большего для твоей души». (с. № 26)

Я думал и перечитывал эту часть снова и снова, но так и не понял.

Что это за осознанность? Что мешает, например, мне, зная, кто я и кем я не являюсь, испытать эту радость?

Что же представляет собой эта непроницаемая зона между знанием и переживанием в данном случае? Кто и почему мог там застрять?

И точно там же говорится, что подошва отвергает это знание:

«Вы сами создаете этот опыт всякий раз, когда и как бы вы ни отделяли свое «Я» от своей высшей мысли о себе. Вы сами создаете этот опыт всякий раз, когда вы отрицаете свое «Я», всякий раз, когда вы отвергаете Кем и Чем Вы действительно являетесь.

Вот я тоже не могу понять - какая может быть мотивация? Разве невозможно увидеть себя в зеркале и серьезно сказать себе: это не я, и поверить в это?
безумие...

Я понимаю, что это отличается от первоначального забвения из-за желания испытать то, чем мы не являемся, с целью переживания того, кем мы являемся.

Автор: Hari » 30 окт 2006, 17:48

Попробуйте сравнить это определение ада с состоянием скряги-мультимиллиардера, который не тратит ни копейки ни на себя, ни на кого-либо еще. Другими словами, вы наполнены огромным качеством, но не ощущаете его. «Бог» пытается побудить вас проявить то, чем вы являетесь, через опыт того, чем вы являетесь. Если вы этого не испытываете, вы находитесь в аду, согласно такому определению этого слова.

Я знал многих людей в Калькутте, которые были чрезвычайно богаты, но жили как простые люди. Я уверен, что у них были свои причины. У нас всегда есть причины. Мы очень хорошо умеем придумывать творческое обоснование.

Мы все наполнены величайшими качествами и способностями, но не проявляем их. Мы думаем, что у нас есть веские причины, почему, но в более широкой картине эти причины кажутся настолько искаженными, что «Бог» решил назвать тех, кто не проявляет себя, находящимися в аду. Почему вы должны быть меньше, чем вы есть? Почему вам следует отказываться ощутить себя во всей своей полноте?

Естественно, люди в этом мире делают это постоянно. Видимо, это особенность нашей ситуации. К сожалению, не в наших интересах избегать переживания нашего духовного богатства.

Почему мы это делаем? Ответу посвящены пять томов книг серии «Разговор». Вот краткое изложение своими словами.

Мы забыли, кто мы. Мы сделали это специально, чтобы дать себе возможность расширить свой опыт и тем самым расширить свое сознание. К сожалению, мы забыли, что забыли, и теперь предполагаем, что никогда не знали или что какое-то другое агентство или сущность ввергло нас в эту иллюзию. Мы также предполагаем, что без какой-либо внешней помощи со стороны высших или сверхъестественных сил мы никогда не освободимся из тюрьмы невежества, в которую нас заключило это агентство или сущность, когда мы согрешили. Принимая во внимание эти предположения, логично, в некотором извращенном смысле, что мы отрицаем нашу духовную славу и, следовательно, отказываем себе в опыте, который мог бы проявить эту славу. Это ад, и мы поместили нас сюда.

Sati » 30 окт 2006, 19:24

Спасибо за ваш ответ.

Я думал, что эта ситуация ада не о большинстве одинаков, которые забыли, что забыли, а о тех, кто уже полностью осознает свое истинное Я, но сознательно отвергает его по каким-то причинам в полном понимании того, кто они и что они делаем...

