

Выдержки из форума Харимедиа

Дискуссии с Хари

Страница вторая

Нажмите на индекс, чтобы перейти к сообщению этой темы.

Copyright 2005-2024 ООО «Харимедиа»

Все права защищены

Дхарма и смысл предания...	4
Помощь от Divine	8
Наши ограничения помогают нам	8
Практики и техники	10
Вера	11
Варнашрама	15
Демонтаж 3D-реальности?	26
Духовная индивидуальность против потери в Брахмане	32
кто нам помогает	34
Дэвы	35
Неужели мы настолько хороши по своей сути, что даже не можем принять себя такowymi или мы просто глупы?	40
Понимание термина «энергия»	41
Измерения и пространство Богов	45
Современная и ведическая космология	46
время	47
Это все Бог	50
О Суприме Происхождении	54
Стать независимым	55
Мои представления о Божественном	58
Человеческая жизнь и действия с высшей целью	72
шраванам киртанам	74
Заземление	75
Дети Индиго	77
Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии	80
Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и истине	82
можно ли перестать любить кого-то?	89

Будет ли что-то продолжаться после нашей физической смерти и где?	91
Мы, люди, являемся потомками Богов?	103
Энергетическая перегрузка в области лба?	106
Полуночный кофе	107
Учитель и Мысль вместе создают Учение	111
Я и Бытие	112
Постижение тайны высшей реальности	113
Вопрос о будущем...	119
Добровольная эвтаназия – право умереть по своему желанию.	134
Значение Радхи-Кришны и полное предание Им	137

Дхарма и смысл предания...

от Маха » Ср, 31 дек 2014, 3:46 утра

Дорогой Хари,

Каким-то образом в последнее время идея капитуляции снова появилась в моей жизни и, возможно, также в жизни других, кто читает или будет читать этот форум в непростые времена трансформации.

Экхарт Толле, например, советует сдаться вечно присутствующему Сейчас и предлагает два этапа сдачи - сдаться текущему моменту Сейчас и ситуации Сейчас, а если это не работает или невозможно - поддайтесь нашим текущим внутренним ощущениям Сейчас или нашим чувствам по поводу неприемлемой ситуации. Хорошо, это помогает обрести покой в данный момент и, возможно, даже приводит к описанным вами четырем стадиям Сознательной Эволюции – Расслаблению, Очищению, Осознанию и Пробуждению..

Хотя, когда мы хотим войти в более глубокий контакт с Божественным... Или когда другие хотят поддержать или помочь нам, они предлагают нам полностью предаться Богу или Радхе-Кришне и отдаться Их Божественной Воле. В каком-то смысле это было легко сделать в контексте религиозной организации, когда мы делали это простым способом – просто делали то, что говорят гуру или авторитеты, и часто при этом отказывались от ответственности за себя и свою жизнь, в то же время, что позже показал себя контрпродуктивным.

С другой стороны, теперь мы понимаем, что термин «капитуляция» в доктринальной концепции, скорее всего, был неправильно понят, неправильно истолкован или упрощен. Около 5 лет назад вы высказали это на этом форуме так:

«Последние годы я посвятил переопределению значения слова «капитуляция» , поскольку это слово не кажется, эффективно выражает то, что он намеревается. Я считаю важным принять безвозвратное связь с божественной парой как нашей сущностью. Когда человек принял себя и это естественная связь, жизнь человека находится в гармонии с Радхой и Кришной (а также со всей божественностью в существование) и разворачивается так, как должно, и тогда, когда должно» .

Действительно это описание очень красивое, конкретное и понятное.

Но в чем же на самом деле смысл капитуляции? Или какой другой термин или понятие следует использовать вместо этого? Означают ли наши попытки сдаться попытки прийти и войти в контакт с Божественным, а затем все остальное разворачивается само собой?

Мы видим, что слово, переведенное на английский и русский язык, звучит даже не очень хорошо.

В английском языке оно имеет второе или даже первое значение: побежденный солдат сдается победившему врагу. В русском языке сам корень напоминает другое слово, означающее «предать» . Если мы посмотрим на санскритское понятие «шаранам» — оно скорее означает «найти прибежище» , верно?

В общем, идея, кажется, связана с частью организма, восстанавливающей свою полную связь при интеграции в Полное Целое более крупного организма, не так ли?

Отказываться от своей воли до тех пор, пока мы не увидим, не почувствуем или не поймем волю Божества, не имеет смысла, не так ли? Или лучше просто помолиться Радхе-Кришне – Да будет Твоя Воля, а не моя!
Или – Могу ли я принять Твою Волю как свою!

Мы видим, что, например, Бхагавад-Гита целиком посвящена самоотдаче. Помимо окончательного предписания 18.66 отказаться от всех дхарм и предаться Всевышнему, что, если мы попытаемся

Понимание, по сути, кажется вам ближе к теме достижения полной связи с Божественным, с Радхой и Кришной, не так ли?

Тем не менее, когда мы думаем о нашей повседневной практической жизни, мы не можем избежать понятия дхармы – когда мы стремимся быть полезными в соответствии с нашими природными способностями, характеристиками и необходимостью текущего момента. И тогда, согласно Бхагавад-гите, наша отдача или йога могут быть в соответствии с нашими способностями или различными видами йоги, которые мы можем делать - делать свои дела, но посвящать результаты Всевышнему и так далее, и в любом случае посвящать любые испытания. или аскезу, которую мы претерпеваем добровольно или невольно перед Всевышним, как окончательным наслаждающимся всеми жертвоприношениями и аскезами?

В общем, помогите нам, пожалуйста, правильно определить это понятие или «капитуляция»? Или как это сделать правильно? Каков его алгоритм, если можно так сказать? Может ли это быть постоянная политика или стратегия, настроение или образ нашей жизни?

Спасибо!

Искренне Ваш,

Маха

Re: Дхарма и смысл предания...

от Дрпта » Ср, 31 дек 2014, 10:47

Извините, я не смог помочь, но русское слово «предаться», которое можно перевести на английский как «сдаться», означает «передать-себя» или «отдать себя», корень которого — «дать» или «дать». . » . Сравнить его со словом «предать» в данном случае некорректно, оно имеет другой смысл. Русское слово «предать», которое можно перевести как «предать», также означает «обязаться» или «пореккомендовать». Поэтому можно сказать: «Я вручаю себя Богу». Но интересно, что слово «сдавать» этимологически абсолютно идентично русскому «предать», поскольку «сюр-» означает «сверх» или «пере-», а «рендер» означает «давать» или «давать». Еще раз извините за это сравнительное упражнение по этимологии. 😊

Re: Дхарма и смысл предания...

от Хари » Пн янв 05, 2015 0:56

Что ж, если оставить в стороне этимологию, то, как вы определяете концепцию капитуляции, не зависит от того, что это слово означает или подразумевает на вашем родном языке. Сдача – это скорее чувство, чем действие. Слова могут вызывать чувства, но редко могут описать их полностью. Когда мы выражаем свои чувства словами, мы выражаем что-то дорогое нам. Давайте рассматривать капитуляцию как плохое слово, пытающееся описать великую концепцию.

Попытки Маха разобраться в этой концепции достойны восхищения, и мне очень понравилось, как он передал смысл в своем эссе. Я представила, как пекарь месит кучу теста, предвкушая момент, когда конечный продукт будет испечен в своей восхитительной форме! Отлично сделано!

Я разрушил бы твоё начинание, Маха, если бы попытался прокомментировать все твои пункты, поэтому не буду. Но я могу попытаться немного вмешаться в это слово, чтобы мы могли намазать его на хлеб!

Ненавижу это слово «сдаться». Его так же неправильно используют, как и слово «слуга». Всякий раз, когда кто-то говорит мне, что он мой покорный слуга, я закрываю глаза. Они знают так же хорошо, как и я, что это не так, и они просто говорят то, что, кажется, ожидается как социальная условность. Точно так же, когда кто-то говорит: «Просто предайтесь Всевышнему», то, что он собой представляет,

на самом деле они говорят, или, по крайней мере, я их слышу: «Я понятия не имею, как решить вашу проблему, поэтому просто оставьте все это и делайте то, что вам положено, и перестаньте болтать и причитать» . Этот подход, безусловно, является прямым и может заставить говорящего почувствовать себя довольным своей преданностью своему делу, но он, конечно же, не поможет бедной душе, которая вообще пришла за советом. Я имею в виду, что у меня проблема, поэтому я пришел за советом, и мне сказали сдаться. Что это на самом деле означает? В контексте того, что кто-то нуждается в помощи, это мало что значит.

Чего мы все ищем? Мы ищем связи с Радхой и Кришной, этими божественными существами, наполненными божественной, любящей энергией, внутри которых мы все сознательно или неосознанно пребываем. Те, кто знает, где они находятся и кого хотят обнять, не делают ничего, чтобы предотвратить возникновение этой связи. Те, кто не знают, где они находятся и в чьей энергии живут, постоянно препятствуют связи, определяя свое существование как нечто иное, чем оно есть на самом деле. Подумайте вот о чем: один из способов взглянуть на слово «сдаться» — это рассматривать его как акт прекращения боевых действий. Это значение имеет очень возвышенное качество. Перестаньте бороться со своей природой и просто примите то, кем вы являетесь, и энергию всех тех, кто вокруг вас, кто по своей сути похож на вас. Перестаньте стоять перед божеством и блокировать чудесную энергию Бога, просто примите ее. Не боритесь. Не боритесь с самим собой!

О, это действительно хороший момент. Сдаться – значит перестать бороться с самим собой! Вот картинка: Я действительно хороший парень, но мне всю жизнь говорили, что я плохой парень и что я не заслуживаю в этой жизни ничего, кроме неприятностей и боли. Поэтому, когда приходит что-то кроме неприятностей и боли или кто-то таинственным образом видит во мне действительно хорошего парня, я отвергаю это, потому что это не соответствует шаблону, который я всегда принимал. Я борюсь с этим. От этой борьбы следует отказаться, поскольку она контрпродуктивна для моих духовных достижений. Лучше сдаться, прекратив борьбу с самим собой, и просто признать, что со мной все в порядке — мне не нужно быть тем, кем другие говорят или думают. Но это очень тяжело. Если я принял плохой образ себя как самого себя, изменить эту идею очень сложно, потому что она противоречит всему образцу моей жизни! Поэтому я стараюсь сохранить статус-кво, борясь с этой концепцией, как могу.

Оставьте эту борьбу и отпустите все эти странные идеи. Сделать это не труднее, чем вы думаете; скорее, это проще, чем вы думаете. Вам нужно отпустить все те вещи, за которые вы держитесь и которые вам не помогают. Вам необходимо освободиться от бремени защиты иллюзий.

Это капитуляция в высшей степени! Когда мы являемся теми, кто мы есть, а не такими, какие мы есть, соединение с божественным является естественным, и поток между нами и божественными существами является нормальным. Нам не нужно подчиняться Высшему, потому что мы не боремся против Бога. Мы боремся с собой, поскольку настаиваем на том, чтобы быть кем-то другим, чем мы есть. Когда мы отпускаем эту бесполезную идею, наша связь с Богом гарантирована, потому что это наша природа, и эту природу никто и ничто не может изменить. Это наша сущность, и все остальные идеи обречены на провал.

Мой ответ призван дополнить ваше эссе! Я надеюсь, что это произошло!

Re: Дхарма и смысл предания...

от Дрпта » Вс 11 янв 2015, 13:04

А как насчет могущественных демонов и атеистов, бросающих вызов Богу? За хум они должны сдаться?

Re: Дхарма и смысл предания...

от Маха » Ср 14 янв 2015, 14:10

Дорогой Хари,

Ваш ответ — не только классное дополнение, но и недостающее звено, которое связывает все мои вопросы воедино и дает образ целого, в котором все становится на свои места.

Но что меня еще больше удивляет сейчас, так это то, что на самом деле вы излагали всю эту концепцию или, лучше сказать, методологию со всех возможных точек зрения теоретически и практически все эти годы, когда я интерпретировал ваши лекции, и все же это звучит для меня как-то далеко и еще не достигнуто!! Я мог бы попытаться оправдать себя тем, что во время перевода я не мог на самом деле применить или реализовать это на себе, в то же время, когда я был занят отслеживанием логических нитей и направлением вашей энергии, но я чувствую, что это на самом деле не причина. Я теперь вдруг понимаю и ваше некоторое разочарование, которое вы выражали после своих лекций в России, что из вопросов, которые задавали слушатели, вы понимаете, что они (или, по крайней мере, некоторые из них) спустя все эти годы так и не уловили сути того, что вы пытаетесь доставить. Может быть, это тоже стало причиной того, что вы перестали читать лекции и вести передачи? Потому что вы твердо почувствовали, что все сказано и теперь настало время действий или внедрения методологии?

Теперь я действительно вижу в себе, что можно, по-видимому, понять концепцию и даже сильно почувствовать последствия ваших медитаций, а затем вернуться к «нормальной» жизни только для того, чтобы «счастливым» продолжать борьбу с самим собой или с демонами в себе. или с несовершенствами в себе, или как это более привлекательно назвать.

В те годы я не особо ощущал это противоречие, так как регулярное выполнение роли вашего переводчика позволяло мне на долгое время погрузиться в ваши настроения и энергии, но сейчас я чувствую это очень остро. Какое чудо, что такой, казалось бы, простой акт полного принятия себя в своей сущности, которой я уже являюсь, всегда был и всегда буду, так непостижимо трудно осуществить. Это должно быть похоже на то, как обезьяна пытается выпустить руку из норы в дереве, но не может этого сделать из-за того, что не отпускает предмет, который ее рука держит внутри норы.

Это так жаль! Мы, конечно, можем найти целый ряд причин, по которым мы не принимаем себя: самокритика, унаследованная и закрепленная в нас от наших родителей, учителей и общества, всегда находящая причины наших невезений или неудачных начинаний в нашей собственной плохости или ее несовершенстве. -достоинства, общее плохое состояние современного общества в вопросе личной неприкосновенности его индивидов и так далее и тому подобное.

К сожалению, эти причины не дают спасения от них, а в лучшем случае дают еще большее оправдание нам не принятия себя.

О Боже! Как мне принять себя?

И все же я должен признать, что повторное прослушивание Ваших лекций всегда помогает и вселяет надежду!

Re: Дхарма и смысл предания...
от Хари » Сб 17 янв 2015, 22:55

Чтобы продолжать говорить, мне потребовалось бы просто повторять снова и снова основные понятия и положения. Возможно, вы заметили на этих форумах, как я избегаю повторений. Я не считаю, что повторение тем облегчает их понимание или принятие. Существуют ограничения на то, сколько один человек может передать другому информацию. В какой-то момент нам всем необходимо найти свой собственный путь, исследуя различные доступные нам варианты, используя предоставленные нам инструменты. Моя позиция, к лучшему или к худшему, такова: «Вот. Я отдал столько, сколько мог.

с помощью этих инструментов серьезный человек сможет найти путь к себе. Если вы не можете работать с этим сейчас, то то, что я продолжаю представлять одно и то же в несколько иных упаковках, не облегчит вам задачу. Требуемая приверженность должна исходить изнутри. Вы должны этого захотеть. Вы должны это найти. Я могу чем-то помочь, но, пожалуйста, не просите меня повторяться. Я знаю, что тебе, возможно, будет проще просто спросить меня о том или ином, но для меня это сложнее. Лекции доступны. Пожалуйста, послушай."

Или нет. Это зависит от вас. Никто из вас не дети. Никто из вас не новичок. У тебя есть мозги. Поработай немного. Найдите материал. Поделитесь этим с другими.

И принять себя. Ты в порядке, такой какой ты есть. Примите это и раскройте суть. Веселиться.

Re: Дхарма и смысл предания...

от Маха » Пн янв 19, 2015 11:44



Большое спасибо!!!



Помощь от Divine

от Ваджры » Чт янв 08, 2015 11:31

Дорогой Хари!

Насколько я знаю, очень много божественных сил, ангелов и других существ хотят нам помочь.

Но насколько я знаю, им нелегко это сделать?

Настолько тяжело, что многим из них (даже богам) приходится родиться на этой планете, чтобы помочь нам.

Можете ли вы рассказать, почему это так?

Спасибо!

Re: Помощь от Divine

от Хари » Вс янв 18, 2015 1:19

Некоторые звуковые частоты без труда проходят сквозь стекло, тогда как другие частоты его разбивают. Божественная энергия сильно отличается от нашей физической энергии. Из-за этого мы часто этого не воспринимаем. Например, божественное существо может говорить с нами, и даже если мы чувствуем, что происходит что-то необычное, мы не слышим слов. Наши уши обладают способностью улавливать определенные частоты. Так они устроены. Небесные существа работают на других частотах, которые мы не можем не слышать. Даже в этом мире собаки и кошки слышат гораздо больше, чем мы, на гораздо больших расстояниях. Чтобы божественное существо было распознано нами, оно или она должно вибрировать в соответствии с нашей способностью воспринимать. Некоторые люди развили способность связываться со своими мыслями или энергией. Но это редкость. Если они хотят быть полезными более широкому кругу людей, они согласятся на жизнь в нашем мире, чтобы донести послание или оказать помощь. Им это не доставляет удовольствия, поскольку им здесь некомфортно, и они никогда не чувствуют себя на своем месте. Опыт никогда не бывает таким, каким они себе представляли, потому что они не могут себе представить, через что мы проходим «здесь», в нашем мире. Это создает для них необычные ситуации. Каждый, кто приходит сюда, так или иначе расплачивается за это.

Наши ограничения помогают нам

от Дрпта » Сб 10 янв 2015 11:11

Интересная идея пришла мне в голову. Помогают ли нам ограничения, которые мы имеем в этом мире? Суть в том, что Бог создал этот мир с любовью. Тогда почему он (этот мир) ограничивает нашу способность раскрыть свою сущность?

Я думаю, одна из причин – помочь нам сконцентрироваться на решении задач, с которыми мы пришли в этот мир, поскольку этот мир – лучшее место для решения этих задач. Этот мир дает нам большие возможности в этом отношении.

Например, мы можем легко реализовать здесь свои «плохие» или демонические черты (если у человека есть демоническое желание, то оно у него есть, что за выкручивание?), ибо никто не может прочесть наши мысли и помешать нам. Или мы можем развить многие хорошие качества, если у нас их нет и есть желание развивать. Например, если человек лишен ответственности, он чувствует вызов, когда сталкивается с ситуацией, в которой он должен проявить ответственность, и, решая и преодолевая ситуацию, он развивает определенное качество. Потому что проблемы возникают из-за нашей ограниченности в действиях.

В этом мире мы не можем постоянно поступать так, как нам хочется. Решение задач и способность к адаптации также являются хорошими качествами, развивающимися в ограниченном пространстве, поскольку они улучшают нашу гибкость и способность принимать.

Итак, дело в том, что человека помещают в ограниченное пространство, где он может решать только определенный вид задач с целью не отвлекаться на огромное множество других дел.

Что вы думаете?

Но можно возразить: какую пользу мы получаем от всех этих разработок и улучшений? Все эти вещи кажутся полезными только в этой «материальной» обусловленной и ограниченной реальности, не так ли? Действительно ли нам нужно совершенствоваться, если мы уже являемся лучшими, кем мы можем быть в каждый конкретный момент нашего существования?

Re: Наши ограничения помогают нам

от Хари » Вс 18 янв 2015, 00:47

Вы правы в том смысле, что слишком много вариантов создает путаницу. Эта путаница не способствует решению наших проблем.

Из всех вопросов, которые вы поднимаете, этот самый важный:

Действительно ли нам нужно совершенствоваться, если мы уже являемся лучшими, кем мы можем быть в каждом определенное время нашего существования?

Я не думаю, что мы всегда ведем себя как можно лучше. Иногда мы ленивы, невнимательны к другим, небрежны или нечувствительны, если назвать несколько вещей, которыми мы можем быть. Мы также не всегда действуем в соответствии со своими способностями или потенциалом в любой данный момент. Можно сказать, что мы всегда делаем то, что считаем правильным в данный момент. Когда мы что-то делаем, мы делаем это, потому что считаем, что это правильно. Делать то, что мы считаем правильным, не значит делать то, что лучше всего! Разница есть, и иногда мы сокрушаемся, потому что не сделали того, что было лучше. Мы всегда можем улучшиться. Мы всегда можем лучше осознавать, как наши действия или слова повлияют на других или на нас самих.

Я неоднократно высказывал свое мнение, что мы здесь, в этом мире, чтобы преодолеть нашу глубокую идею о том, что мы недостаточно хороши. Преодоление проблем, обучение на опыте, раскрытие наших качеств и все остальное, что мы могли бы приобрести в этом мире, являются частью нашей фундаментальной задачи — прийти к выводу, что мы действительно достаточно хороши и нам не нужно оставаться в этой сфере. доказать себе что-то большее.

Подчеркивание того, насколько мы плохи, наряду с целым множеством негативных мыслей о себе, похоже на то, как если бы человек с избыточным весом ходил вокруг и думал: «Я толстый» . Это напоминает католическую идею «моя вина» . Я несу ответственность, я создал эту ситуацию, поэтому я плохой. Мне нужно прощение, милосердие, сострадание и помощь, чтобы освободиться от своих

отрицательные качества, потому что я недостаточно хорош, чтобы сделать это самостоятельно. Помощь других, возможно, и не так уж и плоха, но негатив всегда порождает проблемы. Я не считаю эти мысли конструктивными.

Вместо этого делайте акцент на хорошем и работайте над разрушением старой идеи о том, что мы недостаточно хороши. Видите, что нет смысла придерживаться этой концепции. Отпусти это и будь тем хорошим человеком, которым ты являешься. Вы хороший человек, и этот человек достаточно хорош, чтобы вы были совершенны и завершены в себе как единое целое. Чем больше вы действуете с осознанием себя, тем больше вы узнаете о себе, чтобы постепенно прийти к выводу, что вы наверняка достаточно хороши!

Практики и техники

от Дрпта » Сб 03 янв 2015, 5:41

Одной из важных практик для нас на сегодняшний день является медитация. И это очень созвучно тому, что сделал Брахма, чтобы осознать, кто он, а кто Бог. Тем самым он показал нам личный пример. Но также говорится, что юга-дхарма века Кали — это не медитация, а повторение святых имен Бога. Не является ли это противоречием?

Re: Практики и техники

от Хари » Вс 04 янв 2015, 23:24

Во-первых, этот вопрос больше подходит для форума старых добрых времен, потому что он основан на том, чему вы научились в те старые добрые времена, что сейчас, кажется, противоречит тому, что вы чувствуете сейчас.

Я живу сегодняшним днем. Медитация имеет ценность, потому что она соединяет меня с божественной энергией и личностями. Я не перестану это делать, потому что кто-то скажет, что это не самое лучшее или неважное. Я сомневаюсь, что этот промежуток времени, называемый «юга», сможет определить, как я буду развиваться, и сомневаюсь, что, если бы я только воспевал, все проявится великолепно. Я не видел этого в практической реальности. Я думаю, что требуется гораздо больше, и поэтому я поделился своими идеями со всеми вами.

Но, пожалуйста, не считайте мои слова ограничивающими вас. Вы должны делать то, что, по вашему мнению, лучше для вас.

Возможно, это не тот ответ, который вам нужен, и он может быть не в том формате, который вам нужен. В последнее время на этом форуме появилась тенденция склонять вопросы и обсуждения к старым добрым временам. Я не пишу и не говорю о тех днях. Я буду включать только идеи или концепции тех дней, когда они сейчас являются частью меня, потому что я хочу поделиться только идеями, которые сейчас считаю ценными. Вокруг много старых людей, которые расцветают, когда их спрашивают об этих «противоречиях». Я не один из них.

Re: Практики и техники

от Дрпта » Вт 13 янв 2015, 15:56

С незапамятных времен существует традиция совершать паломничества к святым местам. В разных писаниях описывается большая польза для людей, совершивших паломничество. Такие места есть во всех существовавших религиях. Также на Земле много так называемых «мест силы». Все эти места я считаю очень интересными из-за присутствия там особых энергий или высших существ, проявлявшихся там более интенсивно, чем в других местах. Что вы думаете о такой практике посещения святых мест? Можете ли вы посоветовать какие-нибудь места для посещения и почему?

Re: Практики и техники

от Хари » Сб 17 янв 2015, 23:39

По моему опыту, некоторые места обладают огромной силой, другие усиливают нашу собственную силу или силу природы, когда мы их посещаем, а некоторые места наполняют нас настроением любви, мира, благоговения и удивления. Большинство святых мест, которые я посетил, обладают замечательными качествами, но чем более коммерциализированными они становятся, тем меньше проявляется их первоначальное качество. Когда я впервые приехал во Вриндаван в 1972 году, я обнаружил, что духовная атмосфера здесь мистическая, манящая и обнимающая. Когда его обнаружили как место для туризма или выхода на пенсию, и было построено все больше и больше домов, магазинов, дорог, отелей и тому подобного, атмосфера пострадала. Я не могу сказать, изменилась ли энергия Вриндавана, но я определенно могу сказать, что мой опыт там изменился в худшую сторону. Маяпур сильно отличался от того, когда я впервые приехал туда в 1973 году, но я знал, как избежать толпы и неприятностей, когда мне этого хотелось. Я искал естественную духовную энергию Маяпура, и это всегда позволяло мне легко ее найти.

В Индии и близлежащих странах существуют сотни святых мест. Некоторым людям одни места нравятся больше, чем другие. Вам придется экспериментировать как туристу.

Вот что может показаться спорным: я гулял в Сиэтле по району, где однажды в Камале проходил курс. Внезапно я оказался в месте, которое наполнило меня образами, чувствами и ясными мыслями об американских индейцах, живших там задолго до этого. Силу там можно было легко почувствовать. Я стоял и впитывал это так долго, как мог. Я чувствовал себя благословленным.

Я чувствовал удивительные вибрации и энергию в различных лесах по всему миру. Мне понравились эти энергии. Я не думаю, что какая-то одна страна может претендовать на исключительные права на удивительные места! Я никогда не забуду тот удивительный опыт, который я получил на пляже в Ставангере, Норвегия, во время шторма в середине зимы. А кто может забыть этот чудесный лес в Германии? Не я! Но в этих местах была сила, которая говорила со мной. Я не могу сказать, что они заговорят с вами, но никогда не узнаешь, пока не попробуешь...

Вера

от katalamala1 » Пн, 10 ноя 2014, 8:41

Дорогой Хари

Все так называемые знания и точки зрения на все сущее, и особенно на духовное, активируются в нашей жизни, главным образом, основанные на вере.

По духовности это 100% для простых людей (не для настоящих мистиков)

Но даже наука основана на вере, скажем, астрономии, у них есть теории о других галактиках и так далее.

но как можно действительно верить, что законы природы, которые они используют в своих расчетах, одинаковы на таких расстояниях, поэтому они верят только в то, что они одинаковы.

Мой вопрос заключается в том, имеет ли вера реальную ценность, особенно в духовности.

Что, если человек верит в какие-то неправильные идеи, не соответствующие реальности?

Или вера сама создает особую реальность?

Есть ли другой способ двигаться по духовному пути, кроме веры?

Re: Вера

от Хари » Ср, 12 ноя 2014, 11:24

У ученого может быть мнение, в которое он твердо верит. Независимо от того, использует он этот термин или нет, он имеет некоторую веру в принятый стандарт знаний, свою подготовку в своей области, свою способность понимать данные, которые он наблюдает, и выводы, к которым он приходит, а также мудрость сообщества своих сверстников. и, наконец, его собственное мнение. Когда теории и мнения

учёным бросают вызов новые данные или исследования, они часто меняют своё мнение, потому что их больше волнует истина, которая работает, чем идея, которая не работает.

Религиозный деятель часто принимает веру, потому что считает ее правильной. Они принимают его и его авторитет. Их личный опыт усиливает их веру, поскольку они вписывают все в своей жизни в свой религиозный идеал. Они обнаруживают, что их вера помогает им преодолевать проблемы и болезненные ситуации. Если система, которую они принимают, требует подчинения Священным Писаниям и авторитетам, они отвергают внешние вызовы или альтернативные идеи. Истинно верующий остается верным первоначальному идеалу, даже когда этот идеал подвергается испытанию обстоятельствами. Они обычно принимают любую ошибку в своей жизни как результат своей неспособности действовать должным образом.

Спиритуалист, осознающий божественную сущность, не связан верой в систему убеждений, потому что его духовность течет изнутри и взаимодействует с его миром. Поскольку им постоянно бросают вызов сиюминутные обстоятельства, переживания и идеи, они трансформируют свое сознание, чтобы приспособиться к меняющемуся миру. Плыть по течению жизни — естественный путь для того, кто воспринимает вещи такими, какие они есть, а не такими, какими, по мнению системы убеждений, они должны быть. Этот тип спиритуалистов представляет собой своего рода гибрид ученого и религиозного деятеля. Они наблюдают за миром вокруг себя, чувствуют, как их взаимодействие с другими людьми меняют их мир, и корректируют свои действия, чтобы обеспечить совместимость со своей энергией. Они верят, что смогут справиться с любой ситуацией, не потеряв своей духовной целостности. Они остаются верными себе и своей связи с божественным.

Re: Вера

от Ваджры » Вс дек 14, 2014 8:53

Дорогой

Хари, ты написал

Спиритуалист, осознающий божественную сущность, не связан верой в систему убеждений, потому что его духовность течет изнутри, чтобы взаимодействовать со своим миром. Потому что они постоянно бросая вызов сиюминутным обстоятельствам, переживаниям и идеям, они трансформируют свои сознание, чтобы приспособиться к их меняющемуся миру. Плыть по течению жизни – это естественно. курс для тех, кто воспринимает вещи такими, какие они есть, а не тем, что говорит им система убеждений. должно быть. Этот тип спиритуалистов представляет собой своего рода гибрид ученого и религиозного деятеля. Они наблюдают за окружающим миром, чувствуют, как меняется их взаимодействие с другими людьми. свой мир и корректировать свои действия, чтобы обеспечить совместимость со своей энергией. Они верят, что они могут справиться с любой ситуацией, не теряя своей духовной целостности. Они остаются верными себя и свою связь с божественным.

Мне очень нравится то, как Вы описываете спиритуалистов, поскольку для нас и большинства образованных современных людей слепая вера религиозников вряд ли приемлема, тем более, что спиритуалисты основываются не на страхе, а на исследовании природы всего.

Re: Вера

автор: Ахила Л. » Вс дек 14, 2014 12:14

Дорогой Хари,

Спасибо за очень точное описание «духовного сценария» . Наука работает именно так, как вы ее описали. По какой-то причине у нас есть тенденция либо отвергать свои внутренние чувства и интуицию и полагаться только на «объективные факты» = *tertium non datur*, либо мы фанатично привязываемся к закрытым религиозным системам и покупаем «весь пакет» данная система с убеждениями и правилами, которые могут не относиться к нам такими, какие мы есть сегодня. В любом случае вера необходима, верите ли вы своему эксперименту или своим религиозным лидерам.

Я не люблю сильных лидеров, поскольку они имеют тенденцию останавливать ваш собственный рост. Либо в науке о физическом мире, либо в духовной науке. Вероятно, их намерения изначально благие, но последствия могут быть пагубными.

Точно так же, как вы лечите кого-то от болезни, и вы лечите его слишком сильно.

В любом случае, ваш очень вдохновляющий и обнадеживающий комментарий.

Вопрос один: сохранить «духовную целостность» в любой ситуации. Какая, по вашему мнению и опыту, стратегия является лучшей? Молиться? Медитировать? Давать и служить любой ценой? Или уйти от ситуаций, которые слишком сложны?

Re: Вера

от Хари » Ср 17 дек 2014, 16:59

Вы сохраняете свою духовную целостность, не позволяя другим утопить вас в своих проблемах, не делая того, что, как вы знаете, не самое лучшее, всегда оставаясь верными себе и делясь собой с другими в соответствии со своим желанием выразить себя. Кто ты есть. Есть и другие вещи, но это суть. Молитва не является частью этого. Никто не должен давать и служить любой ценой! Мы должны учитывать все факторы, связанные с действием, включая цену, которую приходится платить за удовлетворение наших потребностей, и обстоятельства, в которых мы находимся. Мы не рабы, которые должны действовать так, как нам говорят, или в соответствии с каким-то архаичным идеалом. Если мы видим, что ситуация слишком сложная, то непременно отходим от нее!

Re: Вера

автор: Ахила Л. » Чт дек 18, 2014 8:24

Спасибо.

Я считаю эту тему очень важной и практичной. Я имею в виду первое предложение вашего комментария. Для меня это было, пожалуй, самым большим испытанием в жизни. Вот что я имел в виду, говоря «терпеть», а не «уходить». Я думаю, что самая большая часть этой проблемы — это страх быть непринятым или отвергнутым другими. Или быть достаточно храбрым, чтобы жить так, чтобы быть верным себе. Но мне хотелось бы изучить его еще больше.

Пример: я ненавижу видеть, как страдают животные, и видение их страданий мучило меня уже очень долгое время. Однако мне приходится жить и общаться с людьми, для которых употребление мяса является очевидной частью их существования. В остальном эти люди являются ценной частью моей жизни, как в профессиональном, так и в личном плане. Они мне нравятся, мне нравится с ними разговаривать, мне нравится обсуждать с ними разные темы, мне нравится встречаться с ними и хорошо проводить время. В глубине души я иногда расстраиваюсь, почему они не могут понять, что эта часть их существования создает страдания?

Но я никогда не обсуждаю это с ними. Как вы справляетесь с такими внутренними конфликтами? Я уверен, что это тоже часть вашего жизненного опыта.

Re: Вера

от Хари » Вт дек 23, 2014 21:06

Либо вы все время сидите в комнате один, либо принимаете людей такими, какие они есть, несмотря на то, что они делают некоторые вещи, которые вам не нравятся. В конце концов, если бы я игнорировал людей, которые делали что-то, что мне не нравилось, я бы игнорировал всех и всегда. Я стараюсь относиться ко всем такими, какие они есть, а не такими, какими я хочу, чтобы они были, хотя в мое общение включены и мои наилучшие пожелания. Я всегда оставляю за собой право принять или отвергнуть любую ассоциацию. Почему я принимаю или отвергаю взаимодействие с другими, сложно. В любых отношениях существуют тысячи факторов. Просто делайте все, что в ваших силах. Нет причин терять себя из-за чужих ошибок. Вы такие, какие вы есть, они такие, какие они есть. Они не вы, а вы не они. Вы можете попытаться оказать услугу, когда ваша услуга желательна, или вы можете просто быть другом, который разделяет его сознание и осведомленность. То, как много вы берете от других, зависит от вас. Это твой выбор.

Re: Вера

автор: Ахила Л. » Ср, 24 дек 2014, 11:18

Спасибо, что поделились этим комментарием. Надеюсь, вы не возражаете, если я вернусь к первой строке вашего предыдущего ответа:

«Вы сохраняете свою духовную целостность, не позволяя другим утопить вас в своих проблемах»

Вы имеете в виду «помогать» , а не «заниматься» ? Быть наблюдателем, а не частью сценария? Инстинктивно я прекрасно понимаю, что вы имеете в виду. Однако что бы вы ни делали и какой бы выбор ни делали, рано или поздно вы станете частью взаимодействия. Если вы видите на улице нищего, вам предстоит сделать выбор, давать ему деньги или нет, игнорировать его или взаимодействовать с ним. Это его жизнь, но в этот момент ваши пути пересекаются. Не могли бы вы добавить какое-нибудь пояснение к этой конкретной строке?

Re: Вера

от Хари » Сб 27 дек 2014, 19:42

Мы должны посвятить себя помощи другим. Но если вы останавливаете кровотечение у человека, попавшего в аварию, у вас идет кровотечение? Нет! Вы плохо себя чувствуете, что они кровоточат, может быть, но важнее остановить их кровотечение. Как вы можете помочь кому-то как врач, если вас сбивает с толку боль ваших пациентов? Правильный подход – слушать, наблюдать и делать то, что лучше для пациента. Чтобы слушать и наблюдать, вам нужна отстраненность. Если вы вовлечены в их страдания, вы больше не сможете должным образом слушать или наблюдать, потому что вы теперь так же важны, как и они, и тоже нуждаетесь в помощи.

Если я вижу нищего и чувствую, что должен помочь, я помогу. Если я чувствую, что не должен, я этого не делаю. Я делаю этот выбор. В любом случае я не поглощен жизнью нищего. Я просто определяю, как правильно реагировать.

Re: Вера

автор: Ахила Л. » Пт янв 02, 2015 19:27

Да, я понимаю, что вы пытаетесь сказать. Я думаю, что слово «правильно» является ключевым. Мы все время делаем выбор. Я много где читал, что первое, что вы чувствуете при общении с другими, — это отражение вашей истинной природы. Вы можете буквально услышать голос, говорящий, что хорошо для вас в данный момент. Но мы привыкли рационализировать и рассчитывать, отфильтровывать в своем воображении то, что нам угрожает. Действительно ли хорошо для меня участвовать или пожертвовать частью своего времени, энергии и денег ради другого нуждающегося? Тогда мы «подгоняем» свою спонтанную реакцию под результат нашего расчета и зачастую уходим из боя. Уолш писал, что человек, который это видит, осознает и убеждает себя (имеет веру), что это хорошо для него (что бы ни случилось в конце), но мастер это знает. Я конечно не мастер, но мечтаю им стать. Это должно быть великий опыт – знать, а не верить и действовать соответственно.

Re: Вера

от Хари » Вс 04 янв 2015, 23:48

Красиво сказано!

Re: Вера

автор: Ахила Л. » Сб 10 янв 2015, 21:54

Спасибо за ваши добрые слова. Рад обсудить это с вами.

Варнашрама

от kamalamala1 » Чт 11 сен 2014, 14:35

Дорогой Хари

Я хочу задать еще один вопрос о Варнашраме.

Можете ли вы сказать, какую реальную пользу получают люди как отдельные люди и общество в целом от этой системы?

И зачем обществу нужна эта система? В чем реальный смысл этой системы?

Почему я спрашиваю, ведь у нас есть пример Индии, где система Варнашрамы долгие годы была образом жизни огромной страны.

но в результате она совсем не выглядит привлекательной системой, тем более, что стала в настоящее время во многом препятствием для эволюции миллионов.

И еще вопрос в связи с этим, как и зачем нужно выяснять свою варну, зачем ей делать еще одну метку?

И кто будет теми, кто возьмет на себя риск и ответственность, навешивая ярлыки на других?

И почему им стоит доверять, ,?

Какое место занимает концепция независимости в этой системе?

Поскольку независимость, насколько я понимаю, является одной из основных платформ эволюции, не так ли?

Re: Варнашрама

от Хари » Сб 13 сен 2014, 21:29

Я уже давно написал об этом книгу...

Кришна говорил о самом важном аспекте этой системы в Гите: у каждого есть склонность к работе и качества, которые поддерживают эту работу. Ваша варна (способ работы, который лучше всего соответствует вашему потенциалу) соответствует некоторым очень простым принципам. Мы все рождаемся с этим основным качеством, и оно формирует основу того, как мы можем лучше всего зарабатывать себе на жизнь или служить обществу. Знание того, что мы рождаемся с определенным качеством, помогает нам понять, почему мы добиваемся успеха в одних вещах и терпим неудачу в других. Но опять же, есть природа, а есть воспитание, в котором возникает конфликт, когда мы по своей природе деловой человек, но нас воспитали лидерами. В этом случае человек несчастен или нереализован в качестве лидера, и ему легче найти способы производить, продавать и зарабатывать деньги. Можно с уверенностью заключить, что человеку выгоднее обучаться и поощряться действовать в соответствии со своей природой.

Реальная польза варны – социально-психологическая, поскольку людям предоставляется лучшая возможность реализовать свой потенциал. Это создает сильных, стабильных и здоровых людей, которые могут поддерживать сложное общество. Поскольку варна связана с основной природой человека и поэтому не может быть стерта, работа с ней может принести только пользу обществу.

Понимание склонностей и качеств детей традиционно является прерогативой родителей и учителей. В конечном итоге человек поймет свою собственную природу даже без этого первоначального руководства.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Вт 16 сен 2014, 18:02

Дорогой Хариджи

Спасибо за ответ

Но до сих пор я не понимаю, как в обществе и особенно в сектах можно внедрять Варнашраму.

Кстати, столько астрологов и психологов помогают людям разобраться в своих профессиональных обязанностях, разве этого недостаточно?

Что необходимо для создания социальной системы?

Я искренне думаю, что это может привести к навешиванию ярлыков на людей и к неправильному использованию со стороны какой-то группы.

Возможно, я ошибаюсь, но у меня нет ответа, честно говоря.

Насколько я понимаю, вся суть правильного общества – это удовлетворение, которое должны получать люди в нем как личности, и в результате все общество будет удовлетворено.

Одной из основных проблем в поиске удовлетворения является надлежащее участие каждого человека.

Согласно его реальным желаниям и возможностям.

Проблема в том, что такие настоящие желания, поскольку в течение жизни у человека могут появиться сотни

искусственных желаний, которые совершенно не являются его собственными, например, когда у человека, общающегося с курильщиками, может возникнуть желание курить, а под навязчивой рекламой могут возникнуть и другие желания. из-за зависти и конкуренции и других причин. Так что до тех пор, пока человек не займется той областью деятельности, которая соответствует его истинным желаниям, он будет не удовлетворен не в полной мере и будет испытывать какое-то постоянное беспокойство. Настоящее удовлетворение приходит, когда человек выполняет свою дхарму, свои обязанности по отношению ко всем иждивенцам.

К богам и тем, кто помог ему и ему самому. Итак, для удовлетворения действительно важны две вещи.

Действия, которые он должен выполнять, и обязанности, которые он должен выполнять по отношению к иждивенцам Система Варнашрамы изначально создавалась именно для получения максимального удовлетворения в жизненном потоке для отдельных людей и для общества, поскольку без удовлетворения не будет мира, а без мира не будет хорошего духовного контакта.

Варна означает конкретную группу действий, которую человек может выполнять в соответствии со своей природой и реальными желаниями, которые также исходят из его природы. И эта группа действий, конечно же, будет служить служению.

в конечном счете, прямо или косвенно для всего общества.

Ашрам – это статус, при котором у человека есть очень конкретные обязанности по отношению к иждивенцам и обществу.

Таково мое понимание варнашрамы в очень кратком виде. Но для деятельности, основанной на реальных желаниях, человек должен иметь свою собственную свободную волю, а не другие.

И на самом деле для правильного общества люди должны действовать на уровне свободы воли и должны быть независимыми. Так как практика показала, что общество или союз независимых народов более активны, ярче и привлекательнее, чем армейское общество, основанное на страхе.

Вот почему в ведической литературе основным принципом определения собственной варны было не основание от

рождения, а основанное на квалификации и личном желании человека, позже оно было изменено.

Конечно, мы все на каком-то уровне зависим друг от друга, но речь не об этой зависимости.

Поэтому, когда возникает вопрос, как в сектах можно основать варнашраму, я действительно не вижу никакого реального пути, поскольку люди там не имеют базовой платформы независимости во всех смыслах, самой важной платформы для раскрытия своих желаний души.

И практически в такой же ситуации многие люди в обществе, большинство из них принадлежат к каким-то сектам.

Re: Варнашрама

от Хари » Вт 16 сен 2014, 19:46

Возможно, вы не совсем поняли мой ответ? Я решил не отвечать на негативные аспекты варнашрамы и сделать очевидный вывод о том, что ее невозможно реализовать ни в каком виде.

форму, существовавшую в прошлом. Я подчеркнул те ее аспекты, которые имели наибольшую ценность, сосредоточив внимание на сути варны и на том, как система подчеркивает необходимость того, чтобы люди понимали, как все взаимодействуют в правильно функционирующем обществе. Меня не волнует, кто выяснит, кто есть кто. Что бы ни работало! Этикетки плохи настолько, насколько они неправильны. Мы маркируем все и всегда. Если люди знают, кто они и как лучше всего прожить свою жизнь, это не может быть плохо. Если они дополнительно знают оптимальный способ взаимодействия с другими, это может только помочь.

Но как это сделать и кто это будет делать – это совсем другой вопрос. Но если вы не считаете, что система имеет ценность, зачем спрашивать о ней? И если в настоящее время оно не имеет истинной ценности, какая разница, кто и что будет определять?

Возможно, я вас спрашиваю: в чем смысл расследования? Что вы действительно хотите знать?

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Ср, 17 сен 2014, 3:33 утра

Вся моя цель в этом вопросе заключалась в том, чтобы выяснить реальную ценность этой системы. Хотя я понимаю, что это ценно так, как я понимаю (как объяснено в моем предыдущем тексте), но я не понимаю, что на самом деле из этого выйдет и как.

И вопрос, как это сделать и кто это будет делать, тоже большой вопрос, не так ли?

Да, вы правы, я не понял, почему вы не ответили на негативные аспекты варнашрамы, но дело не в этом.

Re: Варнашрама

от Хари » Ср 17 сен 2014, 13:13

Хорошо, тогда то, что я ответил первым, — это реальная ценность системы! Это очень ценная вещь! Знайте, кто вы как личность и какой основной социальный тип вам больше всего подходит. Признавайте это в других. Научитесь общаться с наименьшими трениями и с максимальной пользой для группы.

Реализовать это гораздо проще, чем пытаться реализовать целую социальную систему. Понимание структуры оптимального взаимодействия в обществе — это хорошая вещь, которая приносит пользу каждому обществу, независимо от систем убеждений. Лично я не вижу никакой пользы для современных людей, кроме этого одного аспекта понимания варны. Но в этом-то и состоит суть всего, поэтому больше ничего не нужно.

Все социальные шаблоны требуют более глубокого понимания описанных варнских архетипов. Когда эти фундаментальные социальные типы будут лучше поняты, то, как они соотносятся друг с другом, станет более очевидным. Главным препятствием на пути приемлемого осуществления этих отношений является отсутствие этики среди людей и униженный эгоизм, который процветает сегодня в мире. В настоящее время перед обществом стоит почти непреодолимая задача восстановления человеческого состояния, то есть восстановления добра в обществе. Это начинается с воспитания хороших людей, которые создадут хорошие семьи. Это серьезная задача, но ее необходимо решить.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Вс 23 сен, 2014 18:22

Дорогой Хари

Ваши ответы как-то заставили меня задуматься всё больше и больше, и я вдруг понял, сколько глубокого смысла в каждом написанном вами предложении.

Тем более я действительно начал понимать, насколько важен смысл следующего вашего предложения

«Главным препятствием на пути приемлемого осуществления этих отношений является отсутствие этики у людей и униженный эгоизм, который процветает сегодня в мире»

Я никогда не думал об этом очень важном аспекте Варнашрама.

На самом деле ни в одном обществе не будет настоящей эволюции и счастья, если люди не будут по-настоящему уважать тех, кто действительно несет моральные и духовные ценности (не фальшивых, я имею в виду фальшивых брахманов и гуру).

Сейчас самое ценное - добыть деньги всеми правдами и неправдами, и те, кто без каких-либо ценности становятся успешными в том, что они становятся героями, самыми очаровательными, никого не волнует, как и что они для этого сделали и какие они персонажи (просто посмотрите на это, так называемые звезды).

Другое предложение, которое вы написали, было для меня совершенно новой интересной темой.

«Понимание структуры оптимального взаимодействия в обществе — это хорошая вещь, которая приносит пользу каждому обществу, независимо от систем убеждений.»

Насколько я понимаю, система варнашрамы не является достоянием индуизма и может быть реализована.

В любом обществе, вне зависимости от системы верований, это очень интересно.

Вообще для меня очевидно, что в каждом обществе есть варны, но всё же.

Можете ли вы объяснить подробнее, что вы имеете в виду?

Кроме того, ваше предложение действительно очень верно. . В настоящее время перед обществом стоит почти непреодолимая задача восстановления человеческого состояния, то есть восстановления добра в обществе. Это начинается с воспитания хороших людей, которые создают хорошие семьи. Это серьезная задача, но ее необходимо решить.

Люди потеряли ориентиры, семьи потеряли свой глубокий смысл
гомосексуальность, лицемерие, обман, бесполезные движения, бесполезные бизнесмены и все виды сумасшествия стали

обычным явлением в нынешнем обществе.

Традиций больше нет, что и было смыслом переноса ценностей.

Да, семьи, я согласен, являются настоящей основой любого общества, поскольку, если семьи не хорошие, у детей могут

возникнуть препятствия в их развитии и образовании в собственном смысле этого прихода.

В связи с этим возникает еще один вопрос, исходящий из моего прошлого, который сейчас для меня совсем не важен, но все же иногда я о них беспокоюсь.

Я имею в виду, как в таких асоциальных антисемейных обществах (сектах) может осуществляться Варнашрама?

Хотя в них тоже столько добра.

Кстати

Вы были совершенно правы, каждое слово — это ярлык, на самом деле в нашей жизни все имеет ярлык.

Допустим, мы пытаемся объяснить, что такое таблица, этим словом мы обозначаем целую категорию вещей, которые

выглядят одинаково, но на самом деле все они разные.

То же самое со всеми остальными словами, людьми, звездами, богами, ручками, мужчинами, женщинами и т. д.

На самом деле все очень интересно

проблема.

Re: Варнашрама

от Хари » Ср 24 сен 2014, 19:59

Варна — это ярлык на санскрите. В каждом языке есть метка, обозначающая схожие понятия. По-английски можно было бы сказать «профессиональные категории», «разделение труда» или что-то в этом роде, но социологи во всем мире используют аналогичные термины на своем языке. В каждой культуре существует концепция разделения труда внутри общества и существующий «кодекс» или набор ожиданий для тех, кто занимается каждым видом работы. Эти ожидания проявляются во взаимодействиях, существующих на рабочем месте. Учителя, например, должны действовать как учителя. Когда они не действуют с умом, уважением, чувствительностью или пониманием потребностей тех, кого учат, мы расстраиваемся. У военнослужащих свои стандартные роли. Правительственные лидеры должны организовывать, защищать и увеличивать процветание. Фермеры производят продукты питания, бизнесмены создают и распространяют товары, рабочие строят и так далее. Мы все во всем мире осознаем социальные различия.

Есть несколько вещей, о которых мы не знаем. Наиболее важными являются четыре основных подразделения и способ их идеального взаимодействия. Во-вторых, мы все естественным образом склонны к определенному виду работы, когда нам это позволяют. Культивирование этих двух вещей поможет каждому обществу.

Чтобы этого добиться, необходимо разъяснять людям и их лидерам важность этих принципов, а также просвещать семьи, поддерживать совместимые культуры и традиции и помогать людям найти себя. Это не то, что вы или я можем сделать в больших масштабах.

Что мы с вами можем сделать, так это помочь каждому человеку, которого мы встречаем, понять себя и найти лучший способ взаимодействия с другими людьми в мире. Более того, мы не можем обойтись без гораздо большего количества средств и поддержки.

В том, что люди в ИСККОН не могут этого понять, нет ничего нового. Хотя люди ИСККОН заявляют, что являются последователями Прабхупады, на самом деле это не так. Если проанализировать его лекции, можно обнаружить, что темой, о которой он говорил больше всего, была институционализация варн. Тем не менее, в ИСККОН это игнорируется как существенное. Я нахожу это немного интересным, хотя это вполне логично, учитывая, что люди выбирают то, что они хотят знать, и следуют им в соответствии с тем, что, по их мнению, им нужно или что они могут из этого получить. Поскольку большинство из них стремятся к освобождению и освобождению от страданий этого мира, беспокойство о правильной организации общества не рассматривается как существенное. Кроме того, они в большинстве своем необразованны и не имеют для этого навыков. Но это совсем другая проблема.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Вт, 21 окт 2014, 8:28

У Хариджи в связи с этим возникает еще больше вопросов

Из ваших ответов я понял, что ваше видение варнашрамы основано не только на писаниях. Я полностью с вами

согласен, но не могу понять, каким будет новое понимание варн и ашрамов в современном мире?

В санскритских текстах были очень подробные разъяснения обязанностей того, кто находится в таком-то ашраме и такой-то варне.

Как эти этапы жизни (ашрамы) будут применяться к современным людям, какими должны быть обязанности для определенных ашрамов и варн для современных людей?

Я спрашиваю об этом, поскольку в современных обществах и в старых обществах, когда было написано, обязанности варн и ашрамов совершенно разные.

Когда мы изучаем варны, возникает гораздо больше вопросов.

Варны можно узнать по деятельности или, может быть, больше по мотивации?

Давайте рассмотрим ашрамы, сначала нужно было стать брахмачари согласно шастрам, ученик должен долгие годы жить под тотальным контролем учителей (гуру), он должен полностью контролировать свои чувства (особенно сексуальное желание) и не должен общаться с противоположным полом. Это было только для мужчин, а у женщин таких обязанностей не было. Более того, в санскритских текстах написано, что женщин даже в 11 лет следует отдавать замуж и все при них.

Но в современном мире это не так и больше не может быть так, что все женщины также получают образование и свободны в своей жизни, и ни одна из них не захочет выйти замуж в таком молодом возрасте. Они имеют равные права с мужчинами, и это очень хорошо, но в ведические времена так не было. Хотя их очень ценили и любили, но все же у них не было таких же прав.

Следующий ашрам - домохозяин, он должен зарабатывать деньги в соответствии со своей варной, содержать свою семью и

помогать людям, в наши дни это более или менее нормально, если не учитывать так много разводов.

Но что насчет ванапрастхи и саньясы, это нельзя применить к современным людям так, как это описано в ведической литературе. Саньяса вряд ли возможна для большинства людей. Какими будут эти этапы жизни для современных людей, скажем, для нас?

Когда мы изучаем варны, возникает гораздо больше вопросов.

Варны можно узнать по деятельности или, может быть, больше по мотивации?

Я спрашиваю об этом, потому что, поскольку есть примеры монахов, но там мотивация может быть больше.

экономные, затем духовные, так много так называемых брахманов, которые думают только о деньгах, что не является характеристикой брахмана.

А как насчет ученых, которые считаются брахманами, но на самом деле многие из них, с моей точки зрения, шудры или вайшьи?

А также так много политиков, которые просто вайшьи, но не кшатрии, поскольку их вообще не заботят люди.

Большинство художников ведической культуры считались шудрами, а как они сейчас?

На самом деле, вкратце, каково будет определение брахмана-кшатрия и вайшья для современного общества?

Для современных людей?

И должны ли мы основывать свое понимание Варнашрамы на ведических писаниях?

Re: Варнашрама

от Хари » Вт 21 окт 2014, 18:05

Я несколько не уверен, как ответить на ваш вопрос. Вы похоже пишете с той точки зрения, что я каким-то образом хочу восстановить варнашраму или что ее должны восстановить мы или кто-то другой. Я не хочу восстанавливать варнашраму и серьезно сомневаюсь, что кто-то еще сможет ее восстановить. То, как оно использовалось в прошлом, кажется несовместимым с современным миром. Единственный ее аспект, имеющий академическую ценность для современного мира, — это отношения между варнами, которые особенно важны для социологов или социальных инженеров. Они могут включать некоторые из этих принципов в планирование и проектирование, хотя они, скорее всего, не будут называть то, что говорят, варнашрамой.

Учитывая это, возможно, вы захотите перефразировать свой вопрос? В противном случае я не вижу смысла в том, чтобы бороться за защиту того, в чем я не вижу особого смысла.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Вт, 04 ноя 2014, 10:11

Мое намерение на самом деле состоит в том, чтобы попытаться понять важность этого социального института для современного мира, и ничего больше.

Поскольку мы используем слово варнашрама, и оно пришло из старых ведических писаний с его определением, я пытаюсь выяснить, что это будет за современное время и почему это так важно.

Re: Варнашрама

от Хари » Вт 04 ноя 2014, 15:06

Хорошо, я ответил на ваш вопрос в своем последнем сообщении, верно?

Единственный ее аспект, имеющий академическую ценность для современного мира, — это соотношение между варны, что особенно актуально для социологов или социальных инженеров. Они могли бы включать некоторые из этих принципов при планировании или проектировании, даже если они скорее всего, они не будут называть то, что они говорят, варнашрамой.

Re: Варнашрама

от Хари » Сб 08 ноя 2014, 20:40



Вот, думаю, что-то интересное

Я видел фильм «Дивергент» , и в нем речь шла о постмодернистском подходе к реализации варнашрамы! Существовали «фракции» , как их называли, и две из них представляли брахманов (эрудитов и правдивых), а три других соответствовали трем другим варнам. Я не хочу раскрывать сюжет, но думаю, если вы его увидите, вам будет интересно!

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Пн, 10 ноя 2014, 7:13

Я видел этот фильм давно, а вчера посмотрел еще раз, и это было одной из причин, по которой я начал задавать вопросы, так как понял, что люди интересуются этой тематикой.

Из этого фильма видно, что мотивация является первым моментом для определения, а сама деятельность - вторым. И идея о том,

что кто-то может иметь квалификацию всех трех варн, интересна, я знаю такого человека. Но верите ли вы, что это возможно?

Лично я понимаю, что когда человек действительно занимается своей сферой деятельности, той, которая ему действительно нравится.

не потому что деньги и так далее, тогда он сможет быть по-настоящему счастлив и доволен и тем более что у его детей есть большой и хороший шанс легко, без лишних усилий и без трудностей попасть в эту профессию и стать счастливыми, вот так и придут семейные традиции и всем обществом будет очень просто управлять.

Более того, у человека может быть лучшая возможность общаться с другими людьми, имеющими те же цели в жизни, и это еще более важно, поскольку мы все социальные существа, не так ли?

Но, конечно, может произойти много негативных вещей, как мы видели в фильме, и я верю, что это произошло.

Можете ли

вы сказать, кто должен управлять обществом, брахманы или кшатрии?

Re: Варнашрама

от Хари » Ср, 12 ноя 2014, 10:25

Можете ли вы сказать, кто должен управлять обществом: брахманы или кшатрии?

Каково ваше мнение по этому поводу?

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Чт, 13 ноя 2014, 7:40

Трудно сказать точно.

Согласно ведической традиции, правящее общество короля, но, опять же, консул-браман иногда наблюдал за тем, что делают короли, но это не была система, просто в некоторых плохих случаях они выходили из ашрамов и, используя там брахманическую силу, принимали правильные решения. (также

эти брахманы обычно были махариши, а не просто обычные брахманы)

Таким образом, мы можем сказать, что короли управляли обществом.

Но из этого фильма интеллектуальный класс и проповедники (брахманы) были правителями. Вот почему возникает вопрос, что лучше.

Re: Варнашрама

от Хари » Пт 14 ноя 2014, 21:24

Не обращая внимания на историю или какие-то традиции, правительство работает лучше всего, когда есть самоотверженные лидеры, желающие делать то, что лучше для наибольшего числа людей в обществе. Такой лидер должен быть хорошим менеджером, который может определить, где найти лучший совет и информацию, и правильно их использовать.

Если убрать все имена и категории из Священных Писаний, все сводится к методологиям здравого смысла, общепризнанным, что они максимизируют социальное развитие и поддержание.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Ср 19 ноя 2014, 12:05

Вы имеете в виду, что такие лидеры, как Пандавы, были действительно суперсамоотверженными?

Но большинство королей очень редко оказывались действительно самоотверженными.

И сегодняшние лидеры тоже.

Хотя некоторые, возможно, стараются там лучше всего.

Re: Варнашрама

от Хари » Пт 21 ноя 2014, 18:00

Ни один лидер не является сверхсамоотверженным. Самоотверженный самодостаточен!

В мире всегда будут конфликты и волнения. Такова природа жизни.

Вот пища для размышлений: Юдхистхира был великим лидером, намного превосходящим всех, кого мы когда-либо знали, и его окружали величайшие личности, которых мы когда-либо могли себе представить. Посмотрите, как его сослани и как пришлось умереть миллионам людей, чтобы вернуть его к власти.

Если вы ищете утопию, ожидайте разочарования...

Присоединился: Вт, 9 декабря 2008 г., 17:46

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Ср, 26 ноя 2014, 10:29

Да все герои того времени были настолько велики, что даже представить себе невозможно.

Махабхарата – величайший эпос всех времен.

Я только что прочитал один эпизод, когда Дритараштра оплакивал после войны смерть своего сына, вместе с ним оплакивал Юдхиштуру и его братьев, Дритарашта всегда был рядом и служил ему как настоящий царь, какой у них был великий очаг, какая доброта, я По-настоящему склоняюсь перед ними всем своим умом и своим очагом.

Да, варнашрама не должна быть какой-то утопией, она должна быть чем-то практичным.

Буквально вчера была интересная новость: Папа-католик был приглашен в европарламент, и то, что он сказал, было действительно интересно.

Он заявил, что самой большой проблемой Европы является не экономика и не политическая ситуация с Украиной, а одиночество европейских граждан.

И он прав, поскольку на западе институт ашрамов полностью разрушен, семьи потеряли свою роль, все люди живут обособленно

и им все равно, варнашрама - это способ создать настоящее сообщество, настоящие семьи, где люди не будут чувствовать одиночества. .

В Индии у людей нет такой проблемы, поскольку в Индии и Азии идея ашрама ценится, и люди уважают учреждения ашрама.

Вот почему, хотя люди в Индии, как правило, более бедны, чем европейцы, но они счастливы.

Ведь счастье, исходящее не от машин и технологий, а от людей и людей, является лучшей ценностью в мире.

Когда я был в Европе, я не видел людей на улицах, это было так тихо, как на кладбище, я думал, что это всего лишь мое ощущение, но когда Поп рассказал о проблеме одиночества, я обнаружил, что это она.

И как это реализовать на практике в наше время – большой вопрос.

Еще хочу добавить, что на примере Юдхиштура и Видуры мы можем понять, какая великая личность Ямарадж, можем понять настоящие божественные качества Богов.

Поскольку Юдхиштур и Видура были воплощениями Ямараджа.

Re: Варнашрама

от Харси » Ср 26 ноя 2014, 21:39

Хари написал:

Настоящая польза варны – социально-психологическая, где людям дается самое лучшее.

возможность реализовать свой потенциал. Это создает сильных, стабильных и здоровых людей, которые могут поддерживать сложное общество.

Это определено так. Я сделал тот же опыт. Вы также сказали кое-что, что очень хорошо разъясняет, как должен действовать хороший менеджер людей, чтобы добиться цели: «Вы должны нанять нужных людей в нужных местах. В этом весь смысл Варнашрамы» . Из видео на Youtube.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Пт дек 26, 2014 13:56

Про варны более-менее кое-что понятно.

Но есть огромные вопросы по поводу ашрамов.

Я пытаюсь проанализировать и выяснить, каким должен быть правильный ашрам и правила в нем.

В связи с этим возникает несколько вопросов.

Что лучше всего для духовного развития.

Например, в западной традиции существуют некоторые семейные правила и обычаи, которые полностью отличаются от правил и обычаев западных традиций.

Скажем, на востоке домохозяин обычно живет со своими родителями в одном доме, и, как правило, это традиция, и они чувствуют себя комфортно с ними и заботятся о них, и там существует правило, что все решения в отношении собственной жизни должны приниматься старшими членами семьи. семьи.

Более того, существует правило, которое младшие братья или сестры должны уважать и подчиняться старшим, и так было не только во времена Махабхараты. На Западе это совсем не так, а во многих случаях совершенно наоборот, некоторые родители делают все чтобы дети жили отдельно от них и были полностью независимыми, и они делают это ради своей точки зрения и оттуда любви к ним. А что говорить о старших братьях на Западе, никто так сильно не учитывает их возраст.

Помню одну историю по этому поводу: был здесь один рабочий из Таджикистана.

И как только он получил зарплату, он сразу же отправил ее отцу, а затем отцу.
был

распространение его среди членов семьи тем, кто в нем нуждается больше.

Его насильно женили, и ему пришлось подчиняться всем своим 8 старшим братьям, и это была довольно некомфортная ситуация, с другой стороны, это была красивая традиция. Там идея семьи более расточительна, чем на Западе.

Поэтому, поскольку если человек связан или контролируется многими другими и не может проявить свои настоящие желания и идентичность в восточной традиции, особенно женской, то кажется, что такого рода традиции препятствуют духовному росту человека, но с другой стороны, их более безопасно не создавать. кармических ошибок и больше сохраняйте в жизни и будьте чисты.

Но западная традиция позволяет человеку быть совершенно свободным и получать опыт за самостоятельные действия и даже ошибки, но и там можно стать бессердечным, беспечным, безумным и потерять свою чистоту.

Особенно подростки могут попасть под влияние плохой компании и оказаться в полном одиночестве и разочаровании, что так часто встречается на Западе.

Итак, учитывая все это, как вы думаете, что лучше всего для духовной эволюции — жить по восточной традиции или по западной традиции?

ПС

Знаешь, Хариджи, когда я писал это, я вдруг понял, почему так важно было продвигать в ведической литературе, в ведическое время идею отречения и непривязанности, и насколько бесполезно продвигать эти идеи в наши дни на Западе, поскольку на Западе люди стали безумными. отстраненные, они настолько отстраненные, что это становится опасным для будущего общества, и им необходимо выздороветь, стать хотя бы на каком-то уровне привязанными, чтобы семьи не разваливались, а дети не страдали.

Re: Варнашрама

от Хари » Сб дек 27, 2014 18:57

Знаешь, ты должен разобраться в этом сам и ответить на свои вопросы. Причина, по которой я это говорю, заключается в том, что меня не интересует эта тема, и мне трудно ее объяснить. Даже термин «домохозяин» довольно абсурден в современном контексте. У всех санньяси, которых я знаю в определенном движении, есть то, что легко можно назвать домом, вплоть до тех, кто о них заботится. Функционально, чтобы выжить в современном обществе, вам нужно иметь место для жизни, то есть дом. Поэтому этот термин меня не интересует. На самом деле меня не интересует какой-либо термин, относящийся к «ашраму», поскольку я не вижу в этом смысла.

Я не могу комментировать, где лучше жить: на востоке или на западе. Насколько я понимаю, человек живет там, где живет, и в соответствии с культурой своей семьи и сообщества он придерживается ценностей и идеалов. Со временем ситуация меняется, и каждый человек будет бунтовать по-своему. Духовная эволюция может происходить в любой среде, и я не считаю одну лучше другой.

Ведического понятия не существует, поэтому я не понимаю, что вы имеете в виду. Если вы имеете в виду ранее в Индии, то, возможно, отстраненность была полезна для противовеса крайней привязанности, но я не уверен, можно ли с уверенностью заявить, что это работало благотворно в течение последних нескольких столетий или что это работает сейчас, так зачем вообще заниматься этим обсуждением? ?

По моему скромному мнению, ни один из этих пунктов не имеет значения. Точно так же, как ценность варны в основном психосоциальна и помогает определить взаимосвязь между различными качествами работы, ценность «ашрама» сегодня главным образом важна только в той степени, в которой он помогает семьям быть стабильными, а детям – защищать и давать им помощь. наилучшие возможные условия для развития и роста.

Я радикальный? Неа! Это нормальные вещи. Радикальными являются попытки внедрить исторические индийские культурные идеалы тем, кто по своей природе не склонен к ним. Посмотрите на чудесные результаты движения на Ближнем Востоке, где радикальная религия навязывается всем, независимо от того, хотят они этого или нет. И я саркастичен.

Эта тема исчерпала себя. Я не вижу особой ценности в продолжении этого. Извините, если это грубо, но вам будет выгоднее изучить это самостоятельно и обсудить с другими, кто в этом заинтересован.

Re: Варнашрама

от kamalamala1 » Пн дек 29, 2014 8:30 утра

Спасибо за ответ, очень хорошо, что вы его написали.

Поскольку ранее вы написали книгу о Варнашраме, и у вас была иллюзия, что этот вопрос, включая все так называемые ведические термины, имеет ценность в этом отношении, а также в ваших ответах в сообщении на вашем форуме «Манифест Варнашрама», было не так ясно, поддерживаете ли вы это Идеи в вашей книге или нет.

Итак, из вашего ответа мне стало ясно, что все это не имеет никакой ценности в наши дни, и все эти термины, такие как брахманы, ашрамы кшатриев и другие, бесполезны.

И на самом деле вы правы.

А также еще раз стало очевидно, что все эти категории, созданные в ИСККОН, такие как саньяси-домохозяева, брахмахи и это просто театр, и мы играли в этом театре лучшие годы нашей жизни, относясь к этому настолько серьезно, что некоторые даже жертвуют собой. там жизнь. Очень жалостливая история.

Re: Варнашрама

от Хари » Пн дек 29, 2014 15:17

Я не думаю, что основные элементы этой концепции бесполезны! Напротив, они по-прежнему важны, поскольку эти четыре основные категории всегда существуют в человеческом обществе. Эти категории относятся к фундаментальной природе человека, поэтому осознание их всегда полезно.

Воссоздать эту концепцию в современном мире невозможно, и я не вижу смысла обсуждать практическую реализацию. Это не означает, что концепции не имеют ценности. Хотя современные социальные структуры сильно отличаются от старых, люди похожи. Эти идеалы психологии и физических качеств труда сейчас так же актуальны, как и раньше.

Я написал эту книгу, потому что если вы прочитаете лекции и беседы Прабхупады, вы увидите, что он говорил об этих идеях более 50% времени или, по крайней мере, он упоминал их в той или иной форме так часто. Я видел, что практически никто не интересовался этими понятиями и просто слушал и пропускал слова в голову, не задумываясь над ними. Люди использовали эти концепции для личной выгоды в зависимости от случая и отказывались от различных аскез и обязанностей, связанных с этими профессиональными категориями. Я не хочу обсуждать недостатки тех, кто слышал то, что он сказал, но не был тронут этими словами, потому что мне это уже неинтересно. Многие заявляют, что являются последователями, но на самом деле они не следуют. Они выбирают то, что им подходит. Если отбросить лицемерие, я просто объясняю, что, по моему мнению, необходимо написать книгу, чтобы попытаться представить жизнеспособное решение проблемы полного отсутствия универсальной социальной структуры в ИСККОН и во всем мире. Книга не смогла удовлетворить эту потребность, и поэтому в настоящее время она не имеет особой ценности.

Все, что имеет ценность, — это осознание тех качеств, которые естественным образом появляются, когда люди собираются вместе и выполняют работу. Понимание этого помогает нам оптимизировать образование, искать лучших людей на нужные должности, побуждать лидеров чувствовать ответственность и в целом помогать каждому жить жизнью, которая является этичной и совместимой с жизнью других людей в их окружении, а также жить соответствующе. Это верно для них самих. Это главное послание системы, и оно будет сиять во все времена, независимо от того, принимаем мы его или нет. Лучше принять наши качества и работать с ними, чем отвергать эту ценную информацию из-за того, как она была представлена или как она была извращена в корыстных интересах на протяжении веков.

И это, конечно, мое скромное мнение.

Демонтаж 3D-реальности?

от Маха » Чт дек 18, 2014 5:40 утра

Дорогой Хари,

Я слушал ваши последние лекции весны 2011 года, которые можно было бы грубо назвать апокалиптической серией. Даже они были связаны с событиями на Фукусиме, почему-то в то время я не чувствовал себя таким уж апокалиптическим, во всяком случае, гораздо сильнее, чем сейчас. Сегодня нам даже не нужно упоминать многочисленные угрозы и безумия, происходящие по всему миру, поскольку это очень ярко и во всех новостях. Кроме того, многие спиритуалисты, по крайней мере, которых я знаю даже среди нашего сообщества, сталкиваются с очень серьезными проблемами, связанными со здоровьем, экономикой или отношениями.

Еще в 2011 году вы ссылались на послание Хаторов Тома Кеньона, где они советовали как можно чаще медитировать на чувство безусловной благодарности как способ

благополучно пережить трудные времена трансформации. Кроме того, подобный вид медитации несколько раз советовал Джасмухин, и это чувство безусловной благодарности, кажется, является полной противоположностью состоянию нисходящей спирали, когда человек чувствует себя недостаточно хорошо – будь то ощущение себя недостаточно хорошим, или постоянное восприятие своей ситуации, или мир вокруг как будто недостаточно хорош.

Теперь, когда я просмотрел последнее послание Хаторов через Тома Кеньона, оно называется «Демонтаж трехмерной реальности» и настоятельно советует находиться в контакте с нашим телом и нашей внутренней духовной сущностью, чтобы выжить во время того, что они называют «более трудным переходом планетарная трансформация» .

Поэтому мой вопрос: что вы чувствуете по этому поводу с вашей уникальной точки зрения? Действительно ли это то, что происходит сейчас – Демонтаж 3D реальности? Не могли бы вы поделиться с нами своими комментариями и советами по поводу последних событий критического времени? А поскольку я знаю, что ты всегда видишь далеко вперед, возможно, к чему нам следует быть готовыми или даже готовиться?

Спасибо!

Искренне Ваш,
Маха

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Хари » Вт дек 23, 2014 21:30

Да, моя проблема в том, что я опережаю свое время. Я не понял, насколько далеко вперед, но имеет смысл где-то между 5-15 годами.

Фукисама – интересный пример. Эбола – другое. Никто не говорит о ядерном реакторе, однако радиация хлынула в океан с угрожающей скоростью. Как я тогда сказал, никто не скажет вам правду о ситуации. Сейчас он достигает тихоокеанского побережья США и оказывает воздействие на морскую жизнь в Тихоокеанском регионе. Мы склонны забывать, потому что океан глубок и широк и, казалось бы, прощает ошибки. Несмотря на то, что морское дно Мексиканского залива покрыто толстым слоем нефтяных остатков, которые оказали воздействие на окружающую среду на уровне, который невозможно подсчитать, мы не беспокоимся об этом. Эбола! Помните эти заголовки? Пришел и ушел с размахом. Сейчас от этого умирает больше, чем когда-либо прежде, но это старые новости, так кого это волнует?

Мировая экономика действительно разрушена, и все трясется направо и налево, но люди сосредоточены на своих игровых приставках, телевидении и потоковом мультимедиа, социальных сетях, где доминируют селфи и где люди редко встречаются физически. Телефоны, текстовые сообщения и т. д. заменили человеческое общение лицом к лицу. Стив Джобс был героем? Не в моей книге.

Могу ли я это изменить? Неа. Могу ли я изменить себя? Ага!

3D-реальности уже давно нет. Вот почему я проводил те медитации, в которых мы искали предел сознания, следуя за своей энергией и видя, что у нее нет предела. Вот почему мы смотрели в сторону того, на что смотрели, расслабленным взглядом, который позволял нам видеть, что изображения перед нами были лишь поверхностью того, что там было. Поэтому мы вошли в измерения и почувствовали, что там есть.

Послушайте лекции и медитации, которые мы проводили в прошлом. Может быть, есть что-то, имеющее отношение к нынешней ситуации?

Мне? Я уже живу в своем мире растений и птиц, время от времени с лошадьми (хотя они используют меня только для морковки), продолжая думать, как выжить в ближайшие дни. Я изо всех сил старался поощрять развитие сообществ единомышленников, которые могли бы вместе создать среду, в которой можно было бы делиться самыми важными вещами в жизни. После трех лет этих усилий я сдался и просто сделал это для себя. Я не могу вечно ждать, пока другие придумают, что делать.

Самым интересным для меня было то, что, пока я говорил о том, что мы все собираемся вместе для нашей взаимной выгоды, люди, слушавшие меня, отдалялись друг от друга. Видя это, человек сильно разочаровывается. Тем более, когда понимаешь, что это пока единственная надежда.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Дрпта » Сб 27 дек 2014 9:02

Привет, ребята, извините за вмешательство, но раз уж вы подняли вопрос общности, я хотел бы сказать, что самореализованные люди не имеют склонности жить вместе (это психологический факт). Все они очень сильные, самодостаточные и независимые личности, любящие действовать самостоятельно. Например, посмотрим, жили ли вместе древние мудрецы? Насколько я знаю, они жили отдельно и время от времени собираются вместе на какие-то заметные мероприятия. Конечно, у них были свои ашрамы в укромном месте, где живут их семьи и ученики. На сегодняшний день у нас то же самое. Все великие спиритуалисты живут и действуют отдельно. И это хорошо, поскольку таким образом они могут привлечь гораздо больше людей. И так, о каком сообществе мы можем сказать, если ты, Хари, пытаешься обучать именно самореализованных людей? Или я ошибаюсь? Но если вы откроете ашрам, пожалуйста, запишите меня номером один! В ашраме (школе) заинтересованные люди могут собраться на некоторое время для обучения и развития. Позже некоторые из этих людей открывают свои школы и обучают других и так далее...

Выживать? Жить!

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Хари » Сб 27 дек 2014, 13:34

Сообщество НЕ означает:

- Жизнь в уединении
- Жизнь в ашраме
- Экономическая зависимость
- Философская зависимость
- Отказ от свободы
- Делать что-то, чего не хочешь делать

Сообщество означает:

- Обмен ресурсами, чтобы сделать жизнь проще.
- Жить там, где хочешь и можешь
- Наличие друзей с физическими телами поблизости
- Не зависит от Facebook и форумов для общения
- Большая способность защищать то, что важно в жизни.
- Больше шансов для детей и семей

Деревенская структура существовала на протяжении тысячелетий по очень веской причине. Каждый человек рождается в семье. Эта семья питается и защищает себя. Деревня питает и защищает семьи и отдельных людей.

Если вы хотите жить один в городе, окруженном загрязнением, шумом и стрессом, это ваш выбор. Если ты хочешь жить один в лесу, как мудрец, это тоже твой выбор. Если вы хотите жить где угодно, вы можете это сделать.

Я думаю, что сообщество — это беспроблемная ситуация, если оно осуществляется без обременения бесполезными концепциями. Об этом я часто говорил на своих лекциях. Я не согласен, что умные, реализованные люди должны жить где-то одни, без общения. Пожалуйста, не переопределяйте слова, которым я приложил большие усилия, чтобы правильно определить.

Мне нравится жить в деревне и не нравится жить в городе. Моя «загородная» среда — это 7 минут езды на машине до крупнейшего торгового центра в Северной и Центральной Флориде, 12 минут до крупнейшей больницы Флориды и 15 минут до крупнейшего университета Флориды. Сомневаюсь, что это можно считать отдаленным. Тем не менее, это за городом, я окружен птицами, лошадьми, мелкими животными, растениями, деревьями, свежим воздухом и хорошей водой. Я выращиваю большую часть наших овощей и работаю над фруктами.

Мне здесь хорошо живется. Скучаю ли я по тому, чтобы поблизости были другие люди? Конечно! Предпочел бы я, чтобы мои друзья были рядом, чтобы мы могли жить вместе? Конечно. Жалею ли я, что это не так? Нет. Я прекрасно понимаю, что этого не произойдет. Я также хорошо понимаю, что без этого всем придется столкнуться с неприятными проблемами. Я оракул? Точно нет. Все ли, что я говорю, происходит? Нет, слава Богу! Меня это беспокоит? Неа. Должно ли это вас беспокоить? Неа.

Есть ли в мире проблемы? Ага! Можем ли мы их исправить? Возможно, но мы уверены, что можем исправить себя, и сделать это вместе с другими — отличный способ сделать это.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Дрпта » Сб 27 дек 2014, 16:55

Да! То, что вы здесь описываете, я на самом деле видел и жил в нашей белорусской деревне. Слово за слово! Люди жили там из поколения в поколение, растили детей, вместе пахали и сажали, помогали друг другу. Они спонтанно навещали друг друга, без предварительного звонка. Поделитесь взлетами и падениями. Они по очереди пасут коров и овец и собираются вместе на праздники. Это было абсолютно идеальное место. И вся Беларусь такая. Даже те, кто живет в городах, всегда связаны со своими родственниками в деревне и регулярно навещают их, чтобы помочь. Конечно, можно возразить, что они пьют и едят мясо. И что? В любом случае они хорошие, заботливые и добрые люди.

Итак, теперь у меня тоже есть дом в деревне. В нескольких минутах ходьбы также есть большая больница, супермаркеты, несколько школ, железнодорожный вокзал и множество культурных и исторических мест. У меня там есть несколько друзей, и мы собираемся вместе на праздники, например, на Джанмаштами, и навещаем друг друга. Мы помогаем друг другу выполнять тяжелую работу и делимся опытом в сельском хозяйстве. И при этом мы абсолютно независимы друг от друга. Итак, можем ли мы назвать это сообществом?

И могу ли я вас спросить, как люди будут зарабатывать деньги, живя в обществе? Я, например, зарабатываю в городе, пусть даже и удаленно. Некоторые мои друзья сдают квартиры в Москве и живут на эти деньги.

Что касается слова «самоактуализация», я использовал определение, данное А.Х. Маслоу в его книге «Мотивация и личность». Я помню, что вы также использовали это слово в своих предыдущих лекциях, и я подумал, что ваше определение совершенно такое же. Извините, если я допустил ошибку.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Дрпта » Сб 27 дек 2014, 17:03

Харши, как я слышал, ты оставил здесь комментарий, а затем удалил его. Не могли бы вы вернуть его, так как неясно, на какой вопрос отвечает Хари.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Хари » Сб дек 27, 2014 18:41

Харси нет необходимости повторять свой комментарий. Я удалил его. Я также ответил на некоторую часть вопроса в соответствии с тем, что, по моему мнению, было важно сказать относительно сообщества.

Сообщество не обязательно является физическим местом. Это скорее отношение людей, которые там живут. Некоторые люди там, где я живу, настаивают на том, что мы — сообщество, и, возможно, у них есть какая-то связь друг с другом, которая заставляет их верить в это. Я нет, поэтому я не рассматриваю это как сообщество, а просто группу людей, живущих вместе в одном районе. Я также думаю, что они понятия не имеют, что такое сообщество, потому что если бы они знали, они бы не использовали это слово. И тем не менее, я сотрудничаю здесь со всеми по мере необходимости и готов предложить свою услугу.

Если вы чувствуете, что находитесь в сообществе, то так оно и есть. Это объясняет, почему это слово используется здесь парой жителей.

Тот факт, что кто-то реализован в соответствии с чьим-либо определением, не означает, что он желает жить один.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Дрпта » Сб 27 дек 2014, 21:33

Хорошо, предположим, нам нравится организовывать, скажем, сообщества спиритуалистов. Я думаю, что это будет объединение людей или личностей, способных сотрудничать друг с другом с одним настроением и эмоциями, которые резонируют друг с другом. Это те, кто может действовать как сплоченный организм, находясь в гармонии друг с другом, с природой и божественным. Это так?

Но означает ли сообщество, что люди во что бы то ни стало должны жить в одном физическом месте? Могут ли они жить отдельно, в разных странах, но быть объединенными в сообщество общими интересами? Как это делают в соцсетях (нехороший пример, но почему бы и нет?). И время от времени они могут собираться вместе для обмена опытом, образованием и так далее в более естественной форме.
образом.

Или вы предполагаете создать сообщество как средство защиты людей, когда наступят «злые дни» ?

Тот факт, что кто-то реализован в соответствии с чьим-либо определением, не означает, что он желает жить один.

Конечно. Но легко ли им найти подходящее общение?

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Хари » Вс дек 28, 2014 19:26

Сообщество может означать многое для многих людей. Некоторые люди думают, что Facebook — это сообщество. Я не делаю. Может быть, я всего лишь старый динозавр, но мне это скучно и неинтересно. Я не нахожу значимых отношений на Facebook. У меня было достаточно видеороликов с кошками, удивительных вещей, которые замечательные люди снимали в видеороликах, селфи, дискуссий о том, насколько плохо то или иное, и необходимости принимать в друзья людей, которых я никогда не видел или понятия не имею, кто они! Мне нравится быть с реальными, физическими людьми. Но не все время. Иногда мне нравится избегать физических и виртуальных людей. Наличие собственного жилья позволяет мне закрыть дверь и спрятаться.

Сообщество должно способствовать тому, чтобы быть вместе с другими, когда это желательно или необходимо. Прогуляться с друзьями, которые живут неподалеку, — легкая задача, и на этой прогулке мы можем шутить, причитать, молчать или что-то еще. Если я хочу пойти с тобой на прогулку, мне придется совершать всевозможные приготовления с большими затратами и хлопотами и подвергать себя множеству физических трудностей только для того, чтобы быть достаточно близко к тебе, чтобы сказать: «Пойдем!»

Сообщество очень хорошо, когда оно облегчает жизнь. Помогая друг другу ресурсами, энергией, едой, транспортом, уходом за детьми, образованием и всеми жизненными нуждами, мы помогаем каждому. Например, пребывание в сообществе вегетарианцев гарантирует, что, когда вас пригласят поесть, вам не придется сильно беспокоиться о том, где это было приготовлено, что в нем было или что-то еще. Нахождение в сообществе более или менее духовных людей означает, что существуют определенные ценности, которые делают жизнь немного менее напряженной. Вам не обязательно делиться всем или чем-либо, но если вы хотите поделиться, вы можете это сделать. Когда у многих есть потребность, есть много людей, которые могут помочь удовлетворить эту потребность. Если кому-то нужна помощь, обычно есть кто-то, кто может предложить помощь. Такова природа жизни в социальной среде. Чтобы жить так, вам не обязательно верить в то же самое, что и другие члены вашего сообщества!

Но сообщество, основанное на философском идеале, не является устойчивым, потому что идеи людей меняются. Сегодня мне может нравиться идеал, завтра — нет. Сообщество, основанное на практичности, останется актуальным. Я всегда буду любить поесть, и любой, кто любит поесть, всегда предпочтет выращенную дома еду, отправленной за 5000 км, пока она еще зеленая, чтобы она могла созреть достаточно, чтобы ее можно было продать. Люди оценят общение с другими умными людьми, которые думают о вещах, даже если они не согласны по некоторым вопросам. По крайней мере, если они культурны и умеют ладить с окружающими, разговор будет интересным. Семьи обычно разделяют потребность в том, чтобы дети играли, в том, чтобы матери проводили время вместе, в безопасности, здоровье и благополучии своих членов. Независимо от вашей философии, эти требования могут объединить самые разные культуры.

Когда мы ограничены в мышлении, нам необходимо находиться среди людей, которые имеют внешнее сходство. Когда мы умнее, внутренние сходства становятся более важными. Актуализированный человек хорошо осознает свое внутреннее и поэтому находит больше к чему относиться в других, чем тот, кто не актуализирован.

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Дрпта » Пн дек 29, 2014 7:45

Большое спасибо! Это действительно лучшее объяснение, которое я когда-либо слышал! Для меня это прояснило все, что касается сообщества. Доволен абсолютно!

Re: Демонтаж 3D-реальности?

от Маха » Пн дек 29, 2014 8:02

Дорогой Хари!

Я слушаю вашу лекцию 20110101_Allowing_2011, где вы делитесь своими чувствами и пониманием наступающего 2011 года. Ваш совет был настолько конкретным и полезным, что, оглядываясь назад, я вижу, как он разворачивался позже в великом и мощном ключе. Если и когда вы почувствуете такое желание, не могли бы вы поделиться своими чувствами, видениями и советами на предстоящий 2015 год?

Пусть это будет не так приятно и оптимистично, но я верю, что это может быть весьма ценно..

Может быть, вы могли бы даже записать новогоднее видеообращение к своей аудитории, что делают даже президенты стран?

Спасибо!

Искренне Ваш,

Маха

Духовная индивидуальность против потери в Брахмане

от Маха » Чт дек 25, 2014 10:13

Дорогой Хари!

В конце вашей замечательной лекции 20110108_First_Impression я задал вопрос о том, как можно держаться за свои ограничивающие убеждения и навязанные роли в этом мире, боясь потерять свою индивидуальность. Вы упомянули, что вопрос очень хороший, но очень обширный, и тем не менее вы вполне сознательно ответили, что наша сущность не может быть уничтожена, и поэтому вы даже не представляете, как мы можем потерять свою индивидуальность.

Я чувствую, что все еще не удовлетворен ответом, поскольку он имеет больше измерений в свете моего недавнего жизненного опыта.

Хорошо известно, что когда человек испытывает глубокое разочарование в отношениях и обвиняет себя в этом, что случается в этом мире довольно часто, даже в течение одной жизни, он желает перестать существовать. А поскольку мы знаем, что физическая смерть ему не сильно помогает, я подозреваю, что он может оставить более глубокие отпечатки на уровне души, чтобы не существовать как личность. С другой стороны, это может быть глубочайший внутренний страх — страх не физической смерти, а смерти духовной. Даже если в лекции вы ответили, что это невозможно, то как насчет доктринального знания нашей изначальной духовной идентичности как безличной искры Брахмана и того, что более продвинутую духовную идентичность нам еще предстоит развить посредством духовной практики?

Я бы не задал такого вопроса, если бы имел прямое и определенное переживание своей духовной сущности как человека в отношениях с Божественным, когда вместо этого есть страх за личные отношения в этом мире и в то же время страх перед тем, что ты теряешь свою личность, о чем говорить, если

У меня это до сих пор не развилось - страх, что никогда не смогу его развить из-за других страхов...



Спасибо,

искренне Ваш,

Маха

Re: Духовная индивидуальность против потери в Брахмане
от Хари » Сб 27 дек 2014, 19:30

Если вы простите меня за перефразирование вашего вопроса, я слышу:

«Я облажался, по-царски. Я думал, что я что-то, но кризис заставил меня понять, что я не такой. Я раньше не слушал хороших советов (Ой, так зачем мне слушать их сейчас?) и, следовательно, чудесного, милосердная вселенная ударила меня прямо по носу, и теперь у меня течет кровь.

Поэтому я буду сидеть в углу и жалеть себя. Но мне это быстро надоест, поэтому придется все оправдывать, превращая это в экзистенциальный кризис! Я не могу по-настоящему быть духовным и иметь неразрушимую сущность, если могу полностью и окончательно разрушить себя, будучи идиотом! Я знаю, что я идиот, потому что того, чего я хотел, я не могу получить, потому что я это разрушил.

Поэтому все, что я слышал недавно здесь, на этих лекциях, не работает (я являюсь тому доказательством), и теперь я возвращаюсь к мысли, что я не что иное, как духовная искра в каком-то огромном безличном брахмане, лишенном личности или качеств, поскольку Я доказал, что у меня нет подходящей личности или качеств, и я бесполезен. Я маленький ничтожество, недостаточно хороший и неспособный сделать что-либо правильно! Итак, меня переполняет страх, поскольку эта концепция означает, что я полностью потеряю себя! Мне это нужно и я этого не хочу! Я хочу этого и

КТО НАМ ПОМОГАЕТ

от kamalamala1 » Пт дек 19, 2014 21:27

Дорогой Хари

Иногда в критических ситуациях люди молят Бога помочь им.

И обычно помощь каким-то образом приходит.

Как я знаю и вы много раз говорили и как это написано в разной литературе вокруг нас и в каждом пространстве находятся тысячи невидимых для нас существ.

Некоторые дружелюбны и благочестивы, некоторые демоничны.

Итак, вопрос в том, когда мы молимся Богу о помощи, помогает ли нам Бог или обычно божественные существа (духи природы, ангелы или даже Дэвы) помогают нам и поддерживают нас.?

PS В любой стране, когда вы просите президента, обычно помогают другие чиновники правительства, очень редко вмешивается сам президент. Или, может быть, это так. неправильный пример,?

Re: кто нам помогает

от Хари » Вт дек 23, 2014 20:50

Помощь, которую вы получаете, когда она вам нужна, уникальна для этой ситуации. Действительно ли важно, откуда оно? В конце концов, вы просили о помощи, получили ее, и от этого вам стало лучше. Неужели все не так? Если Бог создает среду, в которой вам можно помочь, разве эта помощь не исходит от Бога? Имея это в виду, будьте благодарны тому, кто помогает вам, когда бы эта помощь ни пришла.

Если вы удачливы, проницательны и осведомлены о скрытых особенностях жизни, вы сможете понять, кто вам помог. Когда вы точно знаете, кто предложил помощь, вы можете выразить свою благодарность более непосредственно.

Re: кто нам помогает

от kamalamala1 » Ср, 24 дек 2014, 7:23

Возможно, то, что я пишу ниже, бесполезно, поскольку невозможно выяснить, кто нам помог.

Но все равно

Мы персоналисты.

Так разве не странно, когда один человек, Иван, помогающий нам, мы благодарим другого, Николая.



Допустим, нам нужна помощь, и какие-то Боги (скажем, Господь Ганеша, или Хануманджи, или Мать Дурга, или Господь Шива, или помощники, или Иисус, или даже духи) помогают. мы, но вместо того, чтобы быть им благодарными, мы благодарим Кришну и Радху.

Я понимаю, что мы всегда должны быть благодарны Радхе и Кришне, но думаю, даже для них это будет звучать странно.

Более того, все творение в этом случае будет выглядеть совершенно безличным.

Разве не важно в отношениях между нами и Богами быть благодарными именно тому человеку, который нам помог?

Собственно вы ответили на этот вопрос

Я понимаю, что очень сложно выяснить, кто нам помог, поскольку очень редкий человек обладает способностью видеть тех, кого

кто нам помог, но все же.

Подскажите, пожалуйста, какие-то методы, как можно осознать скрытые особенности жизни, разобраться, какая личность нам помогла?

Может быть, чтобы быть благодарными каждому Божественному человеку, в ведические времена люди каждый день делали подношения богам и даже духам 3 раза в день?
Возможно, это решение.

Re: кто нам помогает

от Хари » Сб 27 дек 2014, 19:47

Очевидно, как я сказал в своем ответе, лучше знать, кто вам помогает, и напрямую поблагодарить их. Если вы не можете, то можно поблагодарить многих людей в надежде, что вы найдете нужного. Немного благодарности лучше, чем нет, спасибо. Если вы скажете: «Я не знаю, кто конкретно здесь помогает, но я выражаю благодарность дэвам или Богу с намерением, чтобы конкретный человек получил мою благодарность» , вы со временем научитесь выражать свою благодарность.

Акт благодарности очень великолепен и действует как магнит, приводя нас в нужные места в нашей жизни и, следовательно, к нужным людям.

Вы всегда можете спросить: «Кто мне помог?» И будьте чувствительны. Вы можете постепенно развивать отношения с кем-то, общаясь с ним. Вначале вы не будете знать так много, но по мере увеличения вашего взаимодействия ваши знания о том, с кем вы общаетесь, также будут увеличиваться. Просто начните общаться и начинать разговор с чувством благодарности, и вы узнаете все, что хотите знать. Другого способа сделать это нет.

Дэвы от

Дрпта » Ср 08 окт 2014, 12:30

Привет, Хари,

Как мы знаем, во Вселенной существует ограниченное количество (около 33 млн.) дэв, тогда возникает вопрос – как они контролируют целые неограниченные процессы, происходящие во Вселенной? Есть ли у них всеобеспечивающий потенциал для этого?

А еще, например, Сурья — бог Солнца, и потом, он только бог нашей Солнечной звезды или он бог всех солнцеподобных объектов во Вселенной?

Re: Дэвы

от Хари » Вт окт 14, 2014 18:18

Я не думаю, что вам следует начинать этот вопрос со слов: «Как мы знаем...» . Скорее, мы можем сказать: «Мы слышали...» . Имея это в виду, я постараюсь дать некоторую обратную связь в соответствии со своими возможностями.

Дэвы не обязательно похожи на картины, которые мы видели. То, как они «выглядят» или как они действуют, связано со второй частью вашего вопроса о том, как они контролируют. Они не действуют как существа, «контролирующие» , они содействуют, координируют и сотрудничают, чтобы поддерживать вселенский порядок.

Человеческая модель физического существа с руками и ногами, создающего события, не обязательно применима здесь во всех отношениях. Например, Бог Солнца, о котором вы говорите, для своего существования должен по своей природе иметь форму, совместимую с солнцем и всей его огромной силой. Это очевидно, но менее очевидно то, как его сознание, его намерение и разумное применение этого намерения способствуют обеспечению тепла и света. Поддерживать движение солнца - это одна задача, а другая - знать, куда идут солнечные лучи и как они реагируют на то, что встречаются, и для этого его сознание и осознание связаны с этими лучами, или, скорее, они катаются на этих волнах. . Сознание Ваю пронизывает воздух, а сознание Варуны — моря. Они знают свою область через элемент или планету, которую они представляют, а также характерную энергию.

связанных с их задачей. В рамках этого элемента они имеют все полномочия и компетентность для предоставления своих услуг.

Сурья, дэв Солнечной планеты, — это положение, однако конкретная личность Сурьи, которого мы знаем по его работе в нашей вселенной, отличается от других, выполняющих аналогичную задачу в других местах на протяжении всего существования. В других солнечных системах есть другие Сурьи.

Трудности возникают, когда совместные усилия этих дэвов противоречат желаниям и потребностям живых существ в их владениях. Бывают случаи, когда требуется энергетическое взбалтывание как естественное следствие времени или цепочки событий, и мы можем винить дэвов в разрушении нашей жизни. Дэвы обычно не прибегают к наказанию из-за собственной ярости, хотя они редко выражают ярость и гнев, когда они действительно расстроены или им приходится иметь дело с универсальными противостоящими силами. То, что происходит на нашем уровне, происходит по обычному графику или после нашего вклада в энергию нашего мира.

Идея «удовлетворения» дэвов означает настройку на энергию мира и вселенной и согласованное участие в действиях, приводящих к положительным последствиям. Например, человек, находящийся в гармонии с Ваю, не будет загрязнять воздух, человек, находящийся в гармонии с Варуной, не будет загрязнять воду и так далее. Когда мы таким образом гармонизируем с «природой», все становится совершенно небесным. Нарушение гармонии с природой создает проблемы на всех уровнях. Дэвы реагируют на частоту энергии, излучаемой жителями вселенной, и реагируют соответственно. Таким образом взаимодействуют дэвы, живые существа и элементы.

Re: Дэвы

от kamalamala1 » Чт 16 окт 2014 2:05 утра

Мне жаль, что я вмешиваюсь.

Но ваш ответ настолько интересен, что я не могу помешать мне задать еще вопросы по этому поводу. Надеюсь, что Дрпта не против.

В связи с этим у меня вопрос по поводу дэвов. Означает ли это, что дэвы, которые упомянули в ведических писаниях Индра, Ваю, Варуна, Агни являются дэвами всей вселенной и имеют дело со всеми видами субстанции, такие как, скажем, Варуна, контролирует не только субстанцию воды (H2O), но и отвечает за все жидкие субстанции, такие как, скажем, жидкие океаны на других планетах (то же самое о Вайю) и особенно об Агни.

А также Господь Чандра является Господом только нашей Луны? Поскольку во вселенной существуют тысячи лун, можем ли мы сказать, что то же самое, что вы сказали о Сурье, можно применить к Чандре и другим богам?

Re: Дэвы

от Дрпта » Чт 16 окт 2014 10:00

Спасибо, Хари, за ответ. Но возникает еще ряд вопросов.

1. Можем ли мы сказать, что «контролируемые» вещества являются частями тела бога? И в чем принципиальная разница между человеком и дэвом?
2. Являются ли законы природы, я имею в виду физические законы, например закон гравитации, законы электричества или магнетизма, законы термодинамики, продукт воли богов, или они действуют независимо, просто из-за свойств взаимодействующих объектов? Например, магнит притягивает железо – по воле Бога Магнита, ответственного за магнитное поле, или потому, что у магнита есть магнитное поле, которое возникает из-за специфической молекулярной структуры...
3. Есть ли у всех звезд и галактик во Вселенной свои боги? А кто бог нашей Галактики? Есть ли в нашей солнечной системе соответствующий бог?

4. Какова иерархия дэвов? Очевидно, что есть несколько главных дэвов, которые заботятся об основных процессах и силах, и множество подчиненных дэвов, которые находятся под влиянием и используют силы, контролируемые высшими. Этот вопрос в некоторой степени пересекается с вопросом Камаламалы.

Re: Дэвы

от Хари » Пн окт 20, 2014 13:53

Мы ограничены в своей способности понять роль и силу дэвов. Вот пример, который поможет прояснить это. Как происходит мысль? Можете ли вы объяснить это? Что такое мыслительный процесс, где он происходит и как он создается, поддерживается и запоминается в дальнейшем?

Мы знаем, что мысль возникает в мозгу, но не знаем, как и почему. Мысль — это функция сознания, которая просто возникает. Мы не чувствуем, как мы думаем, и нам будет трудно объяснить механизмы мышления другим. Наш лучший ответ прост: мы думаем. Это было сформулировано так: «Я мыслю, следовательно, существую» . Знание этого ограничения помогает нам лучше понять дэвов и их силу.

Позвольте мне привести мистический пример. Йог, способный летать, может объяснить, как он это делает, так, чтобы это имело для него смысл, но не имело большого отношения к нам, не умеющим летать. Если он скажет нам: «Я ступаю по воздуху и лечу по ветру» , мы, возможно, сможем представить это действие и визуализировать его как сцену из фильма, но мы не сможем осмысленно подключиться к этой концепции. . Услышав, что йог воспринимает воздух как нечто твердое, поддерживающее его, мы еще больше расширяем наше понимание. Кто-то может возразить: «Как воздух тверд? Он по своей природе газообразен» . Это правильно с нашей точки зрения, но если мы перестанем пытаться представить воздух плотным и сосредоточимся на возможности того, что йог делает себя легче перышка посредством мистического процесса, мы лучше поймем, что происходит, потому что воздух делает себя легче перышка посредством мистического процесса. не становясь плотнее, йог становится легче. Изменяя свою природу, йог бросает вызов общепонятным законам физики. Человек из плоти и крови весом 70 кг не может быть легче воздуха, но йогин, трансформирующийся в форму легче пера, может парить в воздухе. Естественно, наш следующий вопрос: «Но как этот йогин стал легче перышка? Это ненормально» . Это ненормально. Он делает это благодаря своим высокоразвитым мистическим способностям. Хотя теоретически это имеет смысл, мы не знаем, как именно использовать это понимание для повторения этого подвига. Его сила просто экстраординарна в силу того, кем он является, как проявления его энергетического сознания.

В определенных обстоятельствах и у людей, наделенных особыми полномочиями, их способность действовать является просто частью их природы и не имеет никакой другой причины, кроме «они такие, какие есть» .

Возможно, было бы легче понять контролирующую силу дэвов, изменив наше представление о них. Когда мы называем их богами с маленькой буквы «г» , чтобы отличить их от высшего Бога, мы создаем образ какой-то устрашающе могущественной личности, которая каким-то образом находится далеко за пределами нас в небесной сфере. Хотя этот образ во многом верен, рассмотрение их в качестве генерального директора мощной сервисной компании позволяет нам лучше понять их функции и сознание.

Например, давайте назовем Варуну, бога воды, генеральным директором Universal Water Company. В качестве генерального директора у него есть секретари, помощники, вице-президенты, мастера, менеджеры по труду и работники многих уровней. Над ним находится совет директоров. У него есть миллионы подчиненных рабочих, которые устраивают дела и выполняют работу, оказывая ему услуги. Это корпоративная иерархия, призванная способствовать удовлетворению требований жизни во Вселенной. Материалы, которые они используют для предоставления этой услуги, предоставляются им и являются частью их сущности. Персонал водной службы водянистый, персонал воздушной службы воздушный и так далее.

То, как это делается, аналогично тому, как йог ходит по воздуху. Идя по воздуху, йог переходит в состояние, позволяющее ему плавать или летать. Следовательно, генеральный директор Sun, генеральный директор Moon или генеральный директор Air и так далее, все существуют в штатах, которые позволяют им выполнять свои услуги и

как все хорошие генеральные директора, знать все, что происходит внутри их корпорации, чтобы они могли регулировать это и трансформировать по мере необходимости. Мы не осведомлены о том, как они существуют в этом состоянии, поскольку мы этого не видели и не испытывали. Но мы можем знать, что они это делают.

Точно так же, как наши мысли просто «находятся» в нашем уме, сознание дэвов течет в пределах своей сферы служения. Мысль — это природа нашей жизни, и для дэва его осознание внутри своей области контроля естественно. Это присуще их роли посредников во Вселенной.

Что касается владычества Варуны: металл есть металл, независимо от того, находится ли он в жидком или твердом состоянии. Вода остается водой, независимо от того, заморожена ли она во льду или превратилась в газ. Несмотря на трансформацию, за этот элемент отвечает один и тот же генеральный директор. И согласно литературе, этот генеральный директор отвечает за этот элемент во всей Солнечной системе.

Я не могу ответить, отвечает ли Чандра, генеральный директор Луны, за каждую луну на каждой планете в огромной галактике или солнечной системе, в которой мы живем. Я не знаю.

Re: Дэвы

от Хари » Пн окт 20, 2014 14:17

Чтобы ответить на вопросы Дрпты:

1) Не каждый дэв контролирует вещество, поэтому, чтобы правильно ответить на этот вопрос, нужно обсудить каждого дэва. Мы не можем этого сделать. Тела дэвов и их помощников идеально подходят для выполнения их служения. Итак, дэву Солнца необходимо тело, подходящее к такому огненному теплу и свету, что подразумевает тело огня или света. Тот же принцип можно применить и к другим дэвам, отвечающим за какой-то элемент или вещество. Дэвы, не связанные с подобным веществом, будут иметь тело, идеально подходящее для того, чтобы справиться с тем, что они делают. Природа их формы менее значительна, чем их мощное сознание, пронизывающее все аспекты их сферы служения, как я уже ответил ранее. Хотя на самом деле это не сильно отличается от того, что делаем мы, поскольку мы также управляем более крупными проектами и проецируем в них свое сознание, масштаб того, что делают дэвы, больше, чем то, что делаем мы, а их сила и возможности больше. Продолжительность их жизни намного больше. В общем, они намного превосходят людей во всех отношениях.

2) Все физические законы, которые фундаментально поддерживают и скрепляют эту вселенную, присущи творению и необходимы для него. Дэвы используют силы, описанные этими принципами, для облегчения. Они не известны как творцы, если только мы не говорим о Брахме, поскольку они оказывают служение, используя предоставленные им возможности для выполнения своего служения. Однако они настолько сильны, что могут нарушать эти законы, когда захотят. Законы природы созданы самой природой, чтобы создать арену, на которой мы все живем. Природа не зависит от необходимости быть созданной дэвами или поддерживаться ими.

3) Проблема перевода библейского описания вселенной и местонахождения дэвов связана с определением границ вселенной, данных в этих писаниях. Я предполагаю, что они называют галактику вселенной, и поэтому группа дэвов, имеющих отношение к нам, существует в нашей галактике. Возможно также, что наша группа дэв имеет отношение только к нашей Солнечной системе, но я не могу сказать наверняка. Обычно я отвечаю только исходя из опыта, но мне показались интересными ваши вопросы (вы в некотором роде астроном), и мне нравится об этом думать.

4) Кажется, я обратился к иерархии в своем предыдущем ответе.

Re: Дэвы

от Дрпта » Вт, 21 окт 2014, 7:04

Вы написали, что «удовлетворить» дэвов – значит настроиться на энергию мира и вселенной и совместно совершать поступки, приводящие к положительным последствиям. Означает ли это, что этого достаточно, чтобы уйти в гармонию с природой (как это делают, например, животные, и как мы видим, получая все, что им нужно) и тем самым удовлетворить дэвов, а затем они снабжают всем необходимым наши хорошая жизнь? Так зачем же нам тогда знания о дэвах и боевые корабли? Разве все происходящее не происходит даже без нашего знания о дэвах? Какую пользу могут извлечь из этого знания люди, живущие в гармонии с природой, и современные городские, живущие абсолютно дисгармонично?

Re: Дэвы

от Хари » Ср 22 окт 2014, 15:00

Жизнь в гармонии с природой, с духами природы, с созданиями этого мира и с самим собой, безусловно, «удовлетворяет» дэвов, которые облегчают наше существование, поскольку это означает, что вы больше не работаете против них (!!!), вы их уважаете, вы уважаете то, что они вам дали, и работаете с этим наилучшим образом. Если вы благодарите за то, что вам дано, и готовы оказать услугу другим в этом мире в качестве благодарной взаимности за все, что вы получили, это, безусловно, лучшее отношение. Вам не обязательно поклоняться дэвам в каком-то отдельном искусственном контексте, чтобы получить больше, чем то, что вам уже дано естественным путем, но знание о них чрезвычайно ценно. Когда вы получаете подарок от дэвов, вы, естественно, должны проявлять любопытство, и узнавая больше о них, вы не только признаете их присутствие, но и расширяете свою способность соединяться с ними и, следовательно, с энергией существования, которая окружает вас. Это йога осознания настоящего, которая так важна для духовного сознания и развития. Если вы осознаете настоящее, вы осознаете все личности и энергии, которые являются частью этого настоящего, поддерживают и поддерживают среду, в которой мы существуем и которым мы в большом долгу.

Очевидно, что такая жизнь намного лучше жизни в невежестве, поскольку такое осознание само по себе является добром и источником всей позитивной эволюции в жизни. Можно ли подумать о большей милости, чем эта?

Re: Дэвы

от Дрпта » Вс, 26 окт 2014, 9:51

Вы сказали: «Законы природы созданы природой для создания арены, на которой мы все живем. Природа не зависит от необходимости быть созданной дэвами или поддерживаться ими». Возникает вопрос – какова природа? Это просто набор тусклых материальных элементов (грубой энергии), взаимодействующих друг с другом по вселенским законам, существующим как его неотъемлемая часть, или это живая, одухотворенная субстанция? Не знаю, как по-английски, но по-русски мы часто говорим Мать-Природа, а природа по-русски – «она» .

Re: Дэвы

от Дрпта » Вс, 26 окт 2014, 9:51

Не могли бы Вы поподробнее объяснить ту йогу осознания настоящего, о которой Вы упомянули выше? Поскольку мы живем в социальной среде, нам обычно приходится планировать свои будущие действия и анализировать свое прошлое. Итак, в обычной жизни мы больше живем в будущем и прошлом, чем в настоящем. Как я могу планировать свое будущее и одновременно находиться в состоянии осознания настоящего? И действительно ли нужно такое планирование, если человек достиг осознания настоящего? Похоже, жить в современном обществе, находясь в состоянии этой йоги, невозможно или очень сложно. Означает ли это, что практикующие такую высшую йогу должны жить вне общества?

Re: Дэвы

от Дрпта » Пн окт 27, 2014 15:29

Похоже, жить в современном обществе, находясь в состоянии этой йоги осознания настоящего, невозможно или очень сложно. Означает ли это, что практикующие такую йогу должны жить вне общества?

Re: Дэвы

от Хари » Чт 30 окт 2014, 19:37

Когда я говорил, что природа независима, я имел в виду природу как устройство божественного. Если вы говорите о Брахме как о создателе структуры во вселенной, вам все равно придется учитывать все материалы и законы, являющиеся основой того, что он создает, сырье. Они предоставляются Всевышним. Эта структура материалов и законы, влияющие на эти материалы, — это то, что я назвал природой, и задача дэвов — работать в этой природе.

Природа не унылая, она живая и яркая.

Поскольку я прочитал сотни лекций, посвященных йоге настоящего времени, и в моей книге она также обсуждается, я не буду здесь снова обсуждать этот вопрос. Но нам не нужно отделяться от общества, чтобы жить настоящим. Наиболее эффективными и наиболее сознательными людьми являются те, кто полностью живет в настоящем и поэтому видит истинную природу реальности и всех тех, кто живет в ней. Они лучше всего способны общаться с окружающими их людьми и могут взаимодействовать на чрезвычайно осознанном и чутком уровне. Действительно, практика этой йоги сложна именно потому, что она выполняется в этом мире со всеми его отвлекающими факторами и проблемами!

Вершина

Неужели мы настолько хороши по своей сути, что не можем даже принять

мы сами такие или мы просто глупые?

от Маха » Ср, 03 дек 2014, 11:48

Дорогой Хари,

Сегодня я прослушал вашу лекцию 2011.02.12_Инструменты_выражения, и она затронула меня в самую суть моих нынешних жизненных проблем. Поразительно, но в нем описывалась суть того, что произойдет всего через полгода с момента трансляции этой лекции.

В то время я как бы привык к тому, что чудеса происходят в связи с вами, но на самом деле это чудо для меня гораздо более личное, чем для многих других. Даже в этой лекции я в конце задал вопрос о моем любопытстве в жизни как о способе самовыражения, хотя вопросы я задавал редко. И всего через полгода я встретил человека, с которым я нахожу наиболее совместимого, и мы помогли бы друг другу выразить себя разными способами, включая перевод вашей книги.

Теперь мне предстоит усвоить урок, который вы преподали в конце той лекции – когда мы чувствуем, что можем выразить себя только в общении с одним конкретным человеком, а в противном случае мы не хотели бы жить и хотели бы отказаться от жизни. Вы открыли, что это вовсе не вина этого человека, а наше внутреннее желание отказаться от жизни, так как мы не можем жить сами с собой, когда не можем терпеть себя, потому что мы не любим себя и используем только другого человека как оправдание.

Теперь я ясно вижу это в отношении себя, и когда я спрашиваю себя, почему я не могу жить со мной, тогда меня поразили парадоксальные явления, заключающиеся в том, что мы, кажется, не можем жить сами с собой именно из-за своих хороших сторон, которые в противном случае мы бы уважали. в себе очень много, но в сложности

Обстоятельства, разворачивающиеся в этом мире, часто выглядят как наша слабость, и тогда мы начинаем судить и винить себя за это и вести себя неестественным образом, чтобы свести на нет саму нашу очень хорошую сущность и, таким образом, по сути разрушая наши удачные жизненные ситуации саморазрушительным образом.

Когда мы при этом являемся идеалистами, то это еще сильнее усиливает такой конфликт нас с этим миром, точнее, с нашим проявлением в нем, когда мы надеемся, что если мы уйдем из этого мира, то найдем другой, где наша сущность будет гораздо сильнее. более желанный и совместимый.

Хотя интеллектуально я понимаю, что этот мир не является проблемой, поскольку он лишь отражает наше самовыражение, то почему даже в обстоятельствах, наиболее благоприятных для нашего естественного выражения добра в себе, своей сущности, мы не так ценим его и все равно бросаем в такие ситуации, когда мы больше не хотим выражать себя или чувствуем, что больше не можем этого делать, хотя очевидно, что у нас нет другого выбора, кроме как быть? Может быть, причиной этого было наше еще более глубокое неприятие своей сущности или ее проявлений в этом мире?

Re: Мы настолько хороши по своей сути, что даже не можем принять себя таковыми или мы просто глупы?

от Хари » Чт дек 04, 2014 13:07

Сутра ответ:

Глубоко внутри мы знаем, кто мы, и это создает стандарты, которым мы должны соответствовать.

Мы никогда не сможем соответствовать этому стандарту.

Поэтому мы думаем, что мы недостаточно хороши.

Когда мы моложе, мы стремимся это исправить. Мы делаем это редко.

В какой-то момент мы теряем надежду. Это часто приводит к саморазрушительным действиям, призванным наказать нас за то, что мы недостаточно хороши.

Через некоторое время мы хотим остановить это, но, кажется, забываем, как это сделать.

Значит, где-то нам помогут. Это ненадолго меняет жизнь. В какой-то степени мы чувствуем себя хорошо, пока не перестаем.

Мы снова деградируем. В некоторых случаях мы спускаемся по спирали вниз. Затем мы поднимаем глаза и спрашиваем, почему. В этот момент мы делаем выбор. Куда мы пойдём дальше, зависит от нас.

Рассмотрим цикл. Рассмотрим корень.

"Не достаточно хорош."

Понимание термина «энергия»

от Харси » Сб, 01 ноя 2014, 9:26

Дорогой Хари,

Я человек, который не только хочет знать вещи, но также хочет понимать их и логически следовать, соответственно, реконструировать их в соответствии со своим опытом и своими - я не хочу называть это интеллектуальными способностями, поскольку у меня не так много это я более простой-

мыслящий человек - но я хочу постигать и понимать вещи по-своему, так сказать, индивидуально, независимо от того, кто может что-то сказать или из какого источника может исходить эта информация или учение.

В связи с этим у меня вопрос относительно использования вами слова «энергия» . Как следует понимать этот термин, когда речь идет о Боге, кем бы или кем бы ни был божественный дух моего сердца? Этим я хочу сказать, что когда я ощущал или переживаю Бога, Высшего, я ощущал и ощущаю это Божественное Существо как обладающее собственной личностью, полностью способное ответить мне взаимностью в очень личной манере.

Теперь, если мы скажем, что Божественное, Бог, будет (всего лишь) «этим бесконечным океаном энергии» , как некоторые его называют, Единым без начала и конца, той божественной нейтральной «энергией» , которая есть всего- всеохватывающим и всеобъемлющим, чем в моем понимании и личном опыте вещей в таком объяснении чего-то не хватает. Энергия не имеет для меня своей собственной личности, которая была бы способна ответить мне взаимностью в личном и индивидуальном порядке, она просто функционирует согласно тому, как она определена и предопределена функционировать соответственно физическому потоку. Возьмем, к примеру, электрический ток, энергию, она просто течет и работает в соответствии со своей природой. Не существует никакого способа изменить его функционирование и сделать его более личным и индивидуальным. Хорошо, вы можете использовать его для питания обогревателя или холодильника, двух, казалось бы, противоположных функций этой энергии, от тепла до холода, но внутренние функции или физический поток, характеристики электрического тока остаются прежними.

Итак, что вы понимаете в этом отношении, Хари, или как следует понимать использование вами термина «энергия» , когда речь идет об описании нашего нефизического существа и существа Бога, Всевышнего?

Например, термин «энергия» используется Аристотелем в соответствии с <http://dictionary.reference.com>, просмотрите [Energy?s=t](http://dictionary.reference.com) в смысле «силы выражения» . Для меня это имело бы смысл, поскольку косвенно определяло бы меня, душу, или Бога, Сверхдушу, как эту «силу выражения» , или ту силу, присущую моему физическому телу и этому физическому миру.

Re: Что такое энергия?

от Хари » Вт, 04 ноя 2014, 0:26

Почему после прочтения ваших текстов у меня часто возникает ощущение, что вы настаиваете на неправильном понимании моих описаний Бога или придерживаетесь некоторого представления о том, как я думаю о Радхе и Кришне, которое обычно включает безличный уклон? Либо вы утверждаете это, потому что действительно верите в это, либо вы не очень хорошо умеете выражать то, что думаете. Но поскольку вы тратите много времени и усилий на самовыражение, я могу только заключить, что вы действительно верите в это обо мне. Это меня беспокоит.

Это беспокоит меня, потому что я не думаю, не чувствую и не говорю безлично. У меня определенно очень личные отношения с божествами, дэвами и со всеми, кого я встречаю. Я постоянно ощущаю всю живую энергию как личную.

Учитывая это, мне неинтересно отвечать еще на один ваш вопрос, наполненный ложными предположениями и инсинуациями. Действительно, единственный вопрос, который вы задали, это как следует понимать использование вами термина «энергия» , когда речь идет об описании нашего нефизического существа и существа Бога, Всевышнего?

И это тревожит еще и потому, что я обсуждал эту самую тему сотни, а может быть, и тысячи раз. Я мог бы даже пойти дальше и сказать, что это все, что я обсуждаю в различных формах.

Возможно, вам будет полезно заглянуть немного глубже в свое сознание и увидеть, не боитесь ли вы чего-то в своей психике настолько, что это отражается в окружающем вас мире?

Re: Что такое энергия?

от Харси » Вт, 04 ноя 2014, 3:45 утра

Нет, Хари, это не значит, что я намеренно пытаюсь неправильно понять твои описания Бога. Вместо того, чтобы так думать, Хари, тебе следует попытаться понять обратную связь, которую я пытаюсь дать тебе относительно использования твоих языковых терминов. Мой вопрос был честным, поэтому я очень удивлен вашей реакцией на мой честный вопрос. Когда вы настаиваете на том, чтобы рассматривать мое существо, мою душу, как просто живую энергию, чем я заключаю из этого, я ответил выше. Итак, еще раз, как вы понимаете энергию? Энергия не может быть личной или индивидуальной, поскольку, по моему мнению, она просто есть. Какая у тебя, Хари, и почему ты считаешь, что энергия также имеет личные характеристики или имеет также личные характеристики. По моему опыту и пониманию - и, как я уже писал выше, на самом деле для меня это действительно важно - это не так. Пожалуйста, не думайте, что я буду каким-либо образом против того, что вы пытаетесь объяснить людям, я не являюсь. Я просто пытаюсь понять это по-своему - как и все.

Когда вы пишете: «Я не заинтересован в ответе еще на один из ваших вопросов», я могу это уважать, но это также оставляет мне открытый вопрос о том, каково может быть ваше понимание в этом отношении. Использование вами определенных языковых терминов сопряжено со многими проблемами. Поэтому я прошу вашего разъяснения. И, возможно, я не единственный в этом отношении. 😊

Re: Что такое энергия?

от Хари » Вс 04 ноя 2014, 15:52

Если вы думаете, что я настаиваю на том, что душа — это «просто» живая энергия, я должен предположить, что вы не понимаете концепции, которые я обсуждал. Концепции вполне ясны. Тот факт, что мне приходится использовать термины, имеющие несколько значений, не является проблемой, поскольку я четко определяю эти термины. Возможно, вы несколько оскорблены или обеспокоены тем, что я отклонил ваш запрос? Я думал, что ты будешь, когда писал это.

Возможно, вам следует прекратить попытки дать определение энергии и просто ощутить свою собственную энергию? Существуют очень конкретные пределы того, насколько многое из этого можно понять посредством обсуждения терминов. Поэтому я представляю свой опыт под названием духовного мистицизма. Меня не устраивает то, что я воспринимаю как ваше желание свести самую важную духовную сущность к академическому определению энергии. Это означает, что вы упустили мою мысль. Я не смогу заставить вас увидеть суть этой короткой дискуссии на открытом форуме, если вы не поняли этот очень, очень базовый опыт за годы моих разговоров об этом, написания об этом, проведения управляемых посредничества по этому поводу и так далее. Возможно, у вас есть фундаментальное непонимание мистики, которое вам необходимо исправить? Может ли это помочь вернуться на круги своя и почувствовать, кто вы, что вы есть и как вы относитесь к окружающему миру?

Любовь, которую вы выражаете к другим, — это энергия, которую они очень сильно чувствуют. Является ли эта энергия безличной или неиндивидуальной, если использовать ваши термины? Когда вы говорите, ваши слова создают в воздухе волны, которые слышат другие. Это энергия, и у нее есть частота. Оно безлично или тесно связано только с вами? Принимаются ли эти волновые формы безлично? Если вы так думаете, мне грустно, что я так совершенно не смог помочь вам развиваться.

Те, кто этого не понял, давно покинули эти форумы. Я давно пришел к выводу, что либо ты это понимаешь, либо нет. Либо вы можете это почувствовать, либо нет. Я потратил годы, помогая людям почувствовать это. В какой-то момент я остановился, потому что те, кто мог и хотел это почувствовать, уже это почувствовали, а те, кто не мог или не хотел, решили, что у них есть дела поважнее.

Вас очень беспокоит мой язык, но ваше письмо ясно выражает именно то, что я сказал. Я действительно понял ваш отзыв и ответил на него соответствующим образом. Теперь вам придется с этим справиться, если хотите. Меня нисколько не беспокоит, что вы «против» того, что я сказал. Я обсуждаю ваше непонимание этого с желанием взволновать вас настолько, чтобы вы что-то изменили. Но если вы действительно против этого, то ладно, пусть будет так. Вы вольны быть за или против всего, чего захотите. Я не могу заставить тебя ничего понять, и я также не обязан вступать с тобой в спарринг, пока один из нас не будет побежден. Когда я дохожу до того, что обсуждение бесполезно, я говорю это. Меня это не устраивает, но принятие необходимо в жизни, проживаемой в настоящем.

Очевидно, что если другим людям есть что сказать или обсудить по этому поводу, они могут это сделать!

Re: Что такое энергия?

от kamalamala1 » Вт 04 ноя 2014, 19:44

если вы не возражаете, я могу сказать несколько слов со своей стороны.

Большинство слов — это ярлыки, наклеиваемые людьми для объяснения некоторых предметов реальности, которые мы видим или чувствуем, но ни одно слово не может точно объяснить объект, который мы видим или чувствуем.

Допустим, мы используем слово «камень», но существуют тысячи разных камней, и все они отличаются разной химической консистенцией и структурой, но мы все понимаем, что это означает, когда кто-то использует это слово.

То же самое и с энергией: это нечто, обладающее потенциалом и вибрацией, но в разных областях оно разное.

Техническое использование этого слова имеет одно значение, но его характеристикой является некоторый потенциал, некоторая вибрация, некоторая сила. Когда Хари использует этот термин, это не имеет значения. Это не значит, что это то же самое, что и техническое значение этого слова, но раньше оно показывало нам суть этого слова, силу, потенциал, вибрацию, которой являются индивидуумы (кстати, душа имеет видимую вибрацию) Поскольку проблемы души и духовные проблемы выходят за пределы человеческого опыта, существуют не всегда подходящие слова для объяснения проблем, чтобы люди могли их почувствовать и понять поэтому используется самое понятное современному человеку слово. И, пожалуйста, не цитируйте оксфордский словарь или другой словарь.

Мы в основном понимаем друг друга больше по чувствам, а не по определениям слов. Допустим, вы используете слово Германия. Я понимаю его по ощущениям. А что такое

Германия, это земля или это люди и что за люди, турки тоже живут в Германии и римляне тоже и русские тоже Вода это тоже Германия? а еще муравьи и животные и насекомые тоже?

Облака и воздух тоже?

Так что же такое Германия?

Никто из Харши не может на самом деле сказать, что такое Германия, но когда вы используете это слово, мы понимаем, что вы имеете в виду, то же самое можно сказать и о слове «энергия» .

Когда Хари произносит слово «энергия», все понимают, что он имеет в виду, и, кстати, гораздо легче понять, чем, например, что означает Германия, по крайней мере, насколько я знаю, у всех людей нет проблем с пониманием того, что Хари подразумевает под этим словом. .

Re: Что такое энергия?

от Хари » Ср, 12 ноя 2014, 11:47

Может быть, это поможет прояснить термин «чувство»? Чувство — это одно и то же действие независимо от того, чувствуете ли вы физически, эмоционально или духовно. Чувство тесно связано с духовным сознанием.

С другой стороны, то, что вы чувствуете, можно назвать (если хотите) духовным, материальным или смесью того и другого. Тот же чувственный процесс, который позволяет вам любить другого человека, — это тот же самый процесс, который позволяет вам любить предсказывать. Важно то, кого вы любите, а не то, как вы любите. Любовь – это естественное чувство, которое можно выразить по-разному. Так что обсуждение термина «чувство» на самом деле не является проблемой. Гораздо важнее то, к чему относится это чувство! «Осознание» — аналогичный термин. То, как вы осознаете, менее важно, чем то, что вы осознаете, поскольку осознание — это наше естественное состояние.

Читая ваш последний комментарий, Харси, я только что понял, что вы используете слова в другом контексте, чем Камаламала, но ваше намерение совершенно такое же. Кажется, вы классифицируете чувства и осознание в соответствии со своей способностью успокаивать свое сознание, когда оно возбуждено взаимодействием с окружающим миром. Чувства не столь духовно значимы, когда они являются продуктом «материального существования», тогда как чувства, связанные с духовными переживаниями, хороши. Это имеет смысл, и я сомневаюсь, что кто-то с этим спорит.

Я пытался преподавать систему йогической дисциплины, которая использует осознание чувств, чтобы пропустить диссонансный шум этого мира и напрямую соединиться с сущностью. Если вы сможете почувствовать себя, свою собственную жизненную энергию, и осознаете, что эта энергия не отличается от энергии божественного, тогда вы сможете осознать вечно существующую связь между вами и божественными существами, Радхой и Кришной. Йога зависит от способности чувствовать. Это не требует от вас ничего другого, кроме полного расслабления, как мы делали во время медитаций. Полностью расслабившись, человек может почувствовать себя. Но это вы знаете из моей книги и всего остального, что здесь сказано.

Измерения и пространство Богов

от kamalamala1 » Вт, 04 ноя 2014, 9:42

Привет, Хариджи

После прочтения текстов о Дэвах возникает вопрос, существуют ли они в нашем трехмерном пространстве или они существуют в другом измерении, включающем в себя и наше пространство?

Re: Измерения и пространство богов.

от Хари » Вт 04 ноя 2014, 15:25

Наше пространство имеет гораздо больше трех измерений. Наша способность понимать пространство, в котором мы живем, чрезвычайно ограничена. Мы все живем в одном и том же пространстве, но некоторые гораздо лучше осознают, что это за пространство на самом деле. Эти более осведомленные личности знают, что существует больше измерений, чем обычно могут видеть люди. Они также действуют в рамках этого расширенного осознания. Дэвы действуют с гораздо большим пониманием пространственной реальности. Когда мы развиваем повышенное осознание, мы также можем воспринимать расширенную размерность, которая естественным образом существует внутри этого творения.

Re: Измерения и пространство богов.

от kamalamala1 » Вт 18 ноя 2014, 14:04

Итак, если мы живем в одном пространстве с Богами (я имею в виду, что хотя мы чувствуем и видим только трехмерное пространство, но неосознанно мы также живем в пространствах большего размера) Значит ли это, что все чувства (энергии), которые, допустим, мы исходим из нашего существа, существуют в пространстве Богов?

И это тоже может повлиять на пространство.

Re: Измерения и пространство богов.

от Хари » Пт 21 ноя 2014, 18:03

Если бы мы не могли влиять на их пространство, то мы не имели бы с ними никакой связи, не могли бы им ничего предложить, и что бы мы ни делали, это не имело бы никакого влияния на ситуацию на Земле. Но это не так, поэтому взаимность существует во все времена.

Современная и ведическая космология

от Дрпта » Пн ноя 03, 2014 18:45

Привет, Хари,

Сейчас в современной космологии хорошо известно, что 85% массы нашей Вселенной составляет темная материя. И я сейчас думаю, может быть, темная материя и есть океан Гарбходака? Если этот океан заполняет половину Вселенной, то его вес, относящийся к планетным системам, упомянутым в ведической космологии, может быть вполне равен соотношению, открытому учеными. Что Вы думаете об этом?

Мне также очень интересно узнать ваше мнение о ведической космологии. Например, сказано, что все планетные системы покоятся в паре лотоса, выросшего из пупка Вишну.

Итак, эти планетные системы физически расположены одна над другой: бхур, бхува, свах и так далее, до Брахмалоки. Возникают вопросы – если эти системы материальны и существуют в нашей Вселенной, то мы должны иметь возможность их видеть. Тогда, может быть, галактики и скопления галактик, которые мы можем увидеть в телескоп, являются именно теми планетными системами, которые упоминаются в Ведах? А наша Галактика Млечный Путь со своими спутниками — это система Бхур? Но тогда как быть с такими вещами, как, например, полярная звезда, которая принадлежит нашей галактике, но также известна как Дхрувалока и духовная Вайкунтха? Или Большая Медведица, звезды которой тоже принадлежат нашей галактике, но согласно Ведам, каждая звезда ее является обителью одного из ризисов Сапты. Эти ризисы все еще живы на этом уровне Бхура?

Re: Современная и ведическая космология.

от Хари » Вт, 04 ноя 2014, 0:13

О боже! Вы же не ожидаете, что я буду защищать ведическую версию, верно? Я также не люблю использовать термин «ведический», поскольку он ничего не значит. Мне не нравится защищать версию Бхагаватам, но я время от времени играю в это наедине, ради развлечения. Идея о том, что некоторые части современной концепции могут коррелировать с описанием «Бхагаватам», мне неприятна. Этот подход исходит из предпосылки, что современная версия является «истинной» версией, а версия «Бхагаватам» подтверждается, если она каким-то образом аналогична современной версии или достаточно близка к ней. Я никогда особо не увлекался этим подходом, но Садапута (упокой его душу) сделал это очень подробно. Если вы считаете эту технику полезной для себя, действуйте! Но я не хочу слишком сильно в это ввязываться. Я имею в виду, конечно, что забавно думать о черных дырах как о лотосе из пупка Брахмы, и круто считать потерянную материю океаном Гарбходака, и есть масса вещей, которые имеют смысл в древних текстах и научных исследованиях. с течением времени появляется все больше и больше интересных аналогичных концепций.

Мое личное мнение таково, что были космические путешественники, которые давали людям на этой планете информацию о Вселенной, но поскольку информация находилась далеко за пределами голов этих людей, они включили эту информацию в формы, представленные в Бхагаватам.

Вероятно, со временем это тоже было скорректировано или изменено.

Re: Современная и ведическая космология.

от Дрпта » Пт ноя 07, 2014 6:13 утра

Знаете, мне тоже не нравится этот термин «ведический», но я использовал его просто потому, что он популярен для обозначения древнеиндийских знаний. Конечно, лучшим термином будет «Пуранический». И, конечно, я не жду, что вы будете защищать ведическую версию.

Вы ответили, что были космические путешественники, и эти слова имеют много общего с моим представлением о важности знаний, полученных путем непосредственного восприятия. И в связи с этим я задал свой вопрос.

У меня есть еще несколько вопросов, связанных с непосредственным восприятием, которые я хочу вам задать. Во-первых, можем ли мы считать, что высший (где живут, например, дэвы), средний и низший миры (Бхур, Бхува, Сваха и так далее) существуют одновременно в одной точке пространства и различают друг друга только по частоте своих вибраций, а может быть по количеству измерений (что-то вроде параллельных миров), или они разбросаны по разным местам пространства и разделены физически и пространственно?

И еще вопрос: если мы в медитации что-то делаем, то делаем ли мы это на самом деле или только в уме? Я имею в виду, например, если мы в медитации контактируем с кем-то или какой-то энергией, или путешествуем в какое-то место, или делаем что-то, это настоящий контакт, путешествие и поступок (даже если в тонком теле) или мы просто придумываем это в своем подумать и представить, что это реально? Как в нашей медитации отличить реальные дела от выдумок ума или снов? Особенно касается практики визуализации.

Re: Современная и ведическая космология.

от Хари » Сб 08 ноя 2014, 20:55

По моему опыту или моей концепции, если хотите, высшие и низшие сущности существуют в разных измерениях, а также одновременно в разных пространствах и на разных планетах. Вот почему мы видим где-то камни или газы, а они видят красивое место. Но я не могу этого доказать.

Контакты, которые мы испытываем в медитации или во сне, настолько же реальны, насколько мы их создаем. Когда другие чувствуют свои мечты и посредничество реальными и соединяются с нами, тогда опыт, которым мы делимся, настолько же реален, насколько мы его создаем. Различие между мыслью и действием заключается в количестве. Чем больше в нем силы, тем оно реальнее. Я увидел, что некоторые физические нагрузки не так реальны, как мои медитации! Я также чувствую, что визуализируемая энергия может быть более плотной, чем физическая реальность.

Это сложная тема, которая полностью зависит от человека, который ее переживает. Чем сильнее человек, тем реальнее переживания.

время

от kamalamala1 » Сб 27 сен 2014 1:15
Дорогой Хари

Мы знаем, что нет прошлого и будущего, а существует только настоящее.

И время тоже только присутствует.

Но как поток времени может существовать, будучи только настоящим, если для течения необходимо начало (прошлое) и пункт назначения (будущее)?

А что такое течение времени?

А еще настоящее должно быть статичным, а жизнь и время динамичны?

Является ли время объективным или оно полностью субъективно?

У меня самого нет ответов на этот вопрос, и я просто пытаюсь понять.

Re: время

от Хари » Чт 02 окт 2014, 17:26

Если существует только настоящее, тогда присутствует только существование. Слово «время» имеет смысл в сфере, где живые существа жаждут будущего и помнят прошлое и поэтому размещают свои желания и воспоминания на временной шкале, чтобы лучше организовать жизнь. Тот, кто живет в вечном существовании

(Сат) не жадут будущего и не сокрушаются о прошлом, поскольку они полностью поглощены настоящим моментом. Время как понятие, которое мы знаем, для них не существует. Они даже не могут сказать, что живут настоящим моментом, поскольку понятия момента не существует. Они живут. Это все.

Поскольку наше прошлое преследует нас как положительно, так и отрицательно, а планирование и подготовка к будущему являются наиболее важными, время имеет большое значение в нашей сфере. Из-за отсутствия сосредоточенности и отсутствия контакта с сущностью, которой мы являемся, наша жизнь существует больше в прошлом и будущем, чем в настоящем моменте. Действуя в настоящем, мы озабочены будущим результатом и поглощены поступками прошлого или какими-то другими действиями или мыслями, связанными с другими местами или людьми. Жить тотально в настоящем — это мистическое искусство, означающее величайшее достижение, ибо оно — это энергия духа, выражающаяся полностью без учета внешнего, несуществования.

Время не течет, потому что оно не является энергией. Движение времени — это иллюзия, поддерживаемая нашими измерительными приборами. Таким образом, время абсолютно субъективно. Каждый из нас измеряет это по-своему. Наше сознание и то, как мы принимаем или отвергаем жизнь, определяют, насколько важны действия в рамках линейных измерений времени. Можно было бы сказать, что у Вселенной есть свое время, независимое от нас и наших ничтожных соображений, но жадут ли планеты, скорбят о времени или заботятся о нем? Даже если в какой-то момент в будущем солнце перестанет светить, разве это волнует солнце?

Влияет ли это ограничение на солнце? Или мы беспокоимся об этом, потому что, если это произойдет, когда мы живы, это приведет к нашей смерти, а мы заботимся о смерти?

Время важно в мире, где существование вещей ограничено. Если моя морковь сгниет в течение недели, для меня важно съесть ее за этот период. Если я умру в течение месяца, то я чувствую, что должен закончить дела до этого времени. Мое ограниченное существование делает время самой важной силой, с которой приходится считаться, и поэтому тщательное определение его течения имеет высший приоритет. Но в мире, где разложения не существует, время не имеет власти. Поскольку бытие, сущность, дух, сознание, любовь и энергия существуют всегда, они не ограничены, и время, каким мы его знаем, не имеет значения.

Я мог бы больше говорить о концепции времени и течения, но поскольку время не является энергией, оно не имеет течения. Мы создаем устройства, у которых есть ритм, измеряющий сегменты, которые мы обозначили секундами, минутами, годами и так далее. У времени нет ни одной из этих вещей, но мы находим обнадеживающим иметь возможность измерения, поскольку она позволяет нам разделить и организовать жизнь на полезные части. Поскольку у времени есть ритм, мы можем создавать музыку и, манипулируя этим ритмом, изменяя подпись, темп или ритмы, мы используем время для создания настроения и удовольствия. Время — это средство, необходимое только в этой физической сфере.

Re: время

от kamalamala1 » Пн окт 06, 2014 4:56 утра

Большое спасибо за очень интересный ответ.

Мне нужно время, чтобы переварить и понять проблему.

Насколько я понимаю, время придумывается категориями людей.

на самом деле его не существует

Re: время

от Арадхья » Пн окт 27, 2014 13:00

Дорогой Хари, кажется, что, будучи поглощенным настоящим опытом, мы можем иметь только один опыт за раз (если это не правда, пожалуйста, поправьте меня), поэтому бытует мнение, что если бы можно было полностью (навсегда) быть удовлетворенным каким-то опытом (например, в рамках какого-то собственного времяпрепровождения)

отношения с Кришной), тогда человек больше не будет испытывать никакого изменения времени (как средства изменения своего опыта). Но с точки зрения Гете эта концепция могла показаться демонической: Фауст не мог «потерять свою душу» (Мефисто не мог взять его), пока наконец (после многих неудовлетворительных переживаний) не воскликнул: «О, время! остановись, теперь ты слишком красива!», (Прослушивание вашей композиции «Knock About Time» вызывает именно такие переживания, признаюсь!). Итак, мой вопрос: обе эти концепции могут иметь смысл: кажущаяся статичной (которая разделяется среди преданных) и своего рода эволюционная (мы не должны придерживаться каких-либо конкретных предпочтений, иначе мы препятствуем Времени от выполнения Это эволюционной работы над нами), так какой из них вы предпочитаете (рекомендуете) и почему?

С благодарностью ваш, Ад.

Re: время

от Хари » Чт 30 окт 2014, 19:38

Быть полностью поглощенным настоящим означает, что мы полностью осознаем свои переживания в каждый момент. Это не значит, что человек испытывает только что-то одно. В каждый момент человек может испытывать несколько вещей одновременно, и когда он улавливает смысл осознания настоящего, он узнает, что его чувства могут работать вместе одновременно, чтобы обогатить наш опыт. По мере того, как расширяется наше осознание, соответственно расширяется и наш опыт.

Жизнь в постоянном присутствии не статична и не зациклена на одном моменте. Когда мы говорим о времени, мы обычно имеем в виду какие-то часы или календарь или наше ощущение того, сколько времени занимает что-то. Например, когда мы наблюдаем, как кастрюля с водой закипает. Как говорится, кастрюля под присмотром никогда не закипает. Они имеют в виду, что кастрюля закипает одинаково быстро независимо от того, наблюдаем мы за ней или нет, но когда мы наблюдаем за ней, ожидая, что она закипит, наше сознание становится во власти этого ожидания, и мы поглощены ожиданием результата. Таким образом, наша боль ожидания и последующее разочарование создают временной период страдания, который связывает нас со временем. Если бы человек не был привязан к результату, у него был бы другой опыт.

Наша эволюция не является продуктом времени, она происходит шаг за шагом. Каждый момент, который мы проживаем, так же ценен, как и любой другой момент, и жизненный путь так же важен, как и момент достижения цели. Если все, что нас волнует, — это цель, то время может стать проблемой. Если мы заботимся о текущем моменте, время перестает быть проблемой.

Re: время

от kamalamala1 » Вт, 04 ноя 2014, 9:58

Хариджи

Возникает другой вопрос в отношении проблемы времени.

Мы видим, что в мире все каждое мгновение меняется (ничто не остается статичным), в чем источник этого процесса?

на санскрите, если я не ошибаюсь, это называется Кала, имеет ли эта сила какое-то отношение к идее времени?

Re: время

от Хари » Вт 04 ноя 2014, 15:18

Время — это единица измерения, аналогичная другим количественным показателям, таким как вес, рост и т. д. Все вещи в этом мире меняются, и поэтому меняются и их квантификаторы. Наше описание вещей меняется по мере того, как сами вещи распадаются, растут или изменяются. Если на то, чтобы что-то выросло, требуется 5 лет, мы описываем его трансформацию как затраченную на столько-то единиц измерения наших часов. То, что наши часы — вещь относительная, очевидно, ибо в их основе лежит удобное деление нашего года и дня, связанное с движением Солнца и Земли. Часы на другом

планеты или солнечные системы будут выглядеть и действовать по-разному, хотя процесс измерения в основном тот же.

Кала, как сила времени, о которой говорится в Гите, является великим разрушителем, потому что все материальное распадается. Все меняется по замыслу создателя. Этот мир был задуман так, чтобы он был наполнен вещами, которые создаются или рождаются, растут или развиваются, существуют какое-то время, а затем в конечном итоге распадаются. Время используется для описания этого процесса. Когда вы рассматриваете мир как продукт материи, тогда этот процесс от создания до разрушения имеет первостепенное значение, поскольку он описывает все вещи, и время становится великим разрушителем, поскольку все вещи в конечном итоге разрушаются.

Если вы увидите существование как саму жизнь, наполненную живой энергией и сознанием, у вас будет больше шансов понять вечное существование за пределами времени, за пределами пространства и за пределами процесса созидания и разрушения. Поскольку время познается посредством этого процесса, оно не существует в вечно присутствующей сущности.

Это все Бог

от Харси » Пн сен 08, 2014 22:04

Дорогой Хари,

Одним из общих понятий среди сегодняшних спиритуалистов является то, что, как они говорят: «Это все Бог» . Согласны ли вы с этой предпосылкой или в этом есть что-то еще?

Re: Это всё Бог

от Хари » Вт 09 сен 2014, 20:08

Что такое «это» ? Я имею в виду, какой расплывчатый вопрос



Если это должно означать, что все есть Бог, то это звучит как васудева сарвам ити. То, как вы с этим справитесь, зависит от того, как работает ваша философия. Я мог бы сказать, что все — это энергия Бога, а энергия и источник энергии — одно и то же. Но, поскольку энергия Всевышнего разнообразна и многообразна, можно также сказать, что все есть дух, однако все имеет свою природу и качество. Каждое живое существо обладает уникальной индивидуальностью.

Учитывая это, утверждение, что все есть Бог, звучит хорошо, но ему не хватает той глубины смысла, которую мог иметь в виду говорящий. Если ты говоришь, что все круто, значит, все одинаково, и какой смысл в жизни, где все одинаково? Поэтому, если кто-то говорит: «Это все Бог» , имея в виду отрицание индивидуальных аспектов Бога, то он обманывает себя, лишая себя чудесного разнообразия, существующего во вселенной.

Но если кто-то говорит, что это все Бог, имея в виду основную мотивацию или силу, стоящую за конкретным действием, например, потерей денег или члена семьи и так далее, он говорит, что это воля Бога. Даже если бы мы могли аргументировать эту точку зрения, зачем нам это делать, когда кто-то страдает?

Re: Это все Бог

от Харси » Сб 13 сен 2014, 14:36

.

Да, Хари, это также мой личный опыт: как вы говорите: «Каждое живое существо обладает уникальной личностью» . Возможно, вы заметили, что я несколько раз редактировал свой комментарий здесь, не зная точно, как выразить то, что меня беспокоит, правильными словами. Подавляющее большинство людей, которые сегодня дают духовное руководство, похоже, понимают, что растворение этой «уникальной личности» будет целью духовной практики.

Один известный человек говорит, например: «Так просто узнать, кто вы есть за пределами поверхностного «я» . И это не значит, что вы больше не можете помнить свою историю, конечно, вы можете помнить свою личную историю, это нормально. ...Но вы больше не в ловушке этого исключительно персонализированного чувства меня. Как неприятно жить только с этим маленьким я. Всегда чувствуете угрозу со стороны вещей и потребность отождествлять себя с другими вещами, и никогда не чувствуете себя завершенным; никогда не чувствуете удовлетворения очень долго, всегда ощущение, что этого недостаточно. Ужасный образ жизни.

Итак, мы превосходим это. И это сдвиг в сознании. И затем, когда вы привносите в свою повседневную жизнь это обширное осознание, осознание себя как просторного сознания, которое вы также могли бы назвать тишиной - это тишина - даже когда вы говорите, вы все еще можете чувствовать скрытое присутствие. На переднем плане вы говорите, слушаете, делаете, на заднем плане — обширное осознание. Другими словами, вы ощущаете свое собственное присутствие – которое не является вашим собственным – потому что ваше собственное присутствие едино с вселенским присутствием. Вы могли бы упомянуть, что я не использую слово «бог» .

Теперь, если я в своей духовной сущности являюсь «индивидуализированным аспектом Бога» , как вы выразились, растворяюсь ли я и снова сливаюсь с Богом, когда я снова осознаю или ощущаю свою духовную сущность? Я знаю, что мыслящим умом и интеллектом все это трудно постичь, но, возможно, вы сможете дать мне несколько подсказок, которые помогут мне лучше понять и пережить эту проблему.

Re: Это все Бог

от Хари » Сб 13 сен 2014, 20:53

Распад приобретенной личности, принятой в этой сфере телесности, не является чем-то плохим. Большинство духовных практик требуют от вас снять покровы.

Когда я говорю о сущности бытия, личность — это энергия, которая уникальна для вас как для индивидуального существа, которым вы являетесь. Его нельзя растворить, только покрыть.

Чтобы раскрыть эту сущность, нужно отбросить приобретенные аспекты, которые не являются сущностью. Когда это будет сделано, можно легко и естественно почувствовать связь, которую мы все имеем с божественным и друг с другом.

Если те, кого вы цитируете, говорят, что от вашей личной сущности тоже следует отказаться, я бы не согласился. Прежде всего, это невозможно. Во-вторых, я уверен, что они не испытали себя. Но я не уверен, что они имели в виду именно это. У меня нет особого интереса защищать или критиковать других, кого вы здесь представляете. Не мое дело...

Re: Это все Бог

от Харси » Пн сен 15, 2014 14:01

Спасибо, Хари. Для меня всегда большое удовольствие и честь читать ваши объяснения, которые имеют для меня столько смысла, и обмениваться с вами своим духовным опытом. Совершенно верно, как вы говорите: «большинство духовных практик требуют от вас сбросить покровы» . Вопрос только в том, чьи они на самом деле являются прикрытиями?

Вчера я смотрел, как кто-то выступал онлайн из Лондона. Человек задавал вопрос: «Я хочу стать лучше себя. Я хочу быть прежде, чем я есть, как мне достичь этого, не постоянно осуждая себя и не думая, что я недостаточно хорош? Уже много лет с тех пор, как я родился и всегда чувствую, что я недостаточно хорош, и я устал от этого. Я хочу быть самим собой, как мне этого добиться и стать лучше?» Ответ этого человека был: «Не будь лучше. Быть лучшим человеком — это хорошо, но это не то же самое, что быть самим собой. Потому что

иногда то, как человек становится лучше, связано с тем, как люди воспринимают вас и все такое. Но ваше «я» — это нечто совершенно большее. И это легче, чем стать лучше. Видишь, ведь оно уже здесь...»

«Мы считаем, что вы должны расти через нашу обусловленность и становиться лучше, а также использовать технику и практиковаться, расти и так далее, и это имеет свое место. Но я здесь не на это указываю. Я говорю, что все эти стадии есть все еще иллюзорные, они не истинны. Ваше истинное Я - единственная истинная вещь, которая здесь. Это единственная истинная вещь, которая здесь. Никто не может ничего для этого сделать; никто не может усовершенствовать ее; или помочь ей; это Он всегда чист, это ваше божественное Я. Оно не ждет вас где-то в другом измерении, оно прямо здесь, в глубине вашего существа» .

«Тогда вы можете сказать, но как я могу, как я могу достичь этого, понимаете. И этот голос, я хочу сказать всем об этом, голос, которому мы так доверяем себе, который говорит: «Да, я действительно хочу найти «Я действительно хочу вернуться домой к себе» – универсален, это универсальный голос. «Я хочу вернуться к себе» . И это часть пьесы, великой игры жизни, когда сознание примет человеческое одеяние. и скажи, что знаешь, и пройди эту жизнь, ища и находя, оставляя и уходя со всем этим...»

Является ли это также твоим опытом и достигнутым пониманием, Хари, что наше истинное «я» не может или не предназначено для того, чтобы быть каким-либо образом усовершенствованным, поскольку оно уже является всегда чистым «божественным я» , или родственным или подобным богу, богоподобным «я» ? , другими словами, в основе нашего существа? Нам просто нужно будет осознать это, познать это и интегрировать это познание, это осознание, знание и реализацию в наше существо и нашу жизнь.

Re: Это все Бог

от Хари » Вт 16 сен 2014, 14:55

Да, но я не использую такие термины, как «ядро бытия» . Бытие – это ядро. У него нет ядра.

Покрытие – это все, что заставляет человека чувствовать, что он отличается от того, кто он есть. Когда у человека больше нет этого заблуждения, его тело. разум, и все вещи, связанные с физическим и эмоциональным «я» , пронизаны сущностью человека.

Re: Это все Бог

от Харси » Вт 16 сен 2014, 17:56

Это действительно замечательно, Хари, обсуждать с тобой эти духовные темы. Вы так ясно и быстро можете указать на слабые места (также вопрос отношения и интерпретации) чьих-то представлений о духовной истине. Для меня имеет смысл то, что у бытия нет никакого «другого» ядра, оно, скорее, «является ядром» моего духовного существования. Надеюсь, я правильно вас понял в этом отношении. Это немного другая точка зрения, чем то, что пытался объяснить собеседнику человек, которого я упомянул выше.

В этом отношении мне было интересно то, что я нашел в Интернете, когда загуглил выражение «ядро бытия» .

Я считаю, что это очень соответствует тому, что мы здесь обсуждаем. Является ли наше индивидуальное, личное существование всего лишь иллюзией, которую мы должны преодолеть, чтобы получить и найти Единого и Единственного, Который лежит в основе нашего индивидуального существа? Некоторые спиритуалисты видят это именно так. Другие говорят, что наше собственное индивидуальное, личное существование существует и, таким образом, образует форму Единого. Таким образом, мы были бы составляющими Единого или отдельными «частями природы» , если выразить выражением, использованным в описании вышеупомянутого фильма. Другие говорят, что наше собственное духовное существование существует одновременно с существованием Единого. Каково ваше понимание и

какое мнение обо всем этом, Хари? Конечно, проще было бы сказать: действительно ли это имеет значение в каком-то образом. 😊

Хари написал:

Итак, если кто-то говорит: «Это все Бог» , имея в виду отрицание индивидуализированных аспектов Бога, тогда они обманывают себя, лишая себя чудесного разнообразия, существующего во Вселенной.

Лично я, если можно так сказать, убедился в том, что люди, утверждающие, что все есть Бог, что есть и существует, на самом деле не отрицают «многообразие, существующее во вселенной» . Когда я читал их, они, скорее, говорили, что очень интригующим аспектом Бога является то, что Бог существует (имманентен, пребывает и т. д.) в обоих аспектах: хорошем и плохом, прекрасном и уродливом, правильное и неправильное, положительное и отрицательное, высокое и низкое, мыслимое и немислимое, смертность и бессмертие, существование и несуществование. Как обсуждалось, например, в этом видео.

Итак, если вы скажете, что, раскрывая сущность, духовное сознание, которым мы являемся, мы можем с легкостью естественным образом почувствовать связь, которую все мы имеем с божественным и друг с другом, не могли бы мы также сказать, что на самом деле все это игра Бог в своих «индивидуализированных аспектах» , единое чистое, «божественное» , сознание в своей многообразности, то есть может быть занято собой, собой, поскольку оно пронизывает, имманентно, во всем, что есть?

Re: Это все Бог

от Хари » Ср 24 сен 2014, 15:03

Я вижу, что вы проводите мысленные эксперименты, чтобы увидеть, связаны ли они с вашим собственным опытом. Это нормально, и ваши выводы будут интересны. От меня не требуется комментировать перипетии ваших экспериментов. Ваш последний вывод интересен, и вам следует с ним поэкспериментировать.

Я тебе сейчас не нужен. Продолжайте исследования и посмотрите, куда это вас приведет!

Re: Это все Бог

от Харси » Сб 27 сен 2014, 16:11

Хорошо, я сделаю это. В передаче 2010 года вы жаловались на людей, которые продолжают настаивать на том, чтобы вы оставались своего рода гуру, с которым они были знакомы с прежних времен. Сейчас я больше так не делаю, но я ценю вашу пронизательность и ценю, когда вы что-то говорите. или напишите, имеет смысл для меня. В отличие от того, как это было в «старые времена» , когда вас призывали принять то, что говорили и чему учили такие люди, как вы, только потому, что вас считали авторитетом в этой области, чьим советам нужно было следовать без промедления, если кто-то будет искренним в достижении намеченной духовной цели.

Это одна из основных причин моих вопросов к вам по той или иной теме, обсуждаемой на этом форуме. Мне кажется, ваш стиль обучения соотносится с учением мастера дзен, которого один из его учеников спросил: «Что происходит после смерти?» Мастер ответил своему ученику: «Не знаю, подождем и посмотрим» . С некоторой долей удивления ученик ответил: «Но ты же мастер, кто должен знать это, как не ты?» Мастер Дзен ответил: «Да, ты прав, но я не умерший мастер» . Другими словами, «доказательство того, что пудинг есть» , — это его еда. как гласит пословица. Считается, что собственный богатый опыт человека равен или превосходит тот, который он приобрел только в уме из различных источников или из учений других.

Хари, можешь ли ты идентифицировать себя с таким стилем преподавания? Именно такого рода самоисследование, чтобы улучшить процесс самоисследования в этой области, вы хотели бы поощрять у людей, ищущих у вас духовного совета? С другой стороны, те, кто ищет совета, часто оценивают свои компетенции на очень низком уровне. Так что же делать, как найти или где правильный баланс в этом вопросе?

Также стоит упомянуть то, что вы говорили в той передаче, о которой я упоминал выше: «Я пытался смотреть на вещи с точки зрения божественного. Вместо того, чтобы говорить вам, что делать, я пытаюсь помочь вам осознать, кто вы» . для того, чтобы вы сами знали, что делать, как это делать, когда это делать, почему это делать» .

Re: Это все Бог

от Хари » Чт 02 окт 2014, 16:43

Что ж, вы слышали достаточно моих лекций, чтобы знать, как я что-то делаю. Так что запомните, что я сделал, а затем примените свой опыт к различным техникам, с которыми вы знакомы, и посмотрите, есть ли совпадение! И да, последнее мое высказывание, которое вы цитируете, действительно многое раскрывает!

Меня не устраивает, что вы оцениваете себя на более низком уровне, чем вы есть, и поэтому я всегда заинтересован в том, чтобы помочь вам действовать согласно своему потенциалу. В вашем случае ответы не имеют большого значения. Моя задача — помочь вам увидеть, что ваши собственные исследовательские способности и способность прийти к совершенно обоснованным и полезным выводам гораздо выше, чем вы думаете.

О Суприне Происхождении

от kamalamala1 » Чт, 11 сен 2014, 2:55

Привет, Хариджи

У меня вопрос по поводу происхождения

О Высшем Происхождении

Причина всех причин

Существует несколько версий происхождения Supreme Origin.

В некоторых текстах говорится, что происхождение лишено качеств Брахмана.

В некоторых текстах говорится, что источником является Пуруша.

В Бхагавад-гите Господь Кришна сказал, что он является причиной Брахмана.

В Нарада-пуране говорится, что Шри Радха является причиной всего, включая Господа Кришну.

В некоторых пуранах говорится, что Господь Шива является Источником, а в других написано, что Богиня Дурга является Источником.

В некоторых лекциях вы говорили, что Кришна — Верховный мужчина, а Радха — Верховная женщина.

Но другие говорили, что Кришна является Верховным во всех отношениях, как в мужчине, так и в женщине. (Говиндам ади пурушам)

Другие говорили, что это и есть Радха. Поскольку это определение Бога.

Остальные сказали, что Господь Чайтанья — это Источник, поскольку он — Радха и Кришна.

Также есть хороший пример Бога как Шивы и Парвати как одной личности.

Итак, пожалуйста, не могли бы вы сказать, каково ваше собственное понимание Высшего Происхождения?

Re: O Suprim Origine

от Дрпта » Сб 13 сен 2014, 19:48

Привет, Камаламала!

Знаете, я тоже об этом думал и теперь считаю, что некорректно спрашивать, кто является первоначалом – Брахман или Бхагаван? Брахман и Бхагаван существуют одновременно, и я обнаружил, что Джива Госвами писал об этом в своих комментариях к «Брахма-самхите» (текст 40): «Господь Говинда и безличный Брахман — одно и то же Божество, когда Он проявляет Свои качества, Он — Говинда, а когда Он не проявляет Своих качеств. Он — безличный Брахман» .

PS Также я нашел любопытный отрывок в Маханараяна Упанишаде (23.1). Говорят, что Пуруша, Верховный Брахман, является андрогинной личностью, поэтому в Нем присутствуют и мужчина, и женщина.

Re: O Suprim Origine

от Хари » Сб 13 сен 2014, 21:08

Широкое разнообразие представлений о том, кто или что является высшим источником, показывает, что это либо невозможно, либо очень трудно определить. Ведь только начало знает происхождение. Если происхождение не говорит, мы не знаем. И если источник утверждает, что он является источником, как мы можем быть уверены, что кто-то может заявить об этом? Мы либо верим в это, либо не верим. Кроме того, как мы можем знать, что кто-то утверждал, что является источником, если мы не слышали этого напрямую? Лучшим источником, который у нас есть, являются писания традиции, в которую мы верим. Поскольку существует множество традиций и, следовательно, множество идей о происхождении (даже в индийской традиции есть множество утверждений, которые противоречат друг другу), естественно, что верующий в традицию принимает версию своего духовного авторитета. Мы не можем знать, является ли это мнение «настоящей» истиной, поскольку нет способа подтвердить его. Мы верим в то, во что чувствуем себя лучше всего.

Если существование существует всегда и никогда не существует, то не существует понятия происхождения. Идея происхождения обсуждается в мире, где все имеет начало. Если в мире духа нет начала, а есть только вечно существующее настоящее, то нет и начала.

Поэтому мне кажется, что многие идеи происхождения представлены для того, чтобы массировать умы людей в этом мире начала и конца. Когда у жителей Земли меньше вопросов, которые их мучают, они лучше спят, просыпаются более отдохнувшими и продолжают заниматься повседневными делами.

Стать независимым

от Маха » Пт 28 мар 2014, 7:56

*** вопрос от Дмитрия Осипова из Украины ***

Дорогой Хари!

Когда мы покинули ISCKON, насколько я помню, вы дали нам совет научиться становиться независимыми, над чем мы с тех пор работаем. Но сейчас я борюсь с вопросом независимости в условиях, когда моя семья вот-вот развалится.

Вопрос в том, что такое независимость, в чем ее смысл? Разве мы не всегда зависим от столько людей и столько других живых существ?

Искренне Ваш,

Дмитрий Осипов

(Чаранамбходжа)

Re: Стать независимым

от Хари » Сб 29 мар 2014, 15:06

Никто не может быть полностью независимым от других. Существует множество форм зависимости: некоторые из них являются физическими или практическими, а некоторые — эмоциональными или психологическими. Если кто-то зависит от опьянения, чтобы прожить день, то ему лучше стать независимым от этой зависимости. Если по какой-то причине кто-то зависит от плохих отношений, которые его внутренне сокрушают, лучше ему заняться проблемами, которые ставят его в эту неблагоприятную ситуацию, и решить их, или оставить эти отношения, если он не может.

Быть зависимым от кого-то духовно вредно для здоровья. Чтобы быть независимыми, мы должны быть сильными как личности и осознавать, кто мы и почему мы делаем то, что делаем. У нас должно быть свое видение жизни и направление, в котором мы хотим двигаться. При необходимости мы можем воспользоваться советом или помощью других, но это только для того, чтобы укрепить нашу позицию. Чем мы сильнее, тем больше мы можем стоять на своих ногах. В духовной жизни требуется стабильность и хорошее расположение, поскольку только мы можем продвигаться вперед и только мы можем соединиться с высшей или божественной энергией. Другие могут помочь нам в этом, но настоящие отношения с божественным зависят от нас больше, чем от кого-либо еще.

Поэтому пристраститься к костылям для нашего продвижения нецелесообразно, и мы должны освободиться от этих внешних структур, которые нас сдерживают. У нас есть полная способность стоять на своих ногах. Эта форма духовной независимости необходима, и без нее мы не сможем полностью реализовать свой потенциал. Кроме того, когда вы сильны и стабильны, вы можете лучше всего общаться с другими, помогать другим и быть им полезными. Слабые, зависимые люди бесполезны для себя и других.

Быть независимым от своей семьи в большинстве случаев невыгодно и нежелательно. Попытка наладить семейные отношения может оказаться трудной и трудной, но это ваша первая обязанность. Мы не можем заявить о своей независимости от нашей семьи, поскольку на самом деле мы связаны с ней биологически и эмоционально, и воспитание этой базовой социальной ячейки чрезвычайно важно.

Когда мы занимаемся бизнесом, мы зависим от других. Мы работаем вместе с другими для выполнения задач и зависим от потребителей или тех, кто платит нам за поддержание потока финансов.

Когда мы идем в школу, мы зависим от способности учителя помочь нам учиться. Когда мы находимся в больнице, мы зависим от врачей и персонала, которые вылечат наши болезни. Мы зависим от правительства, которое обеспечит нашу безопасность и облегчит нашу жизнь. Мы постоянно связаны с сотнями людей тысячами способов, и без этого взаимодействия наша жизнь была бы намного меньше.

Это очевидно. Поэтому признайте свою зависимость и делайте все возможное, чтобы развивать свои семейные отношения. Извиняйтесь, исправляйтесь, приспособляйтесь, идите на компромисс — делайте все возможное, чтобы все заработало. Если это становится невозможным, делайте то, что должны.

Удачи!

Re: Стать независимым

от Харси » Сб, 12 апр 2014, 9:36

Вы пишете: «Когда мы идем в школу, мы зависим от способности учителя помочь нам учиться» . Людей, которых вы или я могли бы назвать преданными – и, между прочим, я до сих пор чувствую себя таковым, поскольку я все еще верю в Кришну как в бога вот уже почти 30 лет, и то, как я пережил некоторые из ваших лекций, особенно те, которые вы читали в Санкт-Петербурге, вы делаете то же самое – поклоняетесь тому учителю, которого называют гуру именно по этой причине. Можете ли вы сказать, что это способствует духовной эволюции и пониманию? И когда будет достигнута точка, где все это поклонение, признание и «зависимость» , как вы это называете, поменяются настолько, что без этого человек будет чувствовать себя неспособным, так сказать, устоять на собственных ногах и чувствовать себя каким-то образом незащищенным духовно. и без должной связи с духовной сферой и истиной? Мне это нравится, и я вполне понимаю, что духовный учитель говорит в видео о том, что как только мы «присоединимся к своей истинной природе» или, как сказали бы некоторые из нас, осознаем свою истинную сущность бытия или души, если хотите, мы все можем шагнуть в идеальное будущее, которого мы желаем.

Re: Стать независимым

от Хари » Сб 12 апр 2014 11:25

Учителя, которые помогают нам духовно развиваться, важны, их послания важны, а услуга, которую они нам оказывают, часто не поддается измерению. Без духовных учителей этот мир был бы в гораздо худшем состоянии, чем сейчас. Учиться у этих развитых личностей — это хорошо, но если учитель становится центром вашей жизни и вы зависите от него больше, чем следовало бы, это может оказаться контрпродуктивным. Хотя мы зависим от мудрости и опыта других, когда мы усложняем отношения, преклоняясь перед ними, мы рискуем исказить отношения учитель-ученик и превратить их во что-то нездоровое.

Сохранение способности менять свое мнение, когда это необходимо, является важной частью духовного развития. Поклонение кому-то имеет тенденцию ограничивать такие изменения. Те, кто поклоняется гуру в рамках традиции, принимают более глубокие и зависимые отношения со своим учителем, чем те, кто не придерживается традиции.

После того, как мы чему-то научились, нам нужно это практиковать. Учитель может помочь нам в этом или учитель может нас сдерживать. Это зависит от того, насколько хорош учитель и насколько осведомлен ученик. Можно сказать, что мы всегда остаемся своего рода студентами, потому что всегда ищем ответы на вопросы и изучаем, как решить наши проблемы. Даже учитель в этом случае остается учеником.

Что делает нас независимыми, так это то, что мы сами решаем направление жизни, имеем собственное видение того, как она должна выглядеть, и выбираем, кого слушать, а кого избегать. Мы делаем свой выбор и действуем в соответствии со своими интересами. Когда один становится зависимым от другого до такой степени, что теряет уверенность в своей способности решать, что правильно, а что нет, без какого-либо «высшего» руководства, мы становимся слабыми. Часто эта зависимость чрезмерно компенсируется фундаменталистским отношением или фанатичным поведением.

В заключение вы принимаете то, что хотите принять. Вы делаете то, что считаете лучшим для себя. Если вы чувствуете себя хорошо, делая то, что делаете, и это действительно вам помогает, зачем меняться? Если вы плохо себя чувствуете и это вам не помогает, то зачем его придерживаться? Независимость сохраняет способность выбирать то, что лучше для себя.

Re: Стать независимым

от Маха » Ср, 23 апр 2014, 3:46

Продолжение Чаранамбходжи:

Дорогой Хари, спасибо за подробный ответ!

Я об этом подумал и у меня есть еще несколько вопросов:

Если мы так зависимы в материальном царстве и учитывая, что любые два человека понимают все каждый по-своему, то что вообще мы можем переживать как более или менее реальное, не ошибочно принимая во внимание духовную сферу, поскольку она более многообразна и не столь очевидный? Как не запутаться? Как понять кто я и какого черта я здесь делаю???

Еще раз спасибо!

Искренне Ваш,

Чаранамбходжа

Re: Стать независимым

от Хари » Ср 30 апр 2014, 12:42

Я не особо беспокоюсь из-за ошибок. Радха и Кришна знают, что мы стараемся изо всех сил, и, поскольку они наши величайшие помощники, они позволяют нам найти свой путь.

Поскольку в духовной сфере все так глубоко и богато, я просто исследую это, чтобы расширить свое понимание и опыт. Я не боюсь разнообразия, я принимаю его.

Я обнаружил, что замешательство обычно заставляет меня глубже исследовать, прилагать больше усилий и настраиваться на духовную энергию для поиска решения. Я также жду решения или, по крайней мере, знака, ответа или указания, как мне действовать. Всегда что-то приходит. Возможно, я не смогу решить каждую проблему или ситуацию, и я этого не жду. Но то, что можно решить, обычно происходит со временем. Я уверен в этом.

Кто я есть, решается принятием себя и поведением таким, какой я есть, не пытаюсь быть кем-то другим. Пожалуйста, прочтите мою книгу «Живая энергия» для более глубокого обсуждения этого вопроса. Для меня не важно, почему я здесь, потому что мое присутствие здесь важнее, чем почему. Я уже говорил о том, почему, и читал об этом лекцию. Благодаря всему этому опыту я становлюсь лучшей версией себя. Мне не нужно постоянно думать о том, почему, или сокрушаться о том, что я не знаю, почему. Нет смысла постоянно биться головой о стену в отчаянии. Принятие того, что есть, обычно решает то, чего нет.

Re: Стать независимым

от Маха » Ср 30 апр 2014, 13:06



Большое спасибо!



Мои представления о Божественном

от Хари » Чт 23 июн 2011, 15:58

В «Старых добрых днях» идет дискуссия о моем «мнении» или представлении Радхи и Кришны. Вопрос был поднят, потому что, похоже, я не обсуждаю «лилу» или «философию», окружающую «поклонение» Радхе и Кришне. Цитированные слова в предыдущем предложении подчеркивают проблемы, связанные с ощутимыми различиями между тем, что делаю я, и тем, что делают другие. Похоже, вопрос вращается вокруг идеи, что я просто прошу людей почувствовать божества, а не предоставляю необходимую стандартную философскую информацию об их положении и личности. Это большая тема, связанная с тем, как я вижу вещи и как я представляю методы реализации. Сначала я расскажу о своем представлении Радхи и Кришны.

Прежде всего, я не ограничиваю свое изложение «Вышшим». Я заинтересован в том, чтобы облегчить людям связь с божественными энергиями, где бы они ни находились. Проще говоря, я даю людям возможность соединиться или настроиться на любое божество, которое они пожелают. Эта техника одинаково хорошо работает в любой религии или в любом духовном месте поклонения. Я избегаю создания разрыва между божественным и индивидуальным существом. Я избегаю создания настроения трепета и благоговения и не поощряю кого-либо видеть безграничное величие божественного по отношению к его безграничной малости. Я избегаю этих концепций и создаю настроение личных отношений доступным способом, не обремененным вопросами власти или ценности.

В основном я преподаю продвинутые техники настройки на божественное в петербургском храме. Если вы заглянете в Уголок Хари, вы увидите текст, в котором я говорю о божествах в этом храме. Оно размещено на веб-сайте храма и содержит хорошее представление о том, кто такие божества. Когда я говорю с людьми о божествах и настройке, я стою перед божествами, жестикулируя назад и поворачиваясь к ним, включая их в обсуждение. Короче говоря, основное внимание уделяется божествам, поэтому зрителю будет очень сложно упустить мою мысль или сбить с толку, о ком я говорю. Когда я обсуждаю процесс настройки, он всегда фокусируется на соединении с божествами, которые находятся с нами в комнате. Я не говорю о них как о представлениях чего-либо, я не делаю вывод, что они представляют энергии, и я не использую их для достижения чего-то, не связанного с ними. Все, что я делаю, — это помогаю людям в комнате повысить осознание божеств, почувствовать их энергию, исходящую от них, впитать эту энергию в свое сознание и принять ее полностью. Я прошу их направить свою энергию божествам и, в конечном итоге, создать «Мы», где мы чувствуем глубокую и интимную связь с этими замечательными личностями. Я подразумеваю и предполагаю, что божества — это люди, живая энергия и поэтому воспринимаемы нашими осознающими органами чувств.

Поскольку этот опыт реален и ни у кого нет сомнений в том, что происходит, все они глубоко впечатлены. Они чувствуют глубокую и осязаемую связь с Богом. Во многих случаях это первое такое осознание, а в некоторых случаях это тот опыт, которого они жаждали всю свою духовную жизнь. Многие бывшие преданные позже поблагодарили меня от всего сердца. Некоторые говорят, что я добавил недостающий ингредиент в их духовную жизнь.

Мне не нужно обременять публику философией или лилой, поскольку им это не нужно. Что им нужно, так это опыт соединения и вхождения в энергию взаимоотношений. Это подводит нас к следующему пункту.

Истории о Радхе и Кришне хороши. Они веселые, иногда заставляют нас чувствовать себя хорошо и дают нам надежду, что однажды мы поймем больше. Пока эти истории воспринимаются как истории, другими словами, мы слышим их и чувствуем себя счастливыми, слушая их, но не переживаем эти лилы напрямую, они остаются историями (хотя они духовны и особенны). Те, кто непосредственно занимается лилами, другими словами, «персонажи» историй, не думают о них ни как об историях, ни как о лилах, ни как о части писания. Они ощущают жизнь в полной мере. Почувствуйте это так, как они это переживают. Они живут в этой атмосфере.

Более продвинутые участники игр на этом плане «входят» в эти лилы посредством процесса визуализации. Они прошли через целенаправленный процесс визуализации себя в лилах, постепенно ощутили свою форму, совместимую с этой средой, и научились воспринимать через эту форму то, что там происходит, и благодаря длительной практике медитации они постепенно видят свои цели. По мере того, как они становятся все более осознанными, чувствительными и опытными, они расширяют свою энергию, чтобы охватить духовную атмосферу.

Я непосредственно создаю эту атмосферу. Я делюсь этим со зрителями. Те, кто практикует искусство духовной жизни на протяжении многих лет в ИСККОН, знают лилы и знают личности личностей на алтаре и их «положение» в иерархии существования. И тем не менее, они, бок о бок с «непреданными», разделяют один и тот же опыт духовной жизни божеств.

любящая энергия. Действительно, иногда «непреданным» легче войти в эту атмосферу, чем бывшим преданным, поскольку у них нет горы заблуждений, через которую можно перелезть.

Некоторые так называемые опытные преданные крепко связаны своими представлениями о том, что они недостаточно хороши, что они падшие, греховные и так далее. Это ограничивает их опыт. Тем, кто не так ограничен, гораздо легче почувствовать и войти в атмосферу.

Атмосфера духовного царства — это не умственная концепция, не философская концепция и не просто связанная с правильным служением и соблюдением правильных правил, вызывающих милосердие. Это опыт. Я начинаю с «конечной точки» опыта и создаю структуру, внутри которой живое существо может заполнить детали.

В индийской литературе уже достаточно описаний, и меня они устраивают. Если кто-то захочет провести исследование, эти материалы легко найти. Если они спросят меня, я тоже могу им рассказать, но есть много тех, кто посвятил себя распространению лилы, и я не хочу рекомендовать их, поскольку эти люди также разделяют другие идеалы, которые, как я чувствую, препятствуют духовному прогрессу.

Они также могут приписывать понятия духовной элитарности, сексизма, социального невежества и фундаменталистской мысли, ни одно из которых для меня неприемлемо. Несмотря на проблемы, окружающие многих из этих духовных лидеров, я по-прежнему естественным образом связан с этой литературой, поскольку они являются частью меня после более чем 28 лет обучения и практики, и те части, которые повышают мое осознание и вдохновляют мою жизнь, остаются основой всего, что я делаю. делать. Тем не менее, я стремлюсь к большему. Из всех произведений я считаю, что произведения Рупы Госвами и Рагхунатха даса Госвами наиболее соответствуют моим личным связям.

Что касается учений, то мне наиболее близок Рамануджачарья.

Короче говоря, я многому научился в своей жизни и теперь делюсь созревшими плодами своего личного опыта и реализации. Я не разделяю этого полностью, поскольку очень немногие (если вообще таковые вообще есть) могут понять всю глубину того, кем я являюсь. Однако каждый из нас может сказать о себе то же самое. Мы делимся тем, что, по нашему мнению, лучше для других, когда хотим этого. Больше всего на свете мне нравится делиться своей способностью подключаться к божествам по своему желанию, общаться с ними и позволять им изменять мое сознание, когда они считают нужным.

Re: Мои представления о Божественном

от Харси » Вс июн 26, 2011 9:18

Хари написал:

Что касается учений, то мне наиболее близок Рамануджачарья.

Я очень ценю ваш комментарий, Хари. Пришло время также объяснить больше относительно вашего представления и применения духовных знаний. Хотя я еще не все понимаю, но до конца стараюсь. Интересный момент для размышления. Недавно я читал в Интернете также о философии Вишиштадвайты Рамануджачарьи.

«Согласно Раманудже, мокша означает переход души от проблем мирской жизни на Вайкунтху, где она навсегда останется в безмятежном личном блаженстве в присутствии Бога.

Освобожденная душа достигает природы Бога. Оно никогда не становится тождественным Ему. Оно живет в общении с Господом, либо служа Ему, либо размышляя о Нем. Он никогда не теряет своей индивидуальности.

По мнению Рамануджи, такого понятия, как Дживанмукти, не существует. Спасение приходит, когда душа покидает тело. "

Чего я не до конца понимаю, так это объяснения того, что все души образуют тело Бога, Высшее Я. «Существует только Бог. Все остальное, что видно, — это Его проявления или атрибуты. Бог или Господь Нараяна Шри Рамануджи представляет собой сложное органическое целое – Вишишту – хотя он и един» .

Что касается Рамануджи, мне очень нравится и очень близка одна из его часто рассказываемых историй из жизни: «Гуру шесть раз отказывался инициировать ученого ученика, но ученик не унывал и вернулся в седьмой раз! Милостивый Гуру, видя искренность и серьезность Рамануджи, дал ему теперь мантру, предупреждающую -

«Никому не раскрывай мантру, иначе ты будешь страдать от агонии ада» .

«А что произойдет с теми, кто услышит мантру, сэ?» — невинно спросил Рамануджа.

«Почему, сын мой, сила Мантры приведет всех их к спасению!»

«Что может быть более желанным, чем тысячи людей, достигших небес, даже если я один буду проклят» , — так подумал добросердечный Рамануджа и, поднявшись на платформу в храме, крикнул: «Придите,

о мои братья, придите! Слушайте эту мантру» . это откроет для вас шлюзы освобождения» .

И перед всеми он вслух повторил мантру» .

В Интернете также можно прочитать, что: «Изначально Рамануджа изучал Священное Писание и Веданту под руководством великого учёного Ядава Пракаши. Однако вскоре их пути разошлись, так как возникли разногласия в их толковании Священного Писания. Рамануджа, хотя и был молод и еще учеником, проявил необыкновенную пронизательность и схватывание тонкостей и нюансов Веданты и как бы забил Ядаву Пракашу. Говорят, дело приняло такой оборот, что учитель начал ненавидеть своего ученика и даже пытался его убить!

Однако много лет спустя Ядава осознал величие Рамануджи, раскаялся и стал его верным последователем» .
(...)

Мне просто интересно, почему в объяснении Рамануджи божественной реальности нет упоминания Парабрахмана. То, что, согласно учению Шри Чайтаньи, также должно быть за пределами Брахмана?

Re: Мои представления о Божественном

Почта

от Хари » Вс 26 июн 2011, 15:53

Прежде всего, просто искать чье-то описание того, что сказал или во что верил Рамануджа, не очень полезно. Большинство людей не понимают этого глубоко. Это очень сложное понимание, которое невозможно суммировать в одном абзаце, если, конечно, кто-то действительно хорош в этом, а ваш цитируемый источник - нет.

Во-вторых, вы главным образом заинтересованы в том, чтобы поместить меня в знакомый вам контекст, который хорошо вписывается в ранее изложенные школы мысли. Это не сработает и не расширит ваше понимание меня. Поэтому по этим двум причинам у меня нет абсолютно никакого смысла отвечать на ваш вопрос.

Есть два способа понять человека или ситуацию. Плохой способ — начать с предвзятого мнения и искать доказательства, подтверждающие это представление. Лучший способ — исследовать непредвзято, чтобы найти истину о том, что представляет собой человек или ситуация. Когда человек стремится сначала понять, вопросы, которые он задает, и выводы, к которым он приходит, будут иметь большую ценность.

Вопросы, которые вы задаете, показывают, что вы не использовали последний метод, но закрепились в первом. На это я возражаю. Я не хочу, чтобы меня исследовали под пристальным взглядом чьих-то предубеждений, ибо любой мой ответ, если бы он был верен тому, кем я являюсь, должен был бы включать

трата огромного количества времени на то, чтобы развеять предубеждения и позволить человеку начать слышать правду. Я потратил годы, говоря именно об этом. Мои многочисленные лекции и статьи посвящены устранению заблуждений, возникающих, когда мы просто принимаем что-то, не осознавая, что именно мы принимаем и как это относится к нам. Как правильно выразился Нанда, я сделал систематическую презентацию того, как человек устраняет далеко не идеальные предубеждения, которые кормят с ложки, и заменяет их личной мудростью и опытом. Вы чувствуете, что этот процесс требует отрицания традиции, но я говорю сейчас и всегда говорил, что это не так. Он принимает суть этой традиции и представляет наиболее важные и ценные элементы в форме, более близкой нам, современным людям.

Постоянное требование, чтобы я ссылаясь на эти традиции в том, что я говорю или делаю, является свидетельством того, что вы не понимаете то, что я говорю или делаю, поскольку если бы вы это поняли, вы бы увидели, что мое изложение имеет гораздо больше смысла, чем вы можете себе представить, и что оно будет вдохновить вас стать гораздо большей версией того, кем вы являетесь, в какой бы традиции вы ни выбрали.

Я уверен, что большинство обычных читателей этих текстов задаются вопросом, почему вы не уловили эту мысль. Но я увидел, что требуется смелость, чтобы выслушать то, что я говорю, и позволить себе глубоко принять это. Ведь я никому ничего не говорю. Я обсуждаю темы таким образом, чтобы расширить вашу способность мыслить, повысить вашу осведомленность и продемонстрировать, как вы тоже можете испытать все то, о чем мечтаете.

Я мог бы продолжать этот текст, но, по правде говоря, я уже все сказал.

Re: Мои представления о Божественном

от Харси » Вс 26 июн 2011, 20:56

Дорогой Хари, ты можешь подумать, что уже все сказал, и это твое право думать так, и я принимаю это. Хотя я должен сказать, что ваши постоянные попытки поставить меня в такое положение, когда я предполагаю, что я не буду знать, что я говорю, или хотел бы узнать от вас, показывают мне, что вы, похоже, тоже не понимаете, к чему я стремлюсь, чтобы понять и осознать. . В каком-то смысле вы просто сосредоточены на том, чтобы противостоять тому, что, как вы понимаете, является некоторыми предвзятыми представлениями, которые могли возникнуть у людей из старых добрых времен, что вы скучаете по лесу за деревьями, в моем случае, чтобы выразить это обычной немецкой поговоркой.

Как я уже сказал, когда кто-то говорит или учит чему-то с совершенно нейтральной точки зрения, как это делают многие в наши дни, это одно, но когда кто-то говорит и действует также в отношении чего-то, что уже существует в давно устоявшейся духовной традиции и понимании в обществе. чем не следует отвлекаться, когда могут возникнуть такие вопросы, как то, что вы можете сказать или сделать, может соответствовать пониманию, которое у вас уже может быть. В конце концов, принцип работы интеллекта заключается в том, что человек с радостью принимает что-то в дополнение к тому, что он, возможно, уже знает, если это также имеет для него больше смысла.

Хорошо, вы можете сказать, что те люди, с которыми вы говорите в России, возможно, поймут вас лучше, но мой личный опыт показывает, что это далеко не так. Но, возможно, это развивается со временем, как и мое понимание. Я надеюсь, что это так.

Re: Мои представления о Божественном

от Хари » Пн июн 27, 2011 14:22

Все, что каждый говорит, связано с его опытом. Как говорится, нет ничего нового под Солнцем. Но означает ли это, что можно понять только то, что кто-то говорит или делится в отношении чего-то конкретного в прошлом? Я так не думаю и поэтому отвечаю так, как говорю.

Послушай, я не хочу тебя оскорбить или заставить тебя чувствовать себя плохо. Я не пытаюсь вас унижить или критиковать. Я пытаюсь создать понимание того, чем я занимаюсь! Ничего больше. Когда вы даете мне определение, я должен уточнить, поскольку я не принимаю ваше определение. Если ваше определение меня по какой-то причине вас устраивает, то зачем мне его уточнять? Важно ли для тебя, чтобы я увидел ошибочность своего пути?

К вашему сведению, если вы сможете получить комментарий Рамануджи к «Веданта-сутре» и если вы посмотрите его невероятный комментарий к первой шлоке, вы поймете гораздо больше, чем просто прочитав краткое изложение в Интернете. Я думаю, вы это очень оцените. Я знаю, что знал, когда впервые прочитал это в 1982 году. Именно тогда я сказал: «О, это так глубоко во мне резонирует!»

Я духовный мистик и поэтому меня интересует жизненный опыт. Я обучаю людей на всех уровнях, чтобы подготовить их к обретению собственного мистического опыта любым способом, которым они пожелают. У меня нет острой потребности куда-то их приводить или заставлять практиковать определенную дисциплину. Это не значит, что я против того, чтобы они это делали, это лишь означает, что я не собираюсь их ни к чему подталкивать. Есть много других, готовых, желающих и стремящихся сделать это. Я привожу людей к божествам, поскольку это моя личная склонность. Они вольны приходиться в храм или нет, как им заблагорассудится. Лично мне не требуется помещать божеств в философский контекст больше, чем я обычно делаю, поскольку то, что я делаю, прекрасно работает. Я не пытаюсь избежать своего прошлого и неоднократно говорил, что оно является основой того, кем я являюсь сегодня. Я рад своим впечатлениям. Я благодарен за предоставленные мне возможности.

Однако в данный момент я не хочу отсылать то, что делаю, к прошлому или философской школе. Я видел, что эта форма философской дискуссии отклоняется от мистической методологии и дисциплины. Это порождает полемику, мало чем отличающуюся от той, в которую вы, кажется, хотите вовлечь меня сейчас. Я не ценю полемику. Я не люблю философские конфликты, хотя интеллектуально я более чем способен представить то, что я делаю и думаю, в рациональных и убедительных терминах. Это дело вкуса и моего желания сохранять последовательность в своих выступлениях. На мой взгляд, это также работает лучше. Поэтому, когда ты меня толкаешь, я реагирую. Вам следует изучить то, что вы думаете по этому поводу, и отреагировать соответствующим образом, однако я не хочу участвовать в дискуссиях, которые меня не касаются.

Обычно я отвечаю людям в соответствии с тем, что им нужно или чего они хотят. В конце концов, мне нравится быть полезным. Но ваша дискуссия обо мне и о том, как я думаю о фундаментальных концепциях, которые лежат в основе моих презентаций и, возможно, моего опыта. В таком случае я отказываюсь участвовать в этой дискуссии только на ваших условиях, поскольку ваши вопросы или ваши соображения о том, кем я являюсь, меня не касаются. Я не пытаюсь отгородиться от тебя. Я не возражаю против того, чтобы вы не писали таким образом, чтобы выразить то, чем я являюсь. Я давно этим занимаюсь и знаком с этим. То, что я делаю и кем я являюсь, с философской точки зрения не очевидно. По этой причине я даю критикам массу поводов придираться к тому, что я говорю или делаю. Поскольку я не слежу за какой-то конкретной системой, знакомой им, они находят множество вещей, против которых можно возражать и которые «открывают» другим как недостатки. Мне это не очень интересно и не оригинально. Это следует образцу, давно сложившемуся среди «брахманов», которые хороши лишь настолько, насколько способны доказать свое интеллектуальное превосходство над другими брахманами. Меня это не интересует.

Это не значит, что у меня нет «школы мысли». Да, и это легко видно из моих книг, сочинений и презентаций. То, как вы это получите, полностью зависит от вас, и у вас нет правильного или неправильного образа мышления. И да, последнее утверждение было определено моим мнением, а не абсолютным.

Меня в первую очередь заботит изложение (когда я должен или хочу) истины так, как я ее вижу и как я чувствую, что она может принести пользу другим. В Интернете или в книгах доступны тысячи дискуссий и презентаций, в которых происходят такие дискуссии. Они меня не интересуют. Должны ли они меня заинтересовать? Есть ли какая-то вина в том, что я не интересуюсь ими, или мне это позволительно?

склонность? Когда я следую своим склонностям, моя энергия течет к тому, что меня вдохновляет и ведет туда, куда я хочу идти. Когда я осознаю этот поток, я не склонен покидать его только потому, что кто-то говорит, что я должен это сделать. Я не чувствую, что должен что-то делать, что я должен следовать за кем-то или чем-то. Если и когда я это сделаю, это будет по моему собственному выбору в тот момент. Значит, я капризный? Опять же, это зависит от вашего определения. Причудливо ли следовать своему сердцу, и если да, то почему? Или это основа существования? На данный момент я не вижу другого выбора. Как вы это увидите, зависит от вас.

Я во многом ценю философию древних и чрезвычайно уважаю некоторых личностей. Есть вещи, с которыми я не согласен. Я не испытываю к кому-либо такого благоговения или почтения, что не могу взглянуть на их слова со своей собственной точки зрения и принять или отвергнуть, или не заинтересоваться, или иногда находить это интересным, или любую комбинацию любых ингредиентов по своему усмотрению! Когда кто-то пытается меня ограничить, связать, ограничить, возложить на меня ожидания и требования или каким-то образом загнать меня в какую-то концепцию, которая не отражает то, чем я являюсь, я возражаю и отказываюсь от этой попытки.

Re: Мои представления о Божественном

от Хари » Пн июн 27, 2011 15:15

Дорогой Хари, ты можешь подумать, что уже все сказал, и это твое право думать так же, как я. принимать.

Не совсем понимаю, что вы имеете в виду под «все сказал» . В своих лекциях я сказал так много, что не могу себе представить, что нужно говорить больше. Я как-то устал говорить вещи. Я не уверен, что это много значит на данный момент.

Хотя я должен сказать, что ваши постоянные попытки поставить меня в положение, в котором вы думаете, что я не знал бы, что я говорю, или хотел бы узнать от тебя, показывает мне, что ты тоже не знаешь. Кажется, я понимаю, где я нахожусь, или что я понимаю и осознаю.

Я твердо верю, что вы очень, очень хорошо знаете, что говорите. Я полностью убежден, что вы имеете очень четкое представление о том, кто и что вы есть и о чем думаете. Моя убежденность в этом – вот что движет моим желанием продолжать отвечать.

Когда дело доходит до Рамануджи, я чувствую (и опять же, это мое мнение, основанное на чтении его книг, а не на чьем-то изложении в Интернете), что вы представили его часть, которая не представляет его должным образом. Если вы хотите получить ответ на свой вопрос, прочтите его комментарий к Веданта-сутре или, по крайней мере, 32-страничный (+-) комментарий к первой сутре.

Если вы хотите, чтобы я понял, кто вы и что вы осознаете, тогда изложите это. Но эта тема была не о тебе. Несмотря на это, я отвечу, если да.

В каком-то смысле вы просто сосредоточены на том, чтобы противостоять тому, что вы понимаете под каким-то предвзятым представлением, которые могли возникнуть у людей из старых добрых времен, что вам не хватает леса ради дерева в моем случае, если выразить это немецкой поговоркой.

Я против вашего определения меня. Я понимаю, что ваши посты касаются того, чего я не понимаю. Я ценю вашу смелость выразить это, но я просто не согласен. У меня нет предвзятого представления о вас с давних времен, поскольку я не знал вас тогда так, как знаю сейчас.

Мои ответы вам происходят непосредственно в настоящем моменте.

Пожалуйста, перечислите мои предвзятые мнения, против которых я выступаю и которые являются уникальными для этого разговора.

Как я уже сказал, когда кто-то говорит или учит чему-то с совершенно нейтральной точки зрения, например многие делают это в наши дни, это одно

Так вы определяете меня как всех остальных на рынке Нью-Эйдж? Дайте определение Нью Эйдж. И нет, я не буду в этой теме участвовать в дискуссии о Нью Эйдже. Я думаю, что этот термин так же бессмысленен, как и «индуист» .

Я никогда, никогда не заявлял, что выступаю с нейтральной точки зрения. Я представляю с очень конкретной точки зрения. Я полностью нахожусь в мистической сфере изложения, и это никоим образом не нейтрально. Однако кто-то может неправильно понять это, потому что я не требую, чтобы какой-либо человек думал, верил, чувствовал или действовал каким-либо образом, кроме своего собственного индивидуального опыта, что это нейтрально. Я не нейтрален, я полностью на стороне личности! У меня есть вполне определенные идеи, и когда кто-то выдвигает что-то противоположное этим идеям, как вы, кажется, часто делаете, я возражаю и еще раз заявляю, что я не нейтрален, у меня есть очень конкретное представление о том, что я делаю. Я вижу вещи, которые кому-то полезны, и вещи, которые могут им навредить. Я стараюсь избегать осуждения их, когда они причиняют себе вред, и стараюсь помочь им изменить свой выбор, изменяя обоснование, движущее их действиями. Поэтому я не говорю, это хорошо, это плохо, в смысле какого-то абсолюта. Я говорю, это вам подходит, это нет.

Это не нейтрально, это внимательно и очень лично. Действительно, я крайний персоналист.

Учитывая, что я совершенно не согласен с Вашим утверждением, не вижу смысла вступать в дискуссию, которую Вы потом инициируете. Вы говорите: если А, то Б. Я говорю: не А: следовательно, Б не имеет значения.

но когда кто-то говорит и действует также в отношении чего-то, что уже существует в течение длительного времени установившейся духовной традиции и взаимопонимания в обществе, чем не следует удивляться, когда могут возникнуть такие вопросы, как то, что вы можете сказать или сделать, может вписаться в понимание, возможно, уже есть. В конце концов, как работает разведка, так это очень важно. принимает что-то в дополнение к тому, что, возможно, уже известно, имеет ли смысл себя.

Я понимаю вопросы, понимаю концепции и понимаю, почему вы их задаете! Проблема не в этом. Проблема, видимо, в том, поправляйте меня как хотите, в том, что ваши тексты идут в контексте определения меня, и я не принимаю эти определения. Я их не принимаю, потому что у меня аллергия на определение. Я их не принимаю, потому что определения неверны. Поэтому я отвечаю правильными определениями. Опять же, вы можете определять меня как хотите. Но если вас интересует, как я себя определяю, возможно, вам будет выгоднее принять мои определения.

Мне никогда не нравилось сравнительное религиоведение. Мне это скучно. Тот факт, что я говорю что-то похожее на то, что сказал кто-то другой, не означает, что я должен обсуждать другого человека. Похоже, пустая трата времени. В конце концов, все, что мы говорим, уже было сказано или передано тысячам других, а возможно, миллионам, на протяжении исторического времени.

В концепциях прошлого есть много фундаментальных и важных моментов, которые я полностью и категорически отвергаю как неуместные, вредные, неправильные, а иногда и совершенно опасные. Есть несколько чрезвычайно важных вещей, которые я считаю основой всего своего существования. Для меня было бы очень запутанно обсуждать каждый из этих пунктов в том формате, который вы иногда используете. Я много читал лекции по вопросам, которые, по моему мнению, не являются полезными для духовного развития. Учитывая, что большинство духовных организаций, следующих духовной традиции, основанной на культуре, требуют соблюдения концепций, которые они считают аксиоматическими, и верности властям в своей школе или организации, они считают, что я «не компетентен» для участия в таких дискуссиях. Действительно, они правы! я не делаю

принять то, что они принимают. Я не признаю непогрешимость садху, шастр или гуру. Иногда мне кажется, что они настолько неправы, насколько это вообще возможно. Я сохраняю свободу чувствовать то, что чувствую, выбирать, что я делаю, и решать, что приемлемо, а что нет. Почему же вы хотите, чтобы кто-то, кто верит в это, расширил ваше понимание этих традиций? Когда ты это делаешь, то либо ты как-то пропустил то, что я изложил (я это тоже понимаю, ведь лекций масса и ведь у кого есть время и желание их все слушать?), либо ты пытаешься подкорректировать мою презентацию под себя. с тем, что вы считаете правильным. Ни одна из этих причин меня не устраивает, и поэтому я отвечаю так, как отвечаю. Это не потому, что я думаю, что вы не знаете, о чем говорите, а потому, что вы наверняка знаете, о чем говорите, и я наверняка с этим не согласен!

Так что не надо обижаться. Честно! И, возможно, вы не обиделись. Возможно, это спорт? Или, может быть, вы очень заинтересованы в том, чтобы вас поняли, кем и кем вы являетесь, и вы отказываетесь позволить мне определять вас неприемлемым образом? Bravo!

Хорошо, вы можете сказать, что те люди, с которыми вы говорите в России, возможно, поймут вас лучше, но мой личный опыт в этом отношении показывает, что это далеко не так. Но, возможно, это развивается со временем, как и мое понимание. Я надеюсь, что это так.

Когда я вещаю, аудитория со всего мира. Естественно, когда я приезжаю в Санкт-Петербург, у них больше опыта общения со мной и божествами, а также их собственный непосредственный и глубоко духовный опыт, который оказал на них огромное влияние. Это что-то уникальное, и я очень рад за них. Когда я еду в Москву, я не могу воспроизвести этот опыт для людей, у которых его раньше не было, потому что там нет божеств. Так что я не совсем понимаю, кого вы имеете в виду, когда пишете это.

Я не ставлю вас в противоречие с другими. Но я говорю, что когда у человека есть мистический опыт, которому я стараюсь способствовать, он гораздо более подготовлен к вступлению в другой мистический опыт, чем тот, у кого его нет (если только он уже не сделал это каким-то другим способом). да, я последовательно заявляю, что я не философ, не гуру Нью-Эйдж, не гуру вообще в традиционном смысле этого слова, не великий дискуссионщик о садху, шастрах и всем этом джазе, не верующий и не последователь какой-либо традиции и так далее. Я мистик и делюсь этим из всех своих способностей.

Интересно, что вы цитируете россиян. Во время моей последней поездки в Россию у меня случился экзистенциальный кризис, поскольку я увидел, что больше не могу справляться с умами других. Я мог относиться только к мистической стороне отдельных людей или групповых энергий (см. лекцию «Что такое мистицизм?»), и разум мешал мне. Я чувствовал, что те, кто был мистически сознателен, могли справиться с этим, а те, кто был знаком со мной, но не был мистически сознателен, никогда (если только они не были новичками в этом и не были разрушены традиционными бременами) оставались на ментальной платформе и в мистическом мире. платформе одновременно невозможно. Так что даже в России существует дихотомия. Увы, оно существует



повсюду. Что делать?

Re: Мои представления о Божественном

от Харси » Ср 29 июн 2011, 22:36

Дорогой Хари, несколько дней назад я прочитал твой первый ответ и позволил себе некоторое время поразмышлять над ним, прежде чем ответить. Сегодня я вижу, что вы добавили еще один комментарий, в котором подробнее разъясняете то, что я написал. Что я хотел написать в первую очередь после того, как сегодня некоторое время размышлял над вашим первым комментарием, так это то, что до сих пор я почему-то не осознавал, что, читая лекции, ваши основные намерения заключаются в том, чтобы не познакомить кого-то или сделать кого-то лучше осведомленным о Всевышнем, Кришне, но что-то еще, что я бы попробовал разместить также в каком-то виде

психологическая категория, помогающая повысить уверенность в себе и так далее. С тех пор, как божества были помещены в храм в Петербурге, я всегда недоумевал, почему вы так мало говорите на своих лекциях об этих божественных личностях. Теперь я понимаю, что, когда вы говорите: «Я привожу людей к божествам, поскольку это моя личная склонность», вы делаете различие, говоря публике о своих личных предпочтениях и о том, что вы хотите представить на Харимедии как своего рода духовном исцелении или что-то в этом роде.

С другой стороны, насколько я могу судить здесь, в Харимедии, из писаний других, некоторые люди, похоже, думают, что вы полностью перешли с философского уровня на своего рода мистический энергетический уровень. Но, как я вижу из вашего комментария, касающегося Рамануджачарьи, вы все еще цените философские дискуссии и интерпретации. И я этому рад, потому что говорю вам откровенно, что все эти разговоры и письма об этих энергетических вещах или даже о так называемых «мистических переживаниях» — это не мой мир, это было не для меня. Я хочу, как Сократ, понимать вещи главным образом с так называемой философской или интеллектуальной точки зрения. Хотя я бы сказал, что на самом деле я не против мистических переживаний, просто я пока понятия не имею, что это за переживания на самом деле и куда они должны вести или направлять человека в духовном смысле, если вы понимаете, что я хочу сказать.

Re: Мои представления о Божественном
от Хари » Чт июн 30, 2011 11:13

Я думал философски рассуждаю! Возможно, я не обсуждаю библейскую философию, если вы это имели в виду, но я определенно говорю философски.

Я говорю в контексте подготовки почвы для вступления человека в духовный мистицизм. Это то, что я делаю. Человек не может прийти к сознательному созданию мистического опыта, если не будет полностью к этому готов. Большинство тем, которые я обсуждаю, предназначены для того, чтобы помочь кому-либо развить способность сознательно фокусировать свое энергетическое осознание и, таким образом, по своему желанию входить в духовные измерения. Это не только психология, хотя психологический фактор важен в контексте общения психики и чувства. Это общение уравнивает левые и правые, мужские и женские аспекты мозга и человеческой энергии и увеличивает силу. Когда мы полностью осознаем свою энергию, мы пробуждаемся к духовным измерениям.

Я думаю, мы не разделяем этот идеал. Ваша идея философии должна иметь своей целью реализацию самости и божественности. Моя цель та же. Я не люблю просто говорить об этой цели, я открываю людям двери для входа в нее. Ваш комментарий о том, что у вас не было мистического опыта, меня огорчил. Я не могу удовлетворить вашу интеллектуальную жажду, поскольку я не такой человек. Я думаю, вы получите больше удовлетворения, общаясь с теми, кто разделяет ваши требования. Я не буду участвовать в интеллектуальных дискуссиях, поскольку такие разговоры мне не резонируют.

Re: Мои представления о Божественном
от Харси » Чт июн 30, 2011 21:01

Я рад слышать, что ваша цель та же, а именно реализация себя и божественности. Кажется, вы просто больше фокусируетесь на том, что вы называете мистическими переживаниями, которые, по моему мнению, кажутся своего рода автономным духовным осознанием или реализацией личности, своего рода эффектом ага, ради которого люди следуют традиционным способам самопознания. реализации думают, что они смогут осознать это только после долгой борьбы и великих лишений разного рода, также называемых тапасьей. Интересно, как это описывает Википедия: «Эффект Ага! относится к обычному человеческому опыту внезапного понимания ранее непонятной проблемы или концепции» .

Так что все в порядке, я на вашем сайте. Кроме того, причина, по которой мне всегда так хочется слушать ваши лекции или читать то, что вы написали, заключается в том, что это также очень удовлетворяет мою, что то, что вы называете «интеллектуальной жадой», также открывает новые пути понимания вещей. Или философские аспекты, часто затуманенные старыми способами понимания, продиктованные прежней ассоциацией и пониманием в обществе, в котором человек, возможно, был вовлечен раньше. Я не традиционалист или фундаменталист, хотя иногда из того, что я пишу, может показаться, что таковым является. Скорее, по своей природе я рожден с непреодолимым стремлением и ненасытным желанием задавать вопросы, чтобы докопаться до сути вещей. В этом смысле я более прогрессивный человек. Но в заключение я бы сказал, что истинному прогрессивному человеку необходимо видение лучшей «философии», духовного прозрения и общества как предварительного условия для личных действий или участия. И я не сомневаюсь, что у вас есть такое видение и способность правильно донести это видение до других.

Последний раз редактировалось harsi Чт, 30 июня 2011, 21:13; всего редактировалось 1 раз.

Re: Мои представления о Божественном


от Паму » Сб, 20 авг 2011 9:14

Я как-то устал говорить вещи. Я не уверен, что это много значит на данный момент.

Обсуждение, независимо от того, происходит ли оно в письменной форме или в разговоре по тому или иному вопросу, может стать очень утомительным. Жизнь и непосредственный опыт этого случается очень редко. Писать и говорить о непосредственном жизненном опыте тоже не так уж и утомительно. Жизнь похожа на игру импровизированной музыки, джемовку. Ноты могут быть хорошими, но какого черта, кому они нужны, если у вас есть хорошие партнеры по джему?

Так что я, например, ценю ваш несектантский подход.

Я помню, что в былые дни, когда я находился в лагере ИСККОН, меня действительно утомляли бесконечные дискуссии о различных философских вопросах типа «насколько нелепо на самом деле, в некотором смысле, мыслимо, если вы просто обдумываете это, следующий путь, бла-бла и другие теоретические подходы и интеллектуальная гимнастика, которую мы должны были

спорт с. Быть интеллектуальным.  Между тем, в другой части вселенной можно было прожить целую кучу жизни и получить интересный опыт, достаточно времени, чтобы сохранять непредвзятость и делать ее еще более открытой. Вместо этого наше время и энергия были загнаны в угол.

Это просто размышление, не предназначенное ни для кого. И не для Харси. Просто немного бессвязно.

Пора идти, гонки за гонками, пирожки есть.



Re: Мои представления о Божественном

от Харси » Сб 20 авг 2011, 22:56

По моему мнению, в том, что вы здесь написали, Паму, я вижу своего рода противоречие или, скорее, способ чрезмерно упростить вещи, связанные с нашим духовным опытом. Я мечтаю о том времени, когда мы больше не будем сравнивать все наши духовные понимания с теми, которые практикуются тем или иным обществом людей. Скорее с точки зрения того, что было бы выгоднее для каждого из нас, отдельных личностей. Насколько я понимаю, для человека существует или не может быть действительно выгодно с духовной точки зрения ни чрезмерно усложнять или мистифицировать вещи, как, возможно, происходит в традиционно ведущих обществах, таких как ИСККОН, ни чрезмерно упрощать их, как вы можете попытаться предложить в том, что вы написали.

Между этими двумя крайностями необходимо найти правильный баланс, так называемую золотую середину. В музыке обе вещи необходимы и помогают стать хорошим музыкантом. Способность к

играть по нотам, а также играть на слух, если это необходимо и также требуется от вас. В симфоническом оркестре без умения играть по нотам могут возникнуть неприятности. То же самое и с танцевальной группой: здесь важна ваша импровизация и творческий подход.

В обществе людей также существуют разные подходы к тому, чего вы хотите получить или достичь своими усилиями. Простой человек может быть более удовлетворен своим служением Богу и своими молитвами, тогда как люди, которые, возможно, не столь простодушны по своей природе, могут хотеть большего. Чтобы понять бога и его положение или его отношение к Высшему и вселенной, возможно, вам захочется получить больше исходной информации, прежде чем выполнять какое-либо служение богу, медитировать или молиться Высшему. Это лишь некоторые мои размышления по поводу того интересного вопроса, который вы открыли здесь, в этой дискуссии.

Re: Мои представления о Божественном

от Хари » Пн авг 29, 2011 12:34

Возможно, было бы полезно, если бы я рассказал о своем недавнем осознании?

Я поделился своим опытом с людьми, насколько это было возможно, в словах и понятиях. Я знаю, что опыт имеет ценность только тогда, когда он переживается; услышать о чужом опыте не так ценно, как иметь свой собственный. Я подумал, что если бы я мог подготовить почву для того, чтобы другие могли поделиться тем, через что я прошел в этой жизни, они бы поделились моим опытом и, следовательно, моей методологией. Это не то, что произошло, и в течение некоторого времени у меня был экзистенциальный кризис по этому поводу. Мой кризис вращается вокруг видения будущего во всем этом.

Мой хороший друг объяснил мне, что на самом деле произошло, и с этой помощью я понял больше и больше не нахожусь в кризисе. Позвольте мне поделиться этим с вами.

Я дал средства, с помощью которых люди могут найти себя самостоятельно, по-своему и в свое время. Им предоставлены все инструменты для этого. Я не давал им целей или миссии и не требовал никакого продвижения по службе. Я просто облегчил им процесс поиска себя. Я сделал приемлемым найти себя. Я думаю, что добился успеха в этом.

Одна из проблем, которая следует за этим, заключается в том, что каждый становится достаточно сильным как личность и более способным жить своей жизнью на своих условиях. Это проблема, потому что, хотя это хорошо для отдельного человека, это не так уж хорошо для группы. Группе требуется что-то, что связывает ее вместе, что все разделяют и вносят свой вклад в ее рост. Я пытался поместить то, что делаю, в групповой контекст, но это не сработало. Все, что «мы» делаем, в основном делается для нас самих и не переносится в групповой контекст. Этот форум – отличный тому пример. Каждый человек говорит исходя из своего собственного осознания, поскольку не существует «группового мышления», ожидаемой философии или необходимой методологии. Мы выражаем себя как личности, и нас уважают как таковых. Однако когда мы пытаемся что-то сделать вместе, эта сила превращается в слабость. Слишком большая индивидуальность создает дистанцию и разделение между людьми. Еще нам иногда кажется, что мы на самом деле не нужны друг другу. Я не думаю, что эта иллюзия продлится долго, учитывая быстро ухудшающуюся ситуацию в мире (большая часть которой не освещается в новостях). Поэтому нам нужно узнать о «единстве в многообразии». Это легче сказать, чем сделать.

У нас нет группы, и мне это интересно. Иногда я слышал фразу «Люди Харимедиа», как будто это была сплоченная группа, которая имела схожие идеи и следовала определенному направлению мысли. Как мы все знаем, это, безусловно, неправда.

Вопрос в том, «хорошо это или плохо?» Можно сказать, что это ни то, ни другое, это просто есть. Другой может сказать: зачем придавать этому значение? Я думаю, что я на 100% убежден, что

Единственное будущее в этом мире можно найти в локализованных, самодостаточных, энергетически независимых, осведомленных о людях и дружелюбных к семье сообществах. Сообщество, по определению, является групповым, и оно требует, чтобы мы отдавали нашу энергию группе в виде предложения обмена и поддержки. Пока даже обсуждать этот вопрос проблематично, поскольку у каждого из нас есть свои представления о том, чего мы хотим и с кем мы этого хотим. Я создаю сообщество таким образом, чтобы мы все были защищены в нашей жизни, даже если сотрудничаем. Но это, как вы понимаете, уже другая проблема.

Re: Мои представления о Божественном

от Сати » Сб 03 сен 2011, 18:58

Одна из проблем, которая следует за этим, заключается в том, что каждый становится достаточно сильным как личность. и более способны жить своей жизнью на своих условиях. Это проблема, потому что пока это отлично подходит для отдельного человека, но не так уж хорошо для группы. Группе требуется что-то, что ее связывает вместе, что все делятся и вносят свой вклад в его рост. Я постарался объединить то, что делаю, в группу контекст, но это не работает. Что бы «мы» ни делали, это главным образом для нас самих и не переход в групповой контекст. Этот форум – отличный тому пример. Каждый человек говорит от их собственного осознания, поскольку нет «группового мышления» , ожидаемой философии или требуемых методология. Мы выражаем себя как личности, и нас уважают как таковых. Однако, когда мы пытаемся что-то сделать вместе, и эта сила превращается в слабость. Слишком много индивидуальности создает дистанцию и разделение между людьми. Мы также иногда думаем, что на самом деле мы не нужны друг другу. Я не думаю, что эта иллюзия продлится долго, учитывая быстрое ухудшение ситуации в мире (большая часть которого не освещается в новостях). Поэтому мы необходимо узнать о «единстве в разнообразии» .

Я на 100% убежден, что единственное будущее в этом мире можно найти в локализованные, самодостаточные, энергетически независимые, осведомленные о людях и дружелюбные к семье сообщества. Сообщество по определению является групповым, и оно требует, чтобы мы отдавали свою энергию группе. как предложение обмена и поддержки. Пока что даже обсуждать этот вопрос проблематично, так как мы все иметь свои представления о том, чего мы хотим и с кем мы этого хотим. Я проектирую сообщество в таком Таким образом, мы все защищены в нашей жизни, даже если мы сотрудничаем.

Хочу поделиться одной историей, которая имеет к этому прямое отношение. Кроме того, поскольку эта история началась всего неделю назад, я до сих пор нахожусь под впечатлением тех перемен, которые произошли во мне, и это очень вдохновляет.

Я живу в коттедже в лесной зоне и большую часть времени нахожусь дома один с сыном (иногда приезжают отец и его жена, но у них здесь свой дом и мы не проводим много времени вместе) Обычно я живу видео, включаю музыку и медитирую, иногда работаю в саду и много времени провожу (как и все мы) просто на поддержание жизни (готовка, уборка, магазины и так далее). Я сознательно переехал из Москвы в деревню, потому что мне хотелось жить в спокойном месте, больше медитировать и отдыхать, а не быть таким общительным и меньше видеться с людьми, так как я думал, что люди отвлекают меня от моих духовных усилий. Когда я приезжал в Москву музицировать, для меня это было хорошо, потому что я могу быть этим полезен, НО когда ко мне приходили гости, хотя я люблю принимать гостей, я всегда думал, что Хотя я люблю того или иного человека - день потерян, потому что мне приходится разговаривать и общаться с ними, а это означает, что это «не так духовно» , как заниматься музыкальной медитацией и видео. Поэтому, когда приходили гости, какая-то часть меня всегда страдала и хотела, чтобы они ушли.

На прошлой неделе несколько моих друзей пришли ко мне навстречу и увидели большую кучу дров, которые нужно было нарубить для дровяной печи. Я им сказал, что у меня есть план вызвать рабочих и заплатить им, чтобы они нарубили все эти дрова и положили красиво сушиться. И они сказали: «Зачем тебе это делать, давай лучше позвоним нашим друзьям и потратим деньги на еду и хороший чай, а мы все сделаем сами» . И так, в тот вечер ко мне домой пришло 5 человек. Это были очень разные и очень независимые люди – мало буддистов, мало практикующих йогу и

последователи каких-то других духовных систем... Все эти люди знают друг друга по фестивалю «Пустые холмы» . Они вместе работали там, убирая лес после окончания фестиваля. Они все любят природу и землю, очень хорошо разбираются в экологии и садоводстве, поэтому они пришли, и мы пробыли вместе около недели (некоторые уехали раньше). Эта неделя меня здорово изменила. Сначала у меня были кризисы - через 2 дня я устала и почувствовала, что мне нужно побыть одной... но что делать? они у меня дома, и у них еще много работы, и все они хорошие люди, которые мне очень нравятся. Затем я честно объяснил им свою проблему (поскольку они все очень чувствительные люди, они тоже могли это видеть), и мы разделили ответственность таким образом, что у меня было много места для меня, и каждый делал то, что мог. и мы все были счастливы. Мы все могли просыпаться и ложиться спать, когда захотим, и делать любые упражнения, которые нам нужны, и когда кто-то чувствовал себя готовым поработать - он просто шел рубить дрова, или готовить, или убираться на кухне и в доме. Мы едим вместе, а вечером у нас были концерты (там был еще один музыкант). Вечером соседи пришли пить с нами чай и слушать музыку. Люди приходили и приносили молоко, овощи и фрукты...

Их привлекла эта энергия любви и поддержки, которая была здесь. И между нами не было никакого разделения – их приняли по-дружески, без всякого осуждения и страха, что они могут нарушить нашу «духовную атмосферу» .

Во время наших бесед за чаем мы обсуждали ситуации, произошедшие за день, и вещи, которые очень тесно связаны с нашей эволюцией и с тем, что мы хотим делать вместе. И эта ситуация была очень поучительной для всех нас, поскольку мы все могли видеть слабости или проблемы друг друга и могли открыто говорить и обсуждать все это с любовью, принятием друг к другу и желанием быть полезными. Это была настоящая семья людей, разделявших в жизни одни и те же ценности и идеи. И когда я изменился и начал учиться жить и работать вместе с ними, во мне открылся такой большой потенциал, в моей способности выражать любовь и быть полезным, что теперь, когда я наконец остался один, я не чувствую, что это лучше для меня. Когда вы сами достаточно сильны и можете заявить о своем собственном пространстве и жить так, как хотите, и делать то, что считаете правильным – тогда общество спиритуалистов, разделяющих тот же дух, может быть ОЧЕНЬ полезным для вашей эволюции. Этот вид общения помогает увидеть ваши мотивы, страхи и желания, недостатки и непонимания и работать с ними с помощью любящих людей, которые не обвиняют и не осуждают вас, а по-доброму держат и поддерживают.

И столько совместного творчества, и шуток, и тепла, и любви... Итак, рубка дров в основном закончена, но теперь у нас есть еще много идей, чем мы хотим заниматься вместе, и мы собираемся скоро встретиться снова и жить вместе. еще несколько дней.

Там определенно вопрос денег. Скажу вам откровенно - это не дешевле, чем вызывать рабочих рубить дрова, и ненамного дороже. Возможно, и немного дольше, потому что мы намеревались работать без стресса. Но когда вы делаете подобные вещи, вы меняете энергию всего этого. Вместо деловых отношений, когда вы просто платите людям за их работу, вы получаете любовный обмен, где вы предлагаете то, что можете, а люди предлагают то, что могут. И это прекрасная возможность выразить свое доверие, свою щедрость и свободу от ожиданий или страхов, поощрения, принятия и желания быть полезными, не пытаясь эксплуатировать других. Не могу сказать, что полностью справляюсь со всеми этими задачами:))) С некоторыми более-менее, и мне еще есть куда развиваться:)))

Итак, жизнь в таком семейном сообществе может быть полезна для духовного роста и в то же время очень приятна. НО оно может быть гармоничным только в том случае, если большинство участников сами достаточно сильны и не хотят доказывать, что они хорошие, заставляя других чувствовать себя плохо, и полностью честны и открыты по отношению друг к другу. Я очень рада, что рядом со мной такие люди и безмерно благодарна за это.

Просто хотел поделиться... Это уже происходит, мы начали жить вместе (иногда) и все планируем построить большое сообщество... и я верю, что скоро мы сможем это сделать:))) И мы приглашаем всех другие, которые хотят и могут сотрудничать вместе на основе любви, принятия и служения.

Большая любовь

Re: Мои представления о Божественном

от kamalamala1 » Сб, 22 фев 2014, 6:08

Дорогой

Харси, я интересуюсь, с кем ты разговаривал в России и получил такое негативное мнение? Я знаю многих из них, кто присутствовал на лекциях Хариса, они весьма интеллигентные люди. Гораздо более умные, чем многие люди из Iscon в Германии, которых я видел, когда был там.

Более того, откровенно говоря, у меня такое ощущение, что большинство людей гораздо лучше понимают, о чем говорит Хари, чем вы.

И я знаю, что многие из них гораздо более интеллектуальны, чем вы можете себе представить. С вашей элитарностью, что вы живете на западе, полностью покончено.

Человеческая жизнь и действия с высшей целью

от Харси » Ср 11 дек 2013, 19:46

Дорогой Хари,

Человек, который способствовал прекращению апартеида в Южной Африке, является проблемой, о которой многие говорят в наши дни. Его девизом была человеческая жизнь и действие с высшей целью. Для меня было удивительно узнать, как рассказал один из его ближайших друзей на BBC News, что этот человек накопил внутри себя довольно много ненависти и недоверия к тем, кто причинил ему столько внутренней боли. Но интеллектуально он понимал, что для достижения высших социальных и образовательных целей, которые он имел в виду, он никогда не мог проявлять подобные чувства и эмоции никому из своего непосредственного окружения или широкой публики.

Вместо этого на публике он всегда представлял себя примером порядочности, справедливости, честности и прощения. Могут ли такая человеческая жизнь и действие с высшей целью влиять и быть примером в духовной жизни? "Он не боялся идти на компромисс ради более широкой цели", - можно послушать речь президента США. Может ли это послужить для нас стимулом следовать, и когда возникает риск скатиться к чему-то негативному или нежелательному? Что на самом деле представляет собой нежелательное понимание типа «цель оправдывает средства»? Конечно, девиз «все хорошо, что хорошо кончается» более позитивен, но оба понимания несут в себе необходимость или способность преследовать большую цель или более высокую цель в жизни.

Не желая предвосхищать ваш ответ на мои вопросы, Хари, я хотел бы сообщить вам очень вдумчивый взгляд на это человека из Нигерии, Африки. На своем сайте в Facebook, на который я подписан, он упоминает, что учился в Государственном университете Энугу.

Он пишет: «Образование в грядущем веке будет не формой «индоктринации», как это практикуется сейчас, а систематическим подходом к пробуждению врожденного голоса разума в каждом человеке, его интуитивного восприятия и познания. Образование все чаще будет предполагать умственные упражнения и Умственная тренировка, как краеугольный камень современного образования, представляет собой систематический метод раскрытия ребенка, знакомящий его с раннего возраста с приобретением психики рациональности, объективности, интуиции в мыслительных процессах. Это способность мыслить самостоятельно и, следовательно, достигать личный вывод.

Это «перспектива» современного образования. Это уже не будет «монотонной идеологической обработкой» содержания учебников и конспектов преподавателями. Это станет своего рода всеобъемлющим «дебатным» процессом, охватывающим все точки зрения и мнения. Скорость появления новых знаний быстро делает знания последнего десятилетия устаревшими.

Образованный человек новой эпохи будет исследователем. Ходячий знак вопроса. Не умный «запоминатель» результатов человеческого мышления. Каждый станет мыслящим человеком по-своему. Это станет настоящим искусством. Каждый человек сможет собирать и вычитать с точки зрения, свойственной его «врожденной» природе. Классы будут «интерактивными» по своей природе, а не едиными

путь монолога. Больше не будет констант, а будут только переменные, в отличие от сегодняшнего метода обучения константам без каких-либо переменных. Таким образом, мусор на входе, мусор на выходе.

Строительными блоками обучения будут только общие факторы; Общим фактором является то, что вы можете «подтвердить» лично, так что необходимость в доказательствах исчезает только в отношении вас. На такой основе будут основаны общие основания. Учащийся с самого начала становится «исследователем», и тогда знания становятся самостоятельной формой личной деятельности. Ни один человек в истинном смысле этого слова не является «лучшим» учителем любого человека, кроме самого человека. Максимум, что может сделать другой, — это указать путь. Но даже при этом не существует «одного или правильного» пути, существует столько единых и правильных путей, сколько людей на земле.

Это будет заря эры «умственного» человека (духовно развитого человека, добавлено мной). Горизонт безграничен, а его «врожденная» мудрость неизмерима. Существующая монотонная система обучения уступит место. Знание предстанет в своей истинной форме; простота, которая резко контрастирует с одеянием «сложностей», которое люди окружили знанием» .

—

Бывший преподаватель университета из Южной Африки ответил: «Я всегда рассматривал образование как процесс привлечения, а не принуждения. Я всегда думал, что моя работа — вызвать у учащихся любознательность и энтузиазм по поводу того, чему я собираюсь учить» .

Другая женщина написала: «Я полностью согласна с этим произведением! Именно такого образования я желаю своим детям. восстанавливая и признавая божественность каждого человека на планете. Каждый может сиять своими творениями, идеями, привязанностью, движениями, силой... и мой муж только что похвалил меня за мой "дар" уборки дома".



Re: Человеческая жизнь и действия с высшей целью

от Хари » Вс дек 29, 2013 20:57

Случай с Нельсоном Манделой, скрывающим свою ненависть к тем, кто причинил ему боль, позволяет нам говорить как о его качествах как человека, так и о наших заблуждениях о лидерах и великих людях. Поскольку он великая личность, которая была примером для своих соотечественников, он понимал, что выражение ненависти приведет к долгосрочному конфликту и множеству смертей. Он хотел независимости, но он хотел, чтобы она была устойчивой и основывалась на устойчивых принципах. Революции, вызванные ненавистью, когда одна сторона убивает или подавляет другую, в конечном итоге возвращаются к системе, напоминающей предыдущий режим, или перерастают в хаотическое соперничество между исторически противостоящими фракциями. Чтобы продемонстрировать свою убежденность, он отказался от предложения насильственной революции и выступил за инклюзивность. Это было не только успешно, но и стало прекрасным примером для всего мира.

Он отбросил свои личные эмоции ради своего дела и выражал только те качества, которые были благоприятны для всех граждан его государства. Он действительно был великим человеком.

Распространенным заблуждением среди спиритуалистов является то, что их лидеры должны быть совершенными, иначе они не смогут быть лидерами. Это создает несколько стерильную атмосферу, поскольку лидеры подавляют свои эмоции или истинные чувства, чтобы поддержать ожидания своих последователей. Это неустойчиво. Каждый должен иметь свободу выражать свою энергию такой, какая она есть, не принуждая ее к общему шаблону. Внутренняя ненависть Нельсона Манделы могла бы удивить тех, кто хотел видеть в нем безгрешного святого. Те, кто ценил его как великого человека, как г-н

Клинтон так и сделал, рассматривая отказ от своего глубочайшего чувства личной мести ради своего народа как акт доблести и самоотверженности.

Является ли это самоотверженность и аскетизм, эта невероятная дисциплина в условиях тяжелых лишений и травм, духовными? Проявляют ли эти действия духовную силу и стойкость? На мой взгляд, да, конечно! Его духовная сущность благочестивого человека побудила его отбросить предполагаемых мучителей и искать долгосрочную цель - свободу для тех, кто пострадал. Безусловно, это хороший пример для лидеров государств.

Что касается комментариев в вашей группе в Facebook, то они наверняка покажутся этим людям прямым вызовом, поэтому, естественно, они расстроятся и вышвырнут вас из группы.

Возможно, лучше спросить их: «Вы уверены, что для меня лучше следовать тому, чему вы учите, а не искать свой путь в жизни, которая появляется передо мной каждое мгновение?» Вас не интересовал их ответ, поскольку вы уже знали, что у них нет ответа, который бы вам понравился; вы действовали, чтобы разбудить их или изменить их. Поскольку они явно не заинтересованы в этом, любой «вызов», призванный изменить их мнение, лучше всего ставить тонкими способами.

Рудольф Штайнер создал систему образования в первой половине прошлого века, в которой он видел ученика так же, как и вашу цитируемую личность. Сократ задолго до этого использовал диалог как метод обучения. До тех пор, пока образование является средством производства рабов для производства и потребления, оно будет оставаться связанным контролем над развитием личности.

И если бы люди не поверили мечте о процветании в стране технологических чудес, никто бы не согласился с такой ограничительной средой.

Образование должно быть процессом, который учит человека тому, как научиться всему, что ему необходимо знать. Это значительно превосходит систему, которая создает узкоспециализированных работников и мыслителей. Но я думаю, что технологии также позволили каждому человеку найти то, что он ищет в жизни, даже когда он получает степень и учится быть тем, кем хочет его работодатель. Поисковые системы, свободный обмен информацией и знаниями, а также свободно доступные университетские онлайн-курсы, найденные в Интернете, создали атмосферу, в которой каждый, желающий расширить свой кругозор, может это сделать. Даже в нынешней системе врожденное желание каждого из нас найти свою собственную истину заставляет многих вырваться на свободу из ограничений современного образования.

Однако даже высокоразвитая система образования не может гарантировать, что человек будет желать «правильно». Оно может только помочь обществу наилучшим образом удовлетворить и удовлетворить желания каждого и для наибольшего общего блага. Нахождение баланса между тем, что хорошо для отдельного человека, и тем, что хорошо для группы, остается главной задачей для всех обществ в мире.

шраванам киртанам

от kamalamala1 » Вт, 17 сен 2013, 3:18

В контексте вашего учения или вашего подхода к духовности

Я хотел бы знать, какое истинное значение имеют процессы шраванама и киртана.

Раньше эти два вида деятельности были основой всего движения.

И смысл был в том, чтобы просто петь, слушать, служить и больше ничего.

Чувства вообще не имели значения.

В то время я уже размышлял, что важнее: чувство или пение (в большинстве случаев звучит даже без чувств)

А если у нас есть чувство, какая необходимость воспевания?

И есть ли смысл в таком процессе без чувств?

В связи с этим не могли бы вы также уточнить

что на самом деле означают процессы шраванам и киртанам?
(Насколько я понимаю, настоящий шраванам – это когда человек поет или говорит с глубоким чувством, а киртанам – это одно и то же с чувством)?

А что важнее – чувствовать или повторять, даже не чувствуя?

Под чувством я имею в виду бхакти

И в бхакти я имею в виду чувство

Еще хочу добавить, что лично я очень люблю пение даже без глубоких переживаний.

<

Но мне также нравятся более глубокие медитации, и если какое-то чувство и есть, то это самое лучшее.
Было бы очень приятно узнать, что на самом деле означает шраванам киртанам.

Re: шраванам киртанам

от Хари » Пт 20 сен 2013, 13:28

Если слушание и пение вызывают у вас хорошее чувство и вам это нравится, тогда в этом есть большая польза. Вы говорите, что вам это нравится, и вы испытываете глубокие чувства, когда делаете это. Следовательно, вы гармонируете с духовной энергией, как и должно, и все в порядке.

Чувствительные люди любят использовать свое чувствительное осознание, чтобы ощущать духовную энергию различными способами. Осведомленные люди не говорят: «Я уже осознаю», так зачем нужны процессы, повышающие осознанность. Ни один чувствительный человек не согласится с тем, что, поскольку он чувствует, ему не нужно делать ничего, что расширяло бы его способности или использовало бы их. В конце концов, жизнь — это непрерывный опыт чувств, и все, что его расширяет, приветствуется.

Слушание и пение, в конечном счете, не являются процессами, предназначенными исключительно для достижения какой-то цели. Они не являются средством достижения цели, они являются самоцелью. Это духовный опыт, который представляет собой чувство, любовь и гармонический резонанс с энергией Божественных Существ. Поэтому шраванам-киртанам актуальны на всех этапах жизни.

Если у человека нет ощущений при слушании и пении, значит, он что-то делает не так или он настолько заблокирован или энергетически искажен, что не может резонировать с духовными вибрациями. В этом случае им необходимо исправить этот недостаток, чтобы получить пользу от духовной практики. Обычно это случается с новичками-экстремалами после того, как они прошли период «медового месяца» первоначального блаженства.

Я думаю, что лучший способ действий для заблокированных людей — это выяснить источники их энергетических искажений и работать над ними. Это улучшит их духовную практику и позволит им испытать глубокую любовь и преданность, что и есть бхакти.

Заземление

от Маха » Чт 15 авг 2013, 15:03

Дорогой Хари,

У меня вопрос по поводу заземления. Оно во мне нарастало постепенно, и теперь, скорее всего, благодаря моему постоянному пребыванию на борту парусника в открытом море, во мне созрело желание постичь, что же такое на самом деле заземление.

В каком-то смысле ясно, что технически или энергетически заземлиться означает подключиться (подключиться) к энергии земли, лучше стоять на земле босиком и чувствовать, как плотная и согревающая энергия земли входит через середины. стоп и через

промежности вверх, чтобы вдохнуть ее, наполнить ею все тело так, чтобы, встречаясь с другим вертикальным потоком охлаждающей энергии Космоса, которая течет вниз, питает и усиливает все чакры и органы тела, а также наши соответствующие взаимодействия с мир и сферы жизни.

Но что означает заземление в более широком смысле? Это представляется особенно актуальным и важным для тех из нас, кто чувствует себя так, словно приземлился на эту планету из других миров или звезд, и все же желает реализовать в земной жизни, реализовать потенциал этого воплощения и получить максимальную отдачу. пользу для дальнейшей и более устойчивой эволюции. Я понимаю, что чем больше я заземлен, тем глубже мой земной опыт на земле. Но все же, что на самом деле означает быть заземленным. Означает ли это только или обязательно иметь семью и детей, владеть домом или участком земли, иметь «земную» работу и стабильный доход и быть полностью интегрированным в земное человеческое общество? Означает ли это, по сути, любовь к матери-Земле и природе и развитие прочной связи и взаимодействия с ними?

Мы обнаруживаем, что некоторые странные группы или люди, такие как мои родители, например, даже считают, что употребление мяса и употребление алкоголя являются лучшим и самым простым способом заземления, но я с этим не согласен, так как считаю это более обременительным и засоряющим здоровье. В то же время у меня с этим большие трудности, так как заземление связано с базовой (корневой) чакрой Муладхарой, которая также очень сильно связана с родителями и особенно с матерью. Означает ли это, что мы можем быть должным образом заземлены только через связь с нашими родителями и земными родственниками?

Другие проблемы, которые у меня есть, заключаются в том, что я в силу своего характера не очень способен «сидеть на одном месте» и часто склонен путешествовать, искать новые впечатления и, чтобы справиться с этим, я даже нахожу спутника жизни, который бы тоже имел такой «неземной» характер, и поэтому мы оба недостаточно приземлены, но все же осознаем необходимость иметь собственный дом или базу, куда мы всегда сможем вернуться из путешествий и впечатлений.

С другой стороны, сама Земля, похоже, в последнее время претерпевает различные трансформационные процессы и, так сказать, ей не хватает стабильности, чем то, что означало бы заземление в еще более широком смысле? Связь с Космической природой и матерью Богини Вселенной Дурги?

Re: Заземление

от Хари » Сб 24 авг 2013, 21:25

Пребывание на море, безусловно, заставляет ценить землю под ногами. Теперь вы физически ощущаете, как постоянное переключение в нестабильной ситуации может вызвать у вас тошноту. Вы можете почувствовать необходимость заземлить свое энергетическое тело на земле, чтобы не уплыть. Точно так же, как корабль должен бросить якорь, чтобы оставаться в доке, так и мы должны пришвартоваться к планете, чтобы оставаться здесь на протяжении всей нашей жизни.

Независимо от того, чувствуем ли мы свою принадлежность к этой планете или нет, наше энергетическое тело требует связи с физическим телом. Физическое тело — продукт этого мира, и поскольку мы живем в нем, мы не можем его избежать. Не всем физическим телам требуются одни и те же вещи, и мы должны снабжать наше тело всем, что ему нужно для оптимального функционирования. Некоторые люди едят мясо, других эта мысль отталкивает. Но мы все едим. Некоторые люди считают, что семья и дом — это основа их жизни, другие считают, что это тюрьма. Не существует формулы, которая работала бы для всех.

Нам всем нужно чувствовать себя комфортно в своем теле, и нам всем нужно выражать себя. Заземление можно рассматривать как соединение с землей, как соединяется дерево, растущие корни для получения питания от земли и воды внутри нее. Понятие заземления можно определить как получение питания совместимым способом.

Поэтому возникает вопрос: «Что вас питает?»

Питаются ли вас семьей и домом, или вас питают любовь и безопасность, которые эти

вещи могут обеспечить? Вы питаетесь, когда другие поддерживают вас, или вы счастливее, когда поддерживаете себя? Вы должны ответить на этот вопрос сами.

Когда вы составите список того, что вас питает, составьте еще один список того, как вы достигнете этого питания. Учреждение, которое обеспечивает это питание, заземлит вас лучше всего. Узнайте, что это такое. Вы можете обнаружить, что вам нужно много разных объектов, поскольку ни одно не может обеспечить все, что вам нужно. Следующий вопрос: «Как мне получить условия, обеспечивающие меня питанием?» Ответить.

Если кто-то скажет вам, что вам нужно делать то же самое, что и он, чтобы быть заземленным и подключенным, теперь у вас есть очень хороший ответ.

Медитация на дереве, которая помогает нам соединить небо и землю в наших сердцах в идеальном балансе заземленного тела и свободного духа, так же применима к вам, как и к любому другому, независимо от ваших личных нюансов. Вы получите пользу, медитируя таким образом. Вы все равно можете действовать иначе, чем другие, даже если вы заземлены способом, соответствующим вашей уникальной ситуации. Это нормально.

Возможно, вам придется защитить себя, выяснив, как ваша энергия может взаимодействовать с другими людьми, не искажая их. Другой вопрос: «Как я могу чувствовать себя принадлежащим миру, которому я не принадлежу?» Быстрый ответ: вы не сможете этого сделать, если не примете иллюзии, которые заставляют большинство людей чувствовать, что это их место. Заземление и принадлежность — это два разных понятия.

Если вам нравится то, что вы делаете и где вы это делаете, вы почувствуете связь с этим. Если вам нравятся люди вокруг вас, вы почувствуете связь с ними. Если вам нравится энергия вокруг вас, вы подключаетесь к ней. Но что, если вам не нравится ситуация, в которой вы находитесь, или люди вокруг вас? К чему вы будете подключаться? Это проблема, с которой вы сталкиваетесь, когда строите планы.

Re: Заземление

от Маха » Вс 25 авг 2013, 17:20

Ваш ответ очень поясняющий и полезный! Большое спасибо!

Дети Индиго

от Шри » Вт 24 мар 2009, 14:22

Дорогой Хари!

Сейчас я читаю книгу под названием «Праздник Индиго» . До этой книги была написана книга, которую я не читал. (Иногда я просто читаю книги по мере того, как они приходят в мою жизнь.) Эта книга полна комментариев родителей, учителей, а иногда даже детей о том, что в первой книге было отнесено к категории «Дети Индиго» , имея в виду детей, которые отличаются духовно. открытые, "разрушители системы"...

Тем не менее, читая его, я мог увидеть многое из себя, своих друзей и детей, которых я знаю, и вдоволь посмеяться. В то время как у нас с мужем были серьезные вопросы о том, действительно ли эти дети разные и необычные, или они просто дети, и это родители начинают больше осознавать детей, мое внимание привлекло кое-что еще, и это Я задавался вопросом.

А именно, многие из них, Дети Индиго, говорят о пришествии из другого мира, довольно часто заявляя также, что они были правителями этих миров. Опять же, нормально ли это для всех детей, или эти дети разные, я не знаю, но лично знаю многих людей (с детства) и многих детей настоящего времени, которые на самом деле чувствуют то же самое, чувствуют связь в какой-то другой, предыдущий мир, в котором они часто имели какое-то «положение» .

Большинство из них не признают, что после десяти лет



, но я хорошо умею слушать.

Очевидно, у меня нет проблем с реинкарнацией. Что меня заинтриговало, так это чувство «королевской власти» , ощущение себя важным, особенным, имеющим доступ к знаниям (опять же, не такая уж и удивительная часть). Меня больше всего интересовало количество таких людей. Может ли существовать так много других миров (ну, очевидный ответ - почему бы и нет?), из которых могло бы исчезнуть так много «правителей» и важных людей? Возможно ли, что в какой-то другой реальности все являются членами какой-то королевской семьи и что у этих душ просто лучшая память, например, из-за того, что Кали-юга приближается к концу?

Я знаю, что вы не заявили ничего из вышеперечисленного и, следовательно, вам не обязательно иметь ответ, но, учитывая ваш многолетний духовный опыт и немало прочитанных книг в сочетании с вашим острым интеллектом, я считаю, что если бы кто-нибудь мог подумать об этом и дай мне какой-нибудь ответ, это был бы ты. Итак, я надеюсь, вы не против, что я спросил.

Re: Дети Индиго

от Хари » Чт 26 мар 2009, 16:31

Махашая имеет большой опыт работы с детьми Индиго, поэтому вы, возможно, захотите связаться с ним и узнать его мнение. Или же Маха тоже может написать здесь в качестве комментария к вашему тексту!

В качестве предисловия к моему ответу позвольте мне сказать, что вполне естественно, что новые поколения детей в некотором смысле развиваются, чем их старшие. Тот факт, что человек родился позже, дает ему возможность использовать активы предыдущих поколений. Это также дает право выражать себя новым и несколько иным способом, чем те, что были до них. Подобным образом родители постоянно развиваются, опираясь на структуры своих родителей, а также на то, что они сами были более развиты в детстве. Другими словами, общество всегда развивается в некоторых отношениях, но сейчас в большей степени, чем когда-либо прежде.

В то же время в обществе наблюдается отупение из-за токсинов, энергетического загрязнения, загрязнения продуктов питания, снижения содержания кислорода и общего стресса, который характеризует все аспекты жизни. Получается интересная комбинация.

Кстати, мое поколение было полно разрушителей системы. Мы очень гордились этим.



Так что да, родители более развиты и, следовательно, лучше осведомлены о своих детях, и да, дети более развиты. И да, идея превосходства характерна для невежества, и да, даже так называемые развитые люди в некоторой степени невежественны, когда думают о себе как о превосходящих и, таким образом, обращаются с другими как с низшими. Можно заключить, что некоторые (не все) дети Индиго, немного загрязненные идеей своих «высших» способностей, в некоторой степени невежественны в социальных навыках, сочувствии или даже культуре и поэтому нуждаются в образовании. Необходимо также задаться вопросом, становится ли человек известен тем, кто он есть, по описанию себя или по тому, как он действует и как он служит. Если человек принадлежит к королевской семье, ему следует действовать царственно и делать что-то значимое для мира.


Это всего лишь комментарий, основанный на моих обсуждениях с Маха. Возможно, это вызов, с которым они столкнулись, и их борьба за его преодоление станет их успехом как силы поколений? Время покажет.

Мне очень весело иметь дело с экстрасенсами или сильными детьми. Я видел, как это поколение борется с теми же вещами, с которыми я боролся всю свою жизнь. Мысль о том, что ты не приспосабливаешься, что нужно найти себе подобных, оглядываться вокруг и видеть напрасную трату человеческого существования — это понятия, знакомые мне. Но в мое время (извините, это говорит великий старик) мы молчали об этом и редко, если вообще когда-либо, говорили об этом. Теперь оно выражается не только открыто, но и внутри сообщества единомышленников. Увы, в мое время не было Интернета, и единственным способом познакомиться с людьми было физическое подключение к ним. Поскольку мы все ходили в государственные школы, а затем в крупные университеты, наша возможность общаться с похожими людьми ограничивалась вынужденным сходством возраста, района проживания, экономического или академического статуса и так далее. Когда мы вышли в мир после окончания школы, мы чувствовали себя несколько потерянными и оторванными от реальности. Интернет позволил расцвести общественной осведомленности о потенциале особенных детей и дал им возможность питать друг друга. Теперь это движение, и у него есть имя и цвет. Хорошо для них. Интересно, будет ли у меня имя цвета, когда я вернусь снова?



Re: Дети Индиго

от Шри » Чт 26 мар 2009, 17:46

Спасибо за комментарии. Не знаю насчет движения, цвет наверное исходит из коронной чакры, но по их словам у тебя уже есть имя и цвет, ты был бы Ребенком Индиго, чуть раньше, чем его открыли или дали ему имя, но тем не менее Индиго. судя по тому, что вы говорите. И судя по тому, что вы говорите, вы, вероятно,  , были не единственными.

Если Махашая (или кто-то еще) может поделиться чем-то еще по этому поводу, я буду рад это услышать. Спасибо всем.

Re: Дети Индиго

от Маха » Вт 03 авг 2010 8:02 утра

Дорогой Хари, спасибо за комплименты.



К сожалению, у меня пока не так много опыта работы с ними, как хотелось бы.

Возможно, это открытое признание этого откроет и расширит его дальше...


Осведомленных детей становится все больше, не только индиго.

Очевидно, они принадлежат ко всем измерениям и уровням сознания.

Навешивать на них ярлыки практически бесполезно и контрпродуктивно, и по большей части им это не нравится.

Мне трудно общаться с ними на уровне информации, так как они, по-видимому, больше всего ценят непосредственный личный опыт и непосредственное личное восприятие, хотя некоторые из них посвящают себя разработке и раскрытию людям некой важной эволюционной информации, которая в своей высшей сути мне кажется, это очень похоже на то, чем делится с нами Хари.

Многие из них посвящают себя иногда плоской и простой, но в то же время вполне конкретной и практической помощи другим людям, которые в ней нуждаются, особенно другим детям.

Кажется, что большинство из них точно знают, почему они здесь, и делают то, что хотят - именно для этого они сюда и пришли, не публикуя и не рекламируя это. 

Вполне возможно, что одна из их главных работ связана именно с матрицей перемен, о которой был последний эфир.

Очевидно, некоторым из них нужна наша помощь (как бы абсурдно это ни звучало!) прежде всего в том, чтобы не вмешиваться и не пытаться запереть их в «коробочки» и рамки, а просто принять их такими, какие они есть, попытаться реально их услышать и понять, настроиться. к их сердцам, расслабиться и растянуться до их размеров, до их длины волны.

Я нахожу вдохновляющим и воодушевляющим попытаться настроиться на них на уровне сердца и любви, а иногда и просто посредством зрительного контакта.

Для меня самым замечательным их качеством является то, что они часто достигают своей цели и производят огромные перемены просто своим присутствием среди нас.

Тем не менее, естественная и неизбежная истина заключается в том, что некоторые из «новых детей» обладают большой силой и способностями, но еще недостаточно развиты в этике или даже в «земной» мудрости, и тогда те из нас, у кого она уже есть, могут помочь им, поделившись.

Наконец я нашел человека, который довольно ясно и существенно отражает то, что я ощущал как присутствие Индиго здесь, на Земле. Его зовут Матиас Де Стефано. По его словам, до воплощения здесь он работал с тем, что мы называем Хрониками Акаши. Он очень мудро и лаконично излагает все важные моменты о воплощении, эволюции, других измерениях, переходе в эпоху Водолея, индиго и так далее..

Лично я считаю, что его презентации интересно дополняют то, что Хари делал и чем делился с нами. Но вы можете увидеть это сами, пожалуйста...



[http://www.youtube.com смотреть?v=jepolpObRBM](http://www.youtube.com/watch?v=jepolpObRBM)

[http://www.youtube.com смотреть?v=Dh2NkhunEJ0](http://www.youtube.com/watch?v=Dh2NkhunEJ0)

[http://www.youtube.com смотреть?v=h64CJI54j8M](http://www.youtube.com/watch?v=h64CJI54j8M)

Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии

автор : auferstanden » Вт дек 11, 2012 11:40

Харибол!

У меня вопрос к Хари.

Согласны ли вы по-прежнему со всеми идеями, представленными в этой книге?

Впервые оно было опубликовано очень давно, в 1981 году.

Заранее благодарю за ответ.

Re: Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии

от Хари » Ср, 12 дек 2012, 11:20

Вы из Украины, поэтому читаете русскую версию. Русская версия переведена очень плохо и мало связана с оригиналом, поэтому вы ее не понимаете должным образом.

Я считаю, что Варнашрама — прекрасная система, и если бы ИСККОН отнесся к ней серьезно, она могла бы помочь создать общество, полезное для всех членов. Моя презентация, возможно, имела недостатки, но основная идея была полезной.

Сегодня я не заинтересован в представлении чего-либо, касающегося ИСККОН или его философии, и поэтому меня не интересуют дискуссии, ограничивающиеся системой варнашрамы.

Однако я чувствую, что основные принципы варнашрамы очень полезны. Эти принципы могут революционизировать взаимодействие между людьми. Реализация этих принципов сложна, и если эта система не будет принята или непригодна для использования в ИСККОН, организации, которая утверждает, что следует индийским системам, то мало надежды на то, что ее можно будет внедрить за пределами ИСККОН.

Так что толку от всей идеи мало, ИМХО.

Re: Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии

автор : auferstanden » Чт, 13 дек 2012, 8:50

Почему вы думаете, что это плохо переведено? На мой взгляд вполне достаточно.

Re: Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии
от Хари » Чт дек 13, 2012 10:45

Вы сравнивали его с оригинальной английской версией построчно? Другие сравнили его и нашли его недостатком.

Re: Манифест Варнашрамы о социальном здравомыслии
от Хари » Чт дек 13, 2012 14:37

Что мне нравится в Варнашраме:

* Открыто проясняет тот факт, что люди разные и наиболее комфортно чувствуют себя в работе, которая соответствует их природе. Я чувствую, что в современном обществе возникает много беспокойства, когда мы все боремся за то, чтобы быть тем, кем мы не являемся. Эта система позволяет каждому понять внутренние отношения между людьми, которые обладают одними основными качествами и отличаются друг от друга. В этом нет ничего скрытого, ничего закулисного. Современные общества говорят о равенстве, однако под поверхностью скрывается бушующий поток классовых различий, элитизма и дифференциации. По крайней мере, Варнашрама честен и открыт в этом вопросе. Облегчает принятие, легче справляться и более открыто разрешать разногласия.

* Он утверждает, что дает признательность, признание, принятие и благодарность всем членам общества, независимо от их положения. Оно дает средства для того, чтобы это произошло, хотя и не всегда это происходит. Действительно, то, как это функционирует, связано с качеством людей в обществе. Никакой идеал не может изменить человеческую природу, и поскольку многие люди недостаточно развиты, чтобы увидеть, что только один из нас выполняет функции в одном обществе, предназначенные для всеобщего блага, мы имеем дело с индивидуальной эксплуатацией. Это приводит к неуважению, оскорблениям и всем формам нежелательного социального взаимодействия.

* Он также является гибким и позволяет индивидуализироваться в рамках четырех широких социальных классификаций.

* Он открыт для обсуждения, дебатов и разъяснений.

Я не могу сказать, что мне что-то не нравится в системе в чистом виде. Однако мы видим, что оно существовало в несколько «чистой» форме или, по крайней мере, в той форме, в которой люди были счастливы и процветали, только тогда, когда обществом управлял раджаши. Успешное общество зависит от хорошего лидера. В настоящее время это редкость, не только потому, что политическая система не поощряет идеализм и порождает слуг субъектов, которые ставят избранных у власти, но и потому, что многие из тех, кто должен направлять развитие общества, образованных и влиятельных интеллектуалов, сами являются мотивированы способами, которые не всегда выгодны другим. Конечно, это происходит главным образом из-за повсеместного распространения денег и власти, которые влияют на образование, исследования и социальные направления, но без ясного ума и сильной независимой мысли невозможно реализовать социальный эгалитаризм. Короче говоря, система хороша, но ее внедрители не так уж и хороши. И поскольку существует множество групп и отдельных лиц, стремящихся заблокировать все, что уменьшает их власть и влияние, крайне маловероятно, что могут произойти какие-либо существенные социальные изменения, которые не принесут пользы тем, кто заставляет вещи происходить за кулисами в этом мире.

Полагаю, я написал эту книгу в надежде, что она пробудит в ИСККОН интерес к тому, чтобы стать лидерами социальных преобразований в соответствии с системой и мудростью ведических времен. Возможно, я пытался создать сплоченный призыв к преобразующим изменениям? Возможно, я заглянул в будущее

ИСККОН и увидел, что без этого направления не было бы достижения видения помощи миру в обретении мира и процветания в Богоцентричном обществе?

Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и

Правда

от Харси » Чт 05 янв 2012, 19:31

Дорогой Хари,

Философские верования были трамплином для современной методологии: Платон поддерживал экспериментальное и абстрактное, а Аристотель - конкретное и систематическое. Эти определяющие элементы, сотканые из двух тканей, произведенных в разных культурах, служили основанием для установления огромных различий в выводах с помощью дедуктивных и индуктивных методов.

Дедуктивный подход, начинающийся с концепции и ее следствий, которые затем иллюстрируются посредством приложений, должен уступить место индуктивному подходу, основанному на первом пробуждении естественного любопытства. Применяя этот дедуктивный подход, участники очень легко и эффективно накапливают массу знаний посредством «обучения на практике», по крайней мере, так было и есть мнение в определенных кругах общества. Прабхупада также учил ведическому подходу к Кришне или Вишну и Высшей Абсолютной Истине, который является дедуктивным. Таким образом, ему и тем, кто основывает свои знания на богооткровенных писаниях, гораздо легче продемонстрировать и провести дедуктивный аргумент с необходимой уверенностью, но является ли он, следовательно, более подходящим или истинным?!

Эмпирический характер науки позволил ей добиться успеха в решении великих человеческих проблем и в понимании окружающего мира. Оно основано на наблюдаемой научной истине. Данные и наблюдения из реальной жизни приводят к таким выводам, которые только затем можно перевести в теорию. Научная теория без таких данных — это просто гипотеза, ожидающая подтверждения посредством человеческого наблюдения. Если вы начнете с такой теории, как, например, суть жизни в рабстве (слуга божья), а затем попытаетесь доказать ее, вы займете предвзятую позицию и намереваетесь выполнить невыполнимую задачу. Ничто не может быть доказано в науке, если только не будет доказано обратное.

Таким образом, если кто-то попытается создать теорию, основанную на его понимании человечности, даже если она будет взята из каких-то богооткровенных писаний или доверенного советника (гуру) и на основе этого будет доказывать, что его моральная теория из всех сил пытается вписать человеческую мораль в идеалистическую модель, которую он воспринимает. Конечно, предполагая, что вы изначально верите в божественность, вы можете быть склонны верить, что цель вашей жизни — это служение этому Богу и Высшему Существо. Но тогда вы живете религиозной жизнью, а не той, которая основана на наблюдаемых доказательствах и данных, собранных во время оценки.

Конечно, можно сказать, что истинность основной посылки полностью зависит от того, является ли авторитет человека, выдвигающего определенное предположение, непогрешимым. Если это так, то все происходит как естественная последовательность, например, когда основная предпосылка коренится в богооткровенных писаниях (шастрах), а ее целью является Вишну, источник всего. Если вместо этого подход основан на предпосылке (предположении) ошибочных рассуждений или созерцаний обычного человека и выводов, полученных путем наблюдения и свидетельств, полученных через его ошибочные чувства, дедукция становится карикатурой. Тогда как ведическая дедукция опирается на авторитетное и неоспоримое знание. Брахма, первый ведический мудрец во вселенной, получил это знание от Верховного Бога на заре творения. И после этого всякий раз, когда ведические учения были неправильно истолкованы или утеряны, Господь появлялся снова и снова, чтобы объективно восстановить правильное понимание.

Таким образом, возникают вопросы: можно ли и в какой степени человек приблизиться и познать Бога и истину о своем собственном «духовном» существовании с помощью чисто индуктивного подхода (опытного обучения)?

Что касается меня, то я могу полностью отождествить себя с этим утверждением, которое я недавно нашел в Интернете, в котором говорится: «Не древние боги, а принципы и предпосылки, открытые и подвергнутые сомнению собственными усилиями, призваны определять правила мира, бытия, политики и коммуникация." С другой стороны, есть люди, которые говорят, что выводы, сделанные только благодаря собственному интеллекту и усилиям, никогда не могут быть достаточными, чтобы подняться над обыденностью на уровень трансценденности. Что тоже может быть весомым аргументом.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход - логический подход к Богу и Т.
от Хари » Пт янв 06, 2012 16:39

Согласно «Бхагаватам» , первоначальное знание представляло собой собрание учений сотен разных мудрецов и риши, каждый из которых имел свои школы, учеников и дисциплины. Это знание было собрано Вьясадевой и систематизировано в существующую в настоящее время литературу. Эта литература копировалась вручную, иногда изменялась, а некоторые части были удалены или добавлены.

Поэтому, если кто-то основывает свою веру в непогрешимость своего источника знаний на предположении, что оно пришло от Бога, он может ошибиться. Кто-то может возразить, что ничего важного не было изменено, но чтобы сделать такое суждение, нужно иметь доступ к оригиналу. Мало того, что нужно признать, что это непогрешимое знание пришло от Бога, нужно также предположить, что все итерации этой литературы прекрасно передавались без каких-либо изменений на протяжении тысяч или, того хуже, миллионов лет. Необходимо также объяснить загадочное затмение истории между недавними потомками Джанамеджайи и появлением Будды. Надо верить, что в течение этого неизвестного 2000-летнего периода одна и та же безошибочная передача была точно воспроизведена и что литература не была потеряна в каком-то катаклизме и воспроизведена некоторыми смельчаками по памяти.

То, что Бог периодически появляется, чтобы восстановить чистое знание, является вдохновляющей идеей. Но тогда возникает вопрос, как Кришна восстановил полноту этого чистого знания во время Своего явления. Было ли это через Гиту? Гита велика, но является ли она восстановлением всех «утраченных» знаний или восстановлением дхармы применительно к тому времени и некоторому времени после него? Господь Чайтанья и Его последователи не восстановили знание полностью, но они дали чудесный взгляд на интимные отношения с Радхой и Кришной.

Учитывая это, можно было бы с большей уверенностью предположить, что идеал духовности, как он представлен в современном понимании древнеиндийской мудрости, весьма хорош, и принятие его основных концепций весьма полезно. Есть также учителя различных аспектов традиции, которые могут помочь нам продвинуться в нашем духовном осознании и способностях. Мы принимаем это и извлекаем из этого пользу в той степени, в которой это резонирует с нами. Некоторые считают полезным резонировать с определенными учениями.

Помимо этого, это, похоже, вопрос мнения. Я обнаружил, что моя эволюция представляет собой сочетание принятия учений других и практического достижения практической реализации на опыте. Я начал учиться у своих родителей, затем у своих друзей и учителей в школе, а позже я открыл свою собственную правду. Я с благодарностью принимал индийскую мудрость и учителей на протяжении многих лет и учился столько, сколько мог. За это время я также проверял эти знания в повседневной жизни и научился адаптировать их по мере необходимости. А позже я начал глубоко погружаться в непосредственный опыт, принимая мистическую энергию божественного.

Кажется очевидным, что необходимы оба аспекта «воспитательного» опыта. Иногда мы принимаем устоявшуюся мудрость и знания, почерпнутые из аналитических исследований или неофициального опыта других, а иногда мы ищем свою собственную истину, действуя и приспосабливаясь.

Я не знаю никого, кто был бы чисто индуктивным или чисто дедуктивным. Представление о том, что любое из этих состояний существует в чистом и уникальном виде у любого индивидуума, кажется иллюзорным. Идея о том, что нужно выбирать одно или другое, кажется иррациональной.

Это мой личный опыт, и кажется логичным и разумным, что контакт с Богом — это постоянный и непрерывный процесс, включающий обучение у других и личный опыт.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.

от Харси » Чт фев 09, 2012 0:12

Дорогой Хари,

У меня к вам еще один вопрос, который каким-то образом связан с той же цепочкой рассуждений, рассмотренной в этой теме. И я должен признаться, что задуматься об этом меня вдохновил ответ Экхарта Толле на вопрос, заданный Нилом Дональдом Уолшем: как это можно посмотреть в этом видео на Youtube.

Уолш спрашивает здесь Толле в публичной беседе: «Как мне взять то, чем я себя считаю; как мне взять то, чем я ощущаю себя, и смыть этим холст своей жизни, особенно когда это имеет для меня наибольшее значение? (Уолш имеет в виду отношения между ним и его женой) почему я могу суммировать (не иметь это в виду, полагаю - добавлено мной) в этом - тогда?

Весьма интересно, как Толле отвечает на вопрос, ссылаясь на реальные образы. Думаю, Иисус использовал бы притчи или, можно сказать, использовал новое выражение - «Присутствие» или «Осознание» в «Сейчас» . «В определенной ситуации «Присутствие» проходит через вас, и иногда оно, как я полагаю, присутствует, а иногда нет...» «В определенных ситуациях я теряю «Настоящий момент» , я не присутствую в «Сейчас» . «Итак, другими словами, вы в ловушке разума» , — среди прочего отвечает Толле Уолшу.

Есть ли способ ответить на этот вопрос более ясно и понятно, ясно и понятно? Если позволите, я хотел бы переформулировать этот важный вопрос следующим образом: Как преодолеть свое «более слабое я» (или как победить внутреннее искушение) и добиться таким образом радикального изменения взгляда на свою жизнь? Конечно, всю тему можно было бы распространить и на психологический уровень, или же она косвенно имела бы и некоторые психологические коннотации, когда задавалась вопросом, как преодолеть что-то подобное или «свои внутренние страхи» . Хорошо известно, что у многих людей есть слепое пятно, «свое слабое я» . Предположим, что существует необходимое понимание того, кем я являюсь на самом деле, если можно даже сформулировать это таким образом, не претендуя на то, кем я не являюсь...

Такие слова, как «Присутствие» , «Осознавание» или «Сейчас» , использованные Толле, похоже, обозначают Существо, духовное или Нечто из этого мира, или Состояние Бытия, которое находится или кажется выше или трансцендентно для то, что мы можем испытать или воспринять каким-то образом в нашем наблюдаемом, видимом мире, в котором мы живем. Как я где-то прочитал: «Он хочет полностью оценить невыразимость Абсолюта, но все же хочет, чтобы существовало своего рода трансцендентальное нечто, что может действовать как референт или Предельное» . В то же время это «Нечто» , кажется, тоже каким-то образом переплетено с этим миром и каким-то образом может быть видимым через нас, здесь, в «Сейчас» , в настоящем моменте. Интересно также, как Экхарт Толле обращается к разуму («Приходит

иногда вы понимаете, что ваш разум взял верх, и в этот момент вы можете отказаться от этого и пригласить «Присутствие» обратно в вашу жизнь...») и «ложное» (ограниченное) это как нечто, иногда препятствующее «быть в Сейчас» . Звучит хорошо, но что под этим следует понимать? Что бы вы под этим подразумевали?

Конечно, есть и такие, кто говорит, что все это также вопрос очищения сердца и что самое возвышенное и мощное средство очищения — это всегда думать о Кришне и всегда исполнять волю Кришны. Иисус также сказал: «Только те могут увидеть Бога, кто чист сердцем» . Интересно, что у мусульман есть подобное понимание, о котором можно прочитать в Интернете под заголовком: «Средства очищения» .

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.
от Хари » Чт 09 фев 2012, 12:24

Я посмотрел видео. Толле все это говорит, и то, как он это говорит, вполне нормально. Мне не нужно пытаться сделать его лучше.

Возможно, у вас возникли проблемы из-за его использования слов. Он говорит о присутствии как о божественном присутствии, о божественной энергии духа, которая пронизывает все вещи и является фундаментальной энергией всего существования. Иногда мы осознаем это и поэтому живем и действуем в нем сознательно, а иногда нет. Когда мы этого не осознаем, мы действуем или запутываемся в вещах, которые нам неприятны или волнуют. Другие люди могут дать нам обратную связь, которая нас потрясет. На этом этапе нам следует осознать, что мы потеряли связь с божественным и нам необходимо восстановить ее. Когда что-то идет не так, это сигнал тревоги, который напоминает нам о том, кто мы есть. Мы должны использовать негативные события именно таким образом.

Когда Толле говорит о том, что мы находимся в ловушке разума, он указывает на состояние ментальной разобщенности, при котором полное сознательное осознание подавляется мыслью, которая вращается вокруг нашей защиты того, что мы считаем своей идентичностью, но на самом деле является продуктом аспектов нашей жизни, которые не божественный. Когда наше сознательное осознание сосредоточено на мыслях, мы минимизируем свое величие. Это не настоящее выражение себя. Чтобы по-настоящему выразить себя, нужно позволить активизировать всю глубину нашего сознательного осознания. Следовательно, ложное представление о себе, основанное на мыслях, связанных сетью защиты иллюзий, которыми мы дорожим, является главным препятствием на пути к сознательной духовной жизни.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.
от Харси » Вт 28 фев 2012, 14:32

Дорогой Хари,

За всем стоит логика, разумное понимание, согласующееся с набором правил или что-то, что человек лично считает соответствующим своему собственному определению и пониманию вещей или определению конкретной школы, учреждения или пониманию в обществе. Практикующие врачи следуют «логике исцеления» , в политике мы иногда обнаруживаем правило или логику стратегии «разделяй и властвуй» , в ИСККОН мы придерживаемся логики отречения, полного освобождения от кармического рабства, свободы от сансары, цикла рождение и смерть и так далее, чтобы однажды достичь высшей обители бога. Существует широкий спектр физических переживаний: от мистических переживаний выхода из тела и околосмертных переживаний до йоги, которую люди в обществе называют «духовной» .

Какую логику, по вашему мнению, стремится следовать духовный мистик?

В связи с этим я недавно прочитал интересное высказывание:

«Наше сообщество не пытается воплотить какой-то утопический идеал – скорее, мы искренне работаем над тем, кто и что мы есть» .

Звучит достаточно логично, но реализовать то, что привносит в это духовное измерение, часто бывает довольно сложно. Обычно вы связываетесь с духовным чем-то, что улучшает или очищает человека.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.

от Хари » Вт 28 фев 2012, 23:36

За всем стоит логика, разумное понимание, соответствующее набору правил, или что-то, что лично человек считает соответствующим своему определению и пониманию вещей.

Вы уже ответили на свой вопрос. Поскольку вы признаете, что мистики рациональны, а не иррациональны, и в этом случае мы не могли бы говорить с ними, вы признаете, что в их образе существования есть логика.

Каждый рационально строит свою жизнь на основе того, что он принимает или во что верит. Из этого фундамента они логически выводят всю систему своей жизни. Мистики не являются исключением, поскольку они также будут рациональны, будут иметь свою собственную форму логики и соответственно будут строить свою жизнь.

Возможно, вы также спрашиваете о «лозунге» мистиков, о том, что делает их уникальными в этом мире или что отличает их от обычных религиозников, которые (иногда) следуют тому, чему их учат, и не пытаются исследовать новую территорию. Вот один из способов описать это:

Мистик — это тот, кто считает свой опыт основой жизни, кто верит в свое постоянно расширяющееся сознание и определяет жизнь в соответствии со своим восприятием. Короче говоря, основой духовного мистика является опыт, который может быть воспринят и определен только исключительно личным образом. Таким образом, основой является я, и все, что построено на этом фундаменте, вытекает из этого идеала. Этот опыт уникален для мистика. Все решения в жизни основаны на этом личном опыте. Рациональность этого и, следовательно, логика ясна; если это что-то для них значит, оно имеет ценность, а если оно не имеет значения, оно не будет иметь ценности.

Я не уверен, почему вы начинаете свой второй комментарий в этой строке со слов «в связи с этим» , поскольку я не вижу связи. Поскольку вопрос неясен, я не буду его комментировать.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.

от Харси » Сб 03 мар 2012, 12:48

То, что вы пишете, хотя и замечательно и очень показательно, для меня часто настолько глубоко и непостижимо, что требуются дни, чтобы изучить, переварить и усвоить, понять содержание. Сегодня я прочитал заявление, касающееся промышленного производства, в котором говорится: «Автоматизированные процедуры предпочтительнее чисто ручных, поскольку их можно стандартизировать и проверить» . Кажется, это в некоторой степени применимо и к тому, как структурированы религии. Давать стандартизированное (для масс) и, казалось бы, подтвержденное (авторитетом Священного Писания) средство войти в контакт с божественным. Кажется, индивидуальный (ручной) путь духовных мистиков представляет или всегда представлял собой лишь небольшое меньшинство в обществе. Конечно, это не обязательно означает, что их путь и духовная дисциплина являются или будут менее духовно мощными. Но по-прежнему остается вопрос: как утвердить или стандартизировать (сделать его применимым для большинства людей в обществе) путь или путь духовного мистика? Как это возможно? Это вообще необходимо?

В этом отношении здесь, в Нюрнберге, существует известное сообщество спиритуалистов, которые время от времени предлагают интересные публичные лекции, которые они рекламируют большими плакатами, которые они вывешивают.

в людных местах по всему городу. Я присутствовал также на одном из них и был удивлен, какое большое количество последователей и сочувствующих они имеют, в основном в высшем классе общества среди интеллектуалов, людей с хорошей квалификацией на высоких должностях, художников, врачей и людей аналогичного уровня. Они считают себя духовными мистиками христианского образа жизни, находящимися под влиянием также теософии («божественной мудрости»).

В Интернете можно прочитать: «Розенкрейцерство — тайное общество мистиков, предположительно образовавшееся в позднесредневековой Германии, занимающееся изучением древних мистических, философских и религиозных учений и занимающееся применением этих учений в современной жизни. (...) См. также Britannica.com.

На их американском сайте говорится: «Кто я? Какова моя цель? Чего я могу достичь в жизни? Как мне проложить свой собственный жизненный путь? Есть ли в этой чудесной вселенной нечто большее, чем я вижу вокруг себя? Что такое Я? Это великие вопросы, на которые смелые и проникательные всегда искали ответы» . Они заявляют, что идут «по пути мистика» и что это «путь, который одновременно проходят относительно немногие» . Однако они утверждают, что по этому пути следовали некоторые из «величайших умов» , которые «обогащали мир своими физическими изобретениями, научными открытиями, прекрасными произведениями искусства, музыкой и книгами, но, что наиболее важно, своим личным подходом к жизни» . достижения своей окончательной личной эволюции» .

На их сайте можно дополнительно прочитать:

«Именно то, что имеется в виду, когда мы используем слово «мистицизм» . Правильное определение всегда было неуловимым или расплывчатым. Для справки, мистицизм можно определить как опыт, когда человек лично познает, посредством прямого знания, источник всего сущего. Многие называют этот источник Богом, другие - космическим. Дело в том, что опыт умный. Мы знаем, не верим верой или знаем только посредством научных наблюдений, но мы просто и истинно знаем.

«Искусству мистицизма можно научиться. Работа Ордена розенкрейцеров заключается в том, чтобы посвятить ученика в техники, позволяющие легко получить мистические знания. При правильном доступе к этим знаниям в конечном итоге рационально» .

«В конце концов, мистицизм — это не вера. Это просто искусство познания. Мистический опыт превосходит природу. Часто человек испытывает чувство, которое намного превосходит все, что можно было бы передать словами. Более того, это прозрение, лишённое эго, полностью воспринимается как правдивое» .

В разделе «Часто задаваемые вопросы» можно прочитать: «Путь розенкрейцеров включает в себя как метафизику, так и мистицизм. Метафизика — это то, что выходит за рамки пяти физических чувств; например, интуиция, визуализация и методы исцеления. Мистика — это просто процесс, с помощью которого вы можете в конечном итоге испытать прямой, сознательный союз с Абсолютом, Божественным Разумом, Вселенским Разумом или тем, что некоторые ученики-розенкрейцеры называют Богом своего Сердца» .

В «Пути мистика» они говорят, что их сообщество «не является религией и не требует определенного кодекса веры или поведения. Студенты-розенкрейцеры происходят из самых разных культурных и религиозных слоев. требуют, чтобы вы покинули свою церковь, присоединились к церкви или изменили свои религиозные убеждения. Некоторые члены розенкрейцеров вообще не придерживаются каких-либо конкретных религиозных убеждений. Студентам, которые придерживаются каких-либо конкретных религиозных убеждений, мы призываем их принять участие в религии по своему выбору. В результате студенты-розенкрейцеры представляют все религиозные конфессии, и благодаря нашим учениям многие находят большее понимание мистических принципов, лежащих в основе их индивидуальных религиозных и философских убеждений. Те, кто не принадлежит к какой-либо конкретной религии, часто обнаруживают чувство связи с высшим интеллектом, которого не хватало в их жизни раньше» .

Теперь вы можете спросить, почему я делаю здесь ссылки на все эти отрывки. Потому что каким-то образом это приближается и к тому, что вы пишете, и к логике и рассуждениям, которые вы иногда применяете по этому вопросу. «Искусству мистики можно научиться», — пишут упомянутые выше люди. Что будет или необходимо для достижения этого? Я знаю, что вы проводили духовный ретрит по этому поводу в России.

—

Причина, по которой я упомянул заявление сообщества Шамбалы: «Наше сообщество не пытается воплотить какой-то утопический идеал – мы искренне работаем с тем, кто и что мы есть». заключается в том, что логика, которую они применяют, похоже, не имеет ничего общего с системой, которая поднимает их на какой-то более высокий уровень сознания, они казались совершенно счастливыми быть теми, кто и что они есть. Логика, которая вызывает лишь покачивание голов в некоторых духовных кругах.

Re: Индуктивный или дедуктивный подход – логический подход к Богу и Т.
от Хари » Сб 03 мар 2012, 13:28

Стандартизация редко работает единообразно. Вероятно, лучшим примером стандартизации является правовая система. Законы призваны регулировать и стандартизировать деятельность, а также обеспечивать кодексы на благо большинства. Однако с течением времени люди и обстоятельства меняются, и законы должны соответствующим образом обновляться. То, что было незаконно 75 лет назад, сейчас считается нормальным. Работающие стандарты — это те, которые обновляются в соответствии с требованиями тех, кому эти стандарты призваны служить. Если этого не сделать, стандарты станут препятствиями и будут устранены либо в результате революции, либо в результате постепенной атрофии и разрушения структуры.

Религия в чем-то уникальна. Хотя большинство религий в некоторой степени приспособляются, чтобы идти в ногу с изменениями в обществе, существуют определенные правила, которые нельзя менять из-за страха размывать основные ценности. Принятие религии означает, в большей или меньшей степени, принятие ее основных ценностей. Даже если вы измените, вы не сможете изменить основные ценности, поскольку это изменит религию. Следовательно, у последователя есть два выбора; либо они оставляют религию, когда она больше не актуальна, либо насильно меняют свой личный менталитет, если могут. Я полагаю, что есть третий вариант: объявить себя последователем, придерживаясь при этом собственной интерпретации основных ценностей, соответствующей вашей ситуации. Действительно, большинство людей более или менее поддерживают третий вариант, хотя и редко о нем говорят.

Тот, кто живет жизнью духовного мистика, сочтет неприемлемым подавлять свои чувства, чтобы соответствовать шаблону, или внешне представлять себя следующими стандартами, в то время как внутренне живет другой жизнью. Только по этой причине мистики избегают структурированной религии, поскольку она ставит их в противоположное положение.

Я думаю, что мистический идеал быть верным себе идеален для всех людей, во все времена и во всех местах. Можно спросить, почему его не принимают, если он универсален? Я чувствую, что структуры, созданные религией, больше основаны на экономических и политических требованиях духовного служения, и из-за удобства социальной группировки развилась структурированная теология, которая включает в себя лояльность к организации.

Если вы изучите ранние дни всех религий, вы обнаружите, что их основа коренится в жизни и учениях их пророков. Людей, окружавших пророка, привлекала его личность и учение. Не было никакой организации и никакой структуры.

Структура и организация появились гораздо позже. Пророки не просили и не хотели организации. Они просили духовности. Христос, Мухаммед или даже Господь Чайтанья хотели, чтобы люди соединились с Богом и служили в соответствии со своими способностями. Никто не просил организованных структур. Действительно, Господь Чайтанья, например, не имел ничего общего с царями, правительствами, структурами и т.п.

Были ли учения этих великих душ менее действенными из-за отсутствия структуры? Очевидно нет. Не стали ли эти учения разбавленными, если их поместить в структуру? Вам решать. Кстати, большинство пророков при жизни более или менее скрыты; сила и красота их учения проявляются спустя долгое время после их ухода из этого мира.

Великие люди становятся великими по-своему благодаря своему личному опыту. Я не согласен с тем, что их формат эволюции имеет отношение только к пророкам и никому больше. Я думаю, ИМХО, что их пример актуален для всех и действительно является краеугольным камнем их учения. Создание институтов является дополнением. Мне кажется, что духовная мистика – это основа, а все остальное – вместилище выражения божественного в повседневной жизни.

Стандартизировать, как вы говорите, мистический менталитет так же просто, как стандартизировать структуры религии, существующие сегодня. Человек просто учит этому и создает образовательную систему, посредством которой это учение передается последующим поколениям. Так же легко, как можно было бы сказать, что человек просто следует теологии прошлого, можно было бы учить: «Вот божественное, найдите его в своей жизни». Это другой взгляд на ту же цель; другой способ достичь этого.

Я думаю, что сотни моих лекций и многочисленные статьи ведут к этому. Многие писали мне с признательностью за эти лекции, когда им нужно было услышать что-то, что подтвердило бы их человеческий опыт и личную связь с божественным. Они выражают благодарность за то, что положения изложены таким образом, что приводят их в состояние сознания, которое им сослужит добрую службу. Я вижу структуру во всем, что делаю. Однако, если бы я записал это в список как богословие, это фактически свело бы на нет принцип роста через самопознание. Действительно, я думаю, именно поэтому мои тексты кажутся вам тяжелыми для восприятия. Я указываю вам на себя, где, я уверен, вы найдете все ответы. Я указываю, где вы можете поискать, но никогда не говорю вам, что вы найдете. Как я мог? Только вы можете видеть и чувствовать то, что чувствуете. То, что я говорю вам, кто вы есть, оказывает вам медвежью услугу. Я говорю вам, как его найти, а не что это такое. Конечно, я мог бы сказать, что это сущность, и это вы, и так далее, но это не то, что вы испытаете, когда почувствуете вкус себя и, следовательно, божественного, когда научитесь резонировать с чудесной духовной энергией Бога.

можно ли перестать любить кого-то?

от Айша » Ср 18 янв 2012, 18:41

Дорогой Хари! У меня есть только один вопрос? Можно ли перестать любить кого-то????
У меня никогда не было такого опыта, всех мужчин, которых я любила, я люблю их сейчас, но я не хочу иметь с ними будущее. Вот у меня вопрос - можно ли кого-то разлюбить????

Re: можно ли разлюбить кого-то?

от Хари » Пт 20 янв 2012, 14:58

Ваш вопрос, хотя и кажется простым и понятным, на самом деле сложен.

Что такое любовь? Это чувство. Это эмоция. Это энергия. Это первичная сила, поддерживающая существование. Это гораздо больше, чем мы можем определить словами, хотя это не мешает нам попытаться.

Бог есть любовь. Мы обладаем той же энергией, что и Бог, и поэтому мы — любовь. Наша суть – любовь. Однако это описание больше сбивает с толку, чем проясняет. Определяя любовь таким широким образом, я фактически разбавил ее, поскольку практическая реальность моей жизни часто может быть чем угодно, только не любовью. Если я есть любовь, почему я иногда чувствую ненависть? Можно было бы сказать, что ненависть — это обратная сторона любви, и иногда это правда, но я могу не чувствовать ни ненависти, ни любви, меня может просто это не волновать. я

может пройти мимо бездомного и не сделать ничего, что могло бы принести ему пользу. Я могу даже увидеть члена семьи, который нуждается во мне, и игнорировать его, хотя, если бы меня спросили, я бы сказал, что люблю его.

Наша любовь, кажется, многослойна и существует со временем в различной степени интенсивности. Я могу испытывать сильную любовь к человеку, могу вступить в период «медового месяца» безудержной любви и обнаружить, что это первоначальное увлечение угасает в течение следующих нескольких лет. Я могу обнаружить, что в некоторых случаях эта потеря увлечения заставляет меня отделять себя от того, кого я любил. В других случаях это ухудшающееся увлечение заменяется долгосрочной, глубокой и значимой любовной дружбой, которая становится основой самой жизни.

Так что же такое любовь? Я думаю, что осуждение увлечения как простой похоти, не имеющей никакого отношения к любви, является неполным. Кроме того, мы можем быть увлечены другими вещами, не связанными с сексуальными партнерами. Возможно, мы увлечены видеоиграми или политическим кандидатом? Бесплатный онлайн-словарь предлагает два значения:

- глупая или всепоглощающая страсть или пример этого: простое увлечение, которое не продлится долго.

- объект увлечения человека: Когда я был ребенком, моим увлечением было коллекционирование марок.

Рассмотрим увлечение недавно обнаруженным парнем или девушкой. В этом увлечении есть много элементов, каждый из которых усиливает наше стремление к другому. Физическое влечение, умственная совместимость, голос, внешний вид, совместная деятельность и, возможно, даже сексуальное удовольствие.

Совместимы ли эти ингредиенты с нами или нет, не является проблемой; пока мы думаем или чувствуем, что они есть, они есть. Мы полностью поглощены другой стороной. Мы называем это любовью, потому что оно действительно включает в себя все элементы любви. Тогда возникает вопрос: «Но если это не продлится долго, была ли это на самом деле любовь?»

Имеем ли мы, как духовные существа, все по своей природе божественные, универсальную любовь ко всему духу? Если бы мы осознавали духовную природу всех существ, любили бы мы их всех одинаково или одних мы все равно любили бы больше, чем других? Поскольку я персоналист, я бы склонен сказать, что даже в нашем самом возвышенном сознании у нас будут предпочтения, которые усиливают любовь к одним людям больше, чем к другим. Если это усиление вызвано нашим сознательным предпочтением того, что нам нравится, тогда наше сознание становится основным фактором любви.

Мое сознание характеризуется моим выбором. Когда я выбираю, я показываю свое сознание. Я следую своим желаниям, независимо от того, что стоит за этими желаниями. Я могу любить мороженое, но предпочитаю не есть его, потому что мое желание — не потолстеть. Я позволяю себе влюбиться в другого человека, потому что мне нравится, как он выглядит, чувствует себя или что-то в этом роде. Все системы ушли, и мой сознательный выбор движется в их сторону. В этом потоке может быть много факторов, которые являются подсознательными, но я включаю их в сферу сознания, поскольку подсознание выходит на поверхность как мое желание, и я действую на основе сознательных желаний. Я выбираю позволить себе влюбиться.

Сознание недолго переполняется желанием, поскольку реальность включает в себя самосохранение.

Когда я вижу, что другая сторона что-то скрывает от меня или что я был ослеплен фильтром увлечения, я корректирую свое восприятие, даже против своей воли. При достаточном количестве случаев, когда меня тонко оскорбляют, на него наступают или высмеивают, мой рациональный разум создает папку под названием «Что мне в тебе не нравится», которая остается бездействующей до тех пор, пока количество удовольствия, получаемого от отношений, не станет меньше, чем количество боли. Поскольку нам нравится удовольствие, а не боль, это важный фактор. В какой-то момент мы говорим: «Хватит!» И это все. Мы уходим.

Возможно, мы чувствуем облегчение, смешанное с сожалением и разочарованием из-за напрасной траты времени или ресурсов, или, возможно, мы просто не оглядываемся назад.

У нас есть разумные причины для нашего расставания. Разделение не происходит без причины и это наш сознательный выбор. Но где во всем этом любовь? Если бы наша любовь основывалась главным образом на увлечении, она могла бы быть потеряна после расставания. Если наша любовь в какой-то степени основывалась на взаимном уважении, восхищении, признательности и дружбе, то эта ее часть останется, даже когда мы осознаем непрактичность отношений.

Мне трудно использовать термин «настоящая любовь», поскольку любовь есть любовь, и кто я такой, чтобы квалифицировать этот термин избыточным словом «настоящая»? Если я говорю: «Мне это действительно нравится», на самом деле я говорю: «Ну, моей предыдущей «любви» на самом деле не было, но теперь она есть!» Любовь есть любовь. Но как нам это получить? Хм.

Как «получить» любовь? Можете ли вы создать его? Это осознанный поступок? Я так не думаю. Я думаю, это то, что просто происходит. Я не верю, что мы можем добиться этого; действительно, оно более или менее беспричинно. Хорошо, конечно, есть факторы, которые на это влияют, но в какой-то момент мы приходим к выводу, что мы влюблены. Иногда это осознание шокирует и чудесно одновременно. Иногда это сбивает нас с толку. В других случаях это происходит настолько постепенно, что мы вливаемся в это без колебаний.

Как оно может существовать, если оно не создано? Что ж, все, что существует и не создано, уже существует. Можно возразить, сказав, что оно создается только факторами, которые мы не можем воспринимать. Это тоже нормально. Но я думаю, что эти факторы находятся далеко за пределами видимой области и относятся к энергетическому обмену. Когда между людьми существует энергетическая совместимость, между ними создается зона комфорта — место, где они расслабляются друг с другом и позволяют друг другу быть теми, кто они есть, и где они наслаждаются друг другом такими, какие они есть, принимают друг друга и наслаждаются. Быть вместе. Мне кажется, это то место, где естественная любовь, которой мы все являемся, может безопасно проявиться в этом мире.

Другими словами, мы защищаем свою сущность от оскорблений. Я обсуждал это в своей книге. Когда мы любим кого-то, мы по-прежнему защищаем сущность, но другим способом, который не мешает отношениям.

Любовь существует и всегда будет существовать, ибо она — суть бытия. Но любовь не проявится, если не будут соблюдены условия ее безопасности. Принимая это во внимание, мы никогда не «перестаём» любить так, как мы есть любовь. Мы скорее выбираем, когда и где это проявить.

Предыдущие возлюбленные поделились частичкой нашего сердца. Им был предложен наш самый драгоценный дар, и мы приняли их самый драгоценный подарок. Это ни с чем не сравнимое общение производит на нас глубокое и неизгладимое впечатление. Это энергетическое воздействие остаётся, даже если мы его отложили и забыли. Когда мы фокусируем свое внимание на этом человеке, возможно, когда воспоминания всплывают из-за какого-то катализатора, или если мы видим или встречаем его снова, на несколько мгновений может возникнуть впечатление энергетического обмена. Затем мы задаемся вопросом, любим ли мы их по-прежнему или нет?

Мы любили их когда-то, и это останется с нами навсегда. Им удалось пробудить в нас склонность к любви, и поэтому они особенные. Это никогда нельзя потерять, хотя и можно скрыть.

Некоторые редкие личности могут предложить свою любовь другим как дар своей сущности. Эти люди не боятся, что им причинят вред или оскорбят. Они просто любят, потому что они есть любовь. Обычно мы их распинаем.

Будет ли что-то продолжаться после нашей физической смерти и где?

от Харси » Ср, 05 окт 2011, 5:09 утра

Дорогой Хари,

Несколько дней назад я вышел и, проходя по дороге перед магазином, увидел лежащий на улице журнал. Это был христианский журнал группы людей, которые по-своему интерпретировали содержание христианского писания, и он привлек мое внимание из-за названия напечатанной статьи на открытой странице газеты, лежавшей на земле.

«Будем ли мы жить после смерти?» , было название: «Lebt man nach dem Tod weiter?» на немецком. Автор развивает в статье мысль о том, что после смерти все завершается, и подкрепляет свой личный вывод цитатой из Библии, где якобы сам Бог сказал: «Ибо вы созданы из праха, и в прах возвратитесь... »

Далее автор пишет, что Бог создал ангелов для жизни на небесах, а людей и животных для жизни здесь, на земле. Добавляю еще раз цитату из Библии, чтобы поддержать его утверждения. Он развивает далее идею о том, что люди были задуманы Богом для вечной жизни здесь, на земле, но поскольку первоначальные люди не подчинились воле Бога, вкусив определенные плоды, которые Бог запретил им пробовать, они привели к смерти на себе и в этом мире. Далее он пишет, цитируя Библию, что только те, кто предается воле Бога, будут иметь привилегию жить после смерти, как он выражается, «в уме и памяти Бога» , а когда-нибудь в будущем снова вечно в своем физическом присутствии здесь, на Земле. «Все те, кто выживет, могут надеяться вновь воссоединиться со своими близкими» , — пишет автор.

Что мне здесь интересно, так это то, что можно найти поддержку своим идеям и своим различным духовным концепциям во всем, если вы этого хотите, если в Библии или, как другие люди, в Бхагавад-гите или каких-то других писаниях, но я спрашиваю сам, можно ли как-то действительно отличить, какая информация в этом отношении может быть достоверной, а какая нет, и как? Конечно, кто-то может сказать, что можно верить в то, что написано там в том или ином религиозном писании, потому что его содержание было открыто непосредственно Всевышним, лично Богом или через тех, кого Он уполномочил слушать Его волю и голос. Но я часто спрашиваю себя, действительно ли нам вообще нужна библейская поддержка для наших идей и для понимания чего-то духовного в нашем существовании, и будет ли и что будет жить после нашей физической смерти и где? Полезно ли кому-то прожить свою жизнь с определенными ожиданиями, которые могут или не могут сбыться в будущем, или лучше сохранить в этом отношении также естественное любопытство, хорошо зная, что кто знает или что Священное Писание может сказать нам за сто процентов, что следует ожидать после смерти, а что нет? Конечно, тогда может возникнуть вопрос, что нужно познать и осознать или осознать духовно, и на что на самом деле существует религиозная вера или духовная концепция и понимание, чтобы дать ответ? В прошлом некоторые из нас разработали концепцию, согласно которой, просто повторяя столько-то и столько-то времени и выполняя то или иное преданное служение, нам каким-то образом автоматически откроются ответы и реализация на наши различные вопросы, если мы просто продолжим нашу духовную практику.

Кажется, что идеальный и вечный ответ на различные вопросы науки о жизни и смерти в том виде, в котором она понимается и практикуется сегодня, также не может дать нам. Как я недавно читал в статье, написанной профессором. «Наука — это социально-дискурсивный метод, который не имеет ничего общего с вечными истинами» . Таким образом, наука также может сказать нам только то, каковы знания по конкретному вопросу в настоящее время, которые вполне могут измениться и в будущем. Кажется, что какими бы совершенными или какими бы совершенными знаниями мы ни хотели обладать, нам так или иначе придется смириться с тем фактом, что в этом отношении нам всегда будет не хватать чего-то, каким бы совершенным или полным знаний человек ни хотел бы быть, если вообще будет.

Также интересно, что сказал по этому поводу Прабхупада: «Наше движение сознания Кришны очень научно, основано на фактах и авторитетно. Просто разумные люди могут это понять» . Я думаю, сомнительно, что то, что он имел в виду, действительно отвечает научным предпосылкам быть «логически неопровержимым, противоречивым свободным и эмпирически адекватным» .

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Хари » Ср, 12 окт 2011, 13:49

Возможно, настоящий вопрос заключается в следующем: «Что мы считаем правдой и можем ли мы когда-нибудь быть в этом уверены?» Философы часто задавались этим вопросом, и я думаю, что важно, чтобы каждый из нас понимал, почему мы думаем и чувствуем именно так.

Ключом ко всякому пониманию является осознание. Чем больше мы осознаем обстоятельства, в которых находимся, эмоциональные и психологические факторы, влияющие на нас, то, как наши мысли и поведение изменяются под внешними воздействиями и как наши собственные сознательные и подсознательные желания управляют нашим видением, тем больше мы способны на понимание того, кто мы, почему мы принимаем то, что делаем, и куда мы планируем идти.

У японцев уникальное видение предсказания будущего. В отличие от других культур, которые периодически проверяют точность своих предыдущих предсказаний, чтобы улучшить свои предсказательные способности, японцев не волнует, сбудутся ли их предсказания. По их мнению, предсказание будущего — это упражнение по расширению осознания настоящего. Они рассматривают свое видение будущего как просто расширение своего видения настоящего и, соответственно, модифицируют свое настоящее, чтобы оно соответствовало тому, куда, по их мнению, оно движется. Довольно умно! В конце концов, снова и снова было проверено, что никто не может точно предсказать будущее, поскольку оно всегда отличается от того, о чем мы думали.

Религия дает нам видение будущего и метод его достижения. Это стандартная характеристика всех теологий. Они определяют свою версию конечной цели, своего рая и то, как эта цель достигается. Не так важно, что их представления о рае различны; что более важно, так это то, что цель включает в себя полный покой, блаженство, счастье, свободу от боли, старости, болезней, смерти и подобных проблем, встречающихся в этой сфере. Короче говоря, очень приятное место без проблем в общении с Богом и другими Божьими личностями, которые не ругаются и не создают друг другу затруднений.

Это привлекательно, поскольку включает в себя все то, что нам не нравится в нашей нынешней ситуации. Методы достижения этого состояния включают хорошее поведение в своей жизни и по отношению к другим, служение, поклонение, дисциплину, самоконтроль, воздержание и многие другие хорошие качества, которые полезны для себя и общества.

Итак, нам дан полный пакет: вот конечная реальность и путь к ней. Никто не спорит с тем, что оказаться в хорошем месте — это хорошо, и никто не спорит с тем, что для того, чтобы туда попасть, нужно быть хорошим.

Это правда? Мы не можем сказать наверняка, пока не испытаем это на собственном опыте. Тем не менее, если человек умирает и не испытывает этого, после смерти он может прийти к убеждению, что отсутствие достижений связано с личными недостатками. Даже если человек достигнет этого, он не сможет вернуться и «засвидетельствовать», что все истинно. Это означает, что цель не может быть проверена и, следовательно, метод ее достижения также не поддается проверке.

Оставьте для этого обсуждения редкую ситуацию, когда кто-то визуализировал себя в желаемом духовном мире, еще находясь в этом мире. Это уникальное и очень личное достижение также невозможно проверить, поскольку можно принять только утверждения того, кто утверждает, что обладает этим достижением. Тем не менее, мы можем в некоторой степени разделить энергию достижений другого человека в той степени, в которой они ее проецируют, и мы можем ее получить. Но опять же, это субъективно.

Субъективная реальность — это норма в этом мире, а не исключение. Наука не является абсолютной — просто посмотрите на глубокую трудность, возникающую, когда было измерено, что фотоны движутся быстрее скорости света, тем самым нарушая, казалось бы, неопровержимую аксиому, предложенную Эйнштейном. Конечно, это

выдвигая на первый план противоречие законам природы, но существуют тысячи общепризнанных фактов, которые были опровергнуты, когда была получена новая информация. Меня устраивает идея, что наука представляет собой комбинацию фактов, которые можно проверить и воспроизвести, а также предположений, презумпций и теорий. Научный метод включает в себя создание рабочих теоретических моделей, которые помогают направлять дальнейшие исследования и разработки и которые постоянно обновляются и модифицируются в соответствии с данными и практичностью. Есть аксиоматические факты и есть теории, призванные способствовать увеличению знаний и способностей.

Духовность использует тот же метод по-своему. Я не думаю, что есть смысл пытаться оправдать духовность как чисто проверяемый факт, отрицая при этом ее теоретическую составляющую, поскольку это не демонстрирует ее научного качества. Мне кажется, что такие попытки основаны на идее, что «мы такие же хорошие, как вы, и даже лучше», и не имеют особой ценности для самих спиритуалистов, которые обычно отвергают научный метод как бесполезный или неуважительный к Богу. Я не вижу никакой потери для спиритуалистов, которые признают, что в том, что они делают и во что верят, есть элементы как опыта, так и теории.

Никто не остается на каком-то духовном пути без личного опыта. Не имея опыта духовной энергии, человек не смог бы заниматься часто ожидаемыми интенсивными дисциплинами. Человек занимается духовностью, потому что это дает что-то осязаемое, что можно почувствовать и имеет ценность. Это «фактический» аспект духовности, и он также включает в себя идею о том, что если бы мы занимались определенными греховными действиями, это причинило бы нам вред – концепция, которая может быть проверена на опыте. Мы сознательно и подсознательно экспериментируем, отклоняясь от ожидаемой нормы и наблюдая за последующими результатами. Это научный метод, поскольку он использует эксперимент для проверки гипотез и получения выводов, на основе которых раскрываются ранее скрытые истины.

И все же, есть элемент теории, который также является общим с наукой. Спиритуалист верит, что его литература и богословие правдивы. Через некоторое время у них появляется вера в это и они могут даже почувствовать эту веру непоколебимой. Некоторые считают, что заявления предыдущих властей неопровержимы и неоспоримы. Они принимают авторитет и следуют ему, иногда даже тогда, когда это противоречит их личному опыту. Этот менталитет следования рождается из теории, которую они приняли в качестве рабочей парадигмы. Теория примерно такая:

«Я не знаю, что истинно, а что ложно, поскольку я мал и несовершенен. Священное Писание исходит от Бога или людей, которые так же хороши, как Бог. Священное Писание истинно и превосходит человеческие недостатки. Если я просто верю в него и следую Все, чего я хочу, — это достичь этого состояния, поэтому я откажусь от запрещенных мыслей и действий и, таким образом, стану достойным раба» .

Почему в это верят? Есть ли у кого-нибудь доказательства того, что это выходит за рамки того, что вы читали или слышали? Да, здесь требуется некоторый опыт, например, период медового месяца, когда человек впервые входит в духовную группу и чувствует огромную любовь и связь с божественной энергией, или когда позже у него случаются моменты, которые просто чудесны! Появляется вдохновение, чувство единения с другими, уверенность в том, что ты делаешь что-то великое для мира и являешься представителем Бога. Тем не менее, несмотря на этот опыт наших модифицированных действий, приносящих ощутимые результаты, полный пакет системы убеждений остается теорией, которую позже можно будет доказать или опровергнуть. Идея о том, что Священные Писания верны, также является теорией для любого человека. Мы признаем, что это правильно, и верим в это. Это наша рабочая теория. Пока нет явно противоречивых событий или происшествий, которые могли бы отклонить нас от этого убеждения, мы остаемся убежденными. Мы заявляем: «Я буду продолжать верить, что это правда, и эта вера приведет меня на небеса» . Короче говоря, мы принимаем духовный процесс и продолжаем его, потому что мы этого хотим, нам это нравится, и он дает нам то, что, как мы думаем, мы не могли бы иметь без него.

Хотя Шелдон с этим не согласен, важным аспектом науки является психология. Процесс разума анализируется и предпринимаются попытки изменить его в интересах человека. Изменение образа мышления людей — это очень развитая наука, используемая средствами массовой информации, политиками, бизнесом и всеми, кто хочет заработать деньги или получить власть. Теории, которые мы принимаем как факт после того, как на них повлияла пиар- или коммерческая кампания, могут вообще не быть правдой, но это не имеет большого значения для тех, кто озабочен целью изменить ваше поведение ради своей выгоды. Наука играет важную роль в создании фэнтези, как это можно увидеть в фильме «Аватар», представлении пророческих качеств кандидата в президенты или безумной потребности людей покупать маленькие устройства, которые делают всевозможные вещи, о которых вы даже не подозревали. Нужно было сделать, пока кто-то не сказал им это сделать! Все это наука, тщательно исследованная, разработанная, внедренная и экспериментально проверенная для получения поддающихся проверке результатов. Тем не менее, это в основном фантазия в той или иной форме. По этой причине я не думаю, что наука может оправдать критику религии, когда наука используется для создания других форм религии с теми же идеалами, давая людям цель - рай (на земле) и средства для достижения этого.

То, что истинно для вас и имеет для вас ценность, основано на вашей собственной системе убеждений. Мое желание состоит в том, чтобы помочь вам стать сверхсознательными, чтобы вы могли расширить свою способность видеть энергию любого человека или события и, таким образом, понимать ее ценность для вас. Решения, принятые осознанно, превосходят решения, принятые без него.

Сможет ли кто-нибудь из нас, даже те, кто обладает сверхсознанием, делать идеальный выбор и решения и всегда жить в высших формах энергии? Я сомневаюсь в этом. Это имеет значение? Это зависит от ваших требований и ожиданий.

Некоторые вопросы, которые мы все должны регулярно изучать:

- * Почему мы верим в то, во что верим? Что заставило нас прийти к таким выводам?
- * Чего мы ожидаем от жизни и чего ожидаем достичь в будущем?
- * Как мы относимся к себе и, следовательно, к другим в этом мире? Что заставило нас так себя чувствовать?

- * Какая часть нашего жизненного опыта является продуктом внешней энергии, которая интегрируется в нашу собственную без нашего ведома, и какая часть того, что мы переживаем, исходит изнутри?
- * Имеют ли эти идеи будущего ценность только в будущем или они действительно являются индикаторами того, чем мы являемся сейчас?

Продолжайте задавать вопросы, наблюдать, повышать осведомленность и видеть, как всегда связаны факты и теория. Посмотрите, как нами манипулируют наши убеждения, и понаблюдайте, кому это выгодно. Как говорится: «Следуйте за деньгами», поскольку это всегда приведет к первопричинам. Вы можете заменить слово «деньги» «славой», «прибылью», «выдающимся» или любой другой формой удовольствия, чтобы расширить свое понимание этого мира.

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Харси » Вс ноя 06, 2011 21:29

Одного я до сих пор не могу понять, хотя порой очень стараюсь. Вы действительно предполагаете, что человек не способен «реализовать» или осознать себя (духовную душу) как нечто существующее отдельно от тела, поскольку он не может осознать то, чем он уже является? По крайней мере, такое впечатление могло сложиться при прочтении того, что вы написали. Действительно, было бы забавно предложить осознать что-то, чем вы уже можете быть (что просто ждет, чтобы однажды вы его признали). Поскольку это означало бы, что есть что-то, чем вы являетесь, и что-то отдаленное от вас, вы бы обладали или были бы чем-то отдельным от вас, сознательного человека, и я не говорю здесь о теле. Я думаю, нет никаких сомнений в том, что в этом мире человек является также и телом, по крайней мере, какое-то время, и всеми другими группами людей, которые

Я бы предположил, что другая точка зрения делает то же самое с телом и разумом, что они изо всех сил стараются отрицать, хотя это невозможно. Поскольку, когда ты не тело, ты кажешься вообще ничем в этом мире, с помощью которого можно выражать себя и свои взгляды, или, может быть, призраком, выражающим себя, стука столами и стульями. Можно ли вообще осознать то, что уже есть?

Осознали ли вы и оценили «свое» «я» или «свою» духовную душу на своем долгом и уникальном духовном пути в жизни? Достигли ли вы таким образом полного контроля над всеми своими телесными чувствами и умом, конечно, я шучу... Мне просто интересно, почему Прабхупада так сильно подчеркивал этот момент в своих учениях как нечто необходимое для достижения «цели», опять же еще одной этих нерешительных и догматических понятий в своей духовной жизни. Должно быть, это также было как-то связано со временем поколения хиппи, молодежь конца 60-х и начала 70-х годов была привержена и следовала своему девизу свободной любви и свободного употребления наркотиков, таких как ЛСД, марихуана, гашиш и другие. галлюциногенные наркотики, чтобы «получить кайф» и «испытать» себя так, как никогда раньше, он также набирал молодых мужчин и женщин, в основном из Америки. Конечно, говорить, что существует материальная жизнь и духовная жизнь, тоже странно, поскольку жизнь есть жизнь, это сознательное состояние бытия, ее нельзя действительно отнести к той или иной категории, отличной от состояния бытия.

Во всем остальном Ваше написанное могу полностью согласиться. Мне просто интересно, что на самом деле нужно осознать или полностью осознать, если это вообще необходимо, помимо того, чем можно вообще быть и чувствовать в настоящее время?

Спасибо за ваше драгоценное время и энергию!

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Хари » Пн, 07 ноя 2011, 10:35

Жизнь характеризуется действиями, событиями, борьбой, стрессом и множеством требований и навязываний, предъявляемых к нам, которые отвлекают наше внимание от себя. Мы запутываемся в жизни настолько, что теряем связь с тем, кто мы есть, поскольку наши разум и тело перегружены.

Духовные практики противодействуют этому влиянию. Когда мы делаем сознательный выбор поместить себя в духовную среду – место поклонения, встречу духовных людей, дискуссию на духовные темы, мирную медитацию – мы сосредотачиваем свое внимание на духовной энергии. Это освобождает нас от внешних воздействий и стабилизирует нашу энергию.

Темы, о которых я говорил, не ставят под сомнение важность духовной жизни; Я просто подвергаю сомнению этот метод. Я предлагаю, чтобы вместо того, чтобы духовная жизнь была главным образом групповым занятием, время от времени концентрирующимся на себе, она должна сосредоточиться главным образом на установлении «я», которое затем может участвовать в групповых усилиях по своему усмотрению.

Поскольку наиболее фундаментальной характеристикой личности является осознание, я стараюсь сосредоточить осознание на нашей сущности, на той энергии, которой мы являемся и которую мы проявляем. Я подчеркиваю, что в нашей повседневной жизни мы в основном озабочены тем, как обращаться с энергией других, и что нам нужно научиться различать эту энергию и свою собственную. Я рекомендую быть уверенными в себе, сильными как я, и брать на себя ответственность за направление нашей жизни посредством выбора, который мы делаем.

Мне не нравится придавать слишком большое значение такому понятию, как «реализация». Если человек осознает свою энергию и то, как он ее выражает, он получает представление об энергии других. Это создает новый уровень взаимодействия и повышает осведомленность. Я не думаю, что можно быть «полностью сознательным» как конечным состоянием, поскольку осознание всегда растет. Осознанность не ограничивается несколькими измерениями, и она может проникать по своему усмотрению и по мере развития способности. Когда человек чувствует больше и

Будучи более уверенным в себе и уверенным в себе, человек позволяет своему сознанию расшириться далеко за пределы ограничений, налагаемых внешними силами. По мере расширения осознания человек видит больше, испытывает больше и развивает большие способности. Я полагаю, вы могли бы назвать это реализацией, но поскольку это непрерывный, непрерывный процесс, слово «реализация» больше не описывает ничего существенного. Осознание — это момент времени, тогда как осознание — это энергия, внутри которой мы понимаем или осознаем. Это постоянное увеличение осознания является движущей силой сознательного энергетического расширения. Это суть духовной жизни и эволюционного роста.

Поскольку я уже осознаю, поскольку осознание является природой самой жизни, я должен позволить этому осознанию себя, бытия и сущности углубляться все больше и больше. Этому расширению осознания нет конца. Учитывая это, можно просто перейти от того места, где вы находитесь сейчас, к состоянию повышенной осознанности. Все инструменты внутри.

Это дисциплина, но не та, которая предназначена для достижения какой-то цели или какого-то «достижения». Его цель — сделать жизнь, где бы она ни проживалась, глубоко значимым процессом. Если смотреть таким образом, жизнь больше не является серией событий, ведущих к какой-то конечной цели; скорее, это вечно существующий процесс.

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Харси » Сб 12 ноя 2011, 23:12

Сегодня я нашел в Интернете очень интересную цитату, о которой хотел бы вам рассказать. Там сказано: «Действительно, хотя и справедливо сказать, что в последние годы наблюдался повышенный интерес и большая чувствительность со стороны общественного мнения, международных организаций и правительств в отношении школьного образования и образования, также наблюдались заметная тенденция сводить образование к его чисто техническим и практическим аспектам. Педагогика и сами науки о педагогике стали уделять больше внимания изучению феноменологии и дидактики, чем сущности образования как такового, сосредоточенного на глубоко содержательных ценностях и видении. ."

Приведенным выше описанием вашей новой «философии» в отношении духовного осознания и вечно существующей идентичности вы открыли новую главу или новый путь духовного понимания, который я хотел бы еще больше расширить или углубить, если вы не возражаете. Что я нашел особенно значимым в приведенной выше цитате, так это то, что «суть образования как такового сосредоточена на глубоко значимых ценностях и видении». Что-то, что, на мой взгляд, очень соответствует тому, как вы объясняете духовные темы.

Теперь мне хотелось бы знать, какова или должна быть польза, польза или выгода (я не уверен, какой термин мне следует использовать здесь по-английски) от расширения духовного понимания и осознания? Есть ли «цель», которую следует попытаться достичь с помощью своего расширенного понимания и осознания, или, скорее, должна ли она стать отправной точкой для более осмысленного образа жизни, где бы это ни было в настоящем и будущем? Вы знаете, каким было наше понимание в прошлом. В прошлом кто-то также присоединился или пытался вступить в контакт с духовно мыслящими людьми или духовным сообществом с определенной целью, по крайней мере, у меня она была, чтобы узнать, кто я такой в духовном плане, кто или что такое Верховный Бог, какова моя связь и отношения с этим высшим божественным существом? Затем я испытал все различные дисциплины, предлагаемые этим обществом, благодаря которым, по крайней мере, у меня было это обещание, я мог приблизиться к своей духовной цели в жизни.

Какие «духовные» дисциплины, если таковые имеются, вы бы назвали значимыми и полезными в этом отношении? Когда я был в Санкт-Петербурге в прошлом году, я был удивлен, увидев людей, повторяющих джапу в храме. Я также делаю это время от времени, но уже не так, как я делал это до тех пор, пока несколько лет назад я не подумал, что мне придется сделать столько-то циклов джапы на своем

бьется, чтобы очиститься от своего плохого эго или контролировать поток своих мыслей в уме или что-то еще. Теперь я повторяю Харе Кришна время от времени, когда мне хочется, потому что мне нравится звуковая вибрация, и я чувствую себя хорошо, когда повторяю «святое имя Кришны» . Мое внимание каким-то образом изменилось, как и в других вещах, связанных с духовным пониманием и практикой.

Каким-то образом я очень хорошо понимаю и понимаю то, что вы написали выше: «Поскольку человек чувствует себя все более комфортно и уверенно в себе, он позволяет своему сознанию расширяться далеко за пределы ограничений, налагаемых внешними силами» .

И все же можно спросить, может быть, что такое расширенное духовное осознание или осознание себя на самом деле? Существует ли на практике предписанный или осуществимый метод, с помощью которого можно расширить или углубить понимание и осознание, как некоторые говорят, реализации Всевышнего или Кришны? Или это то, что каждый отдельный человек должен или должен решить.

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Хари » Чт 17 ноя 2011, 16:17

Теперь мне хотелось бы знать, в чем состоит или должна заключаться польза, польза или выгода (я не уверен, какой термин мне следует использовать здесь на английском языке) о расширенном духовном понимании и осведомленность? Есть ли «цель» , которую следует попытаться достичь с расширенным пониманием и осознание или, скорее, должно ли оно стать отправной точкой для более осмысленного образа жизни где бы это ни было в настоящем и будущем?

Это очень хороший вопрос. Лично у меня нет никаких целей, и расширение осознания не является отправной точкой. Осознанность (без прилагательных) — это естественное сознание жизни. Если вы вспомните различные темы, которые мы обсуждали, вы увидите повторяющуюся тему; а именно: «Наше естественное состояние — это энергетическая сущность и сознательное осознание. Все внешние навязывания, которые мы приняли и приняли как свои собственные, притупляют, искажают и трансформируют это осознание. Чтобы восстановить естественное состояние, нужно освободиться от власти этих внешних сил. Как только это будет сделано, или, по крайней мере, в значительной степени, осознание вернется в свое естественное состояние, и жизнь станет такой, какой она должна была быть» . Я не помню, чтобы я настаивал на том, что прожитая жизнь должна быть в какой-то форме, а не в какой-то другой форме. Я не даю целей и направлений. Я избегаю вмешательства в волю или право человека делать свой собственный выбор. Я советую, как достичь ясности и установить связь с божественным и другими существами. Иногда я делюсь с другими тем, как я это делаю или как они могут это сделать.

Мне нравится утверждение, что «цель жизни – жить» . Если вы добавите к цели жизни еще больше условий, вы начнете мешать самой жизни. Естественны, необходимы социальные, политические и экономические направления, законы и структура, но эти вещи предназначены для регулирования того, как жизнь проживается в социальном контексте. Ни одно из них не является целью. Есть разные вещи, которые мы хотим делать, любим или должны делать, но ни одно из них не является фундаментальной целью жизни. Например, целью жизни не является служение, а скорее свойством сущности видеть, что есть только один из нас; Сервис является выражением этого видения.

Короче говоря, жизнь нужно прожить. Быть живым — это просто еще один способ сказать, что живая, сознательная и осознанная энергия выражает себя. Можно также быть живым и выражать себя, ничего не делая, как в глубоком медитативном, расслабленном состоянии.

Иногда нас сбивают с толку инструкции о том, что мы должны делать то или быть тем.

Эти инструкции сами по себе могут быть правильными и ценными, а могут и не быть, но важно понимать, что эти идеи важны для нас настолько, насколько мы их выдвигаем. Когда мы принимаем или отвергаем что-то, мы выбираем это сделать. Реальная проблема заключается в том, почему мы делаем тот выбор, который делаем. Целью жизни может быть обеспечение того, чтобы весь выбор, который мы делаем, соответствовал нашему сознательному осознанию того, что лучше. Если мы делаем выбор, основываясь только на том, кем мы являемся

Сказанное или то, что мы приняли без полного осознания, на самом деле мы живем не своей жизнью, а жизнью других. Чтобы по-настоящему принять свою жизнь и жить ею, необходимо хорошо осознавать, почему он делает то, что делает. Чем более осознан человек, тем больше у него возможностей корректировать, модифицировать или трансформировать свой выбор, когда для этого есть причина.

Иногда кому-то это кажется упрощением. Те, кто пристрастился к тому, чтобы им говорили, что правильно и неправильно, и что им следует или должны делать, а также к требованию, чтобы они приняли какую-то миссию или цель как билет к своему спасению, находят мои утверждения лишены особого содержания, скучными, или пустая трата времени. Я понимаю их рассуждения, но думаю, что они еще не достигли того уровня, на котором смогут постичь духовную глубину предлагаемой мною дисциплины. Действительно, сам факт того, что они отдали свое сознание и разум какой-то другой силе, означает, что они недостаточно осведомлены, чтобы понять меня.

Что для меня наиболее интересно, так это то, что тот, кто принимает духовную культуру или традицию или, по крайней мере, некоторые ее части, после устранения тех сил, которые затуманивают его сознательное самосознание, гораздо более могущественный во всех отношениях, чем тот, кто принимает что-то потому, что они верят, что это так! Опять же, это простое отражение часто высказываемой идеи о том, что реализация превосходит теоретическое знание. Однако осознание, о котором я говорю как о предпосылке к проживанию собственной жизни как о выражении своей сущности, действительно глубоко и широко и проявится во всех аспектах жизни.

Когда жизнь рассматривается как выражение сущности, к ней подходят по-другому. Однако есть много вещей, которые нужно делать просто для того, чтобы управлять повседневными делами в этом мире. Хотя деятельность человека иногда ограничивается или направляется, у него все еще есть свобода выполнять эту деятельность осознанно (некоторые учителя называют это «внимательностью») или нет. Поскольку все действия более или менее управляются сознанием, у человека всегда есть возможность проявить свой осознанный выбор.

Трудности возникают, когда человек не видит глубины того, что я представляю, и думает, что в этом есть нечто большее. Они могут думать, что им нужна какая-то духовная деятельность, чтобы расширить свое осознание или развить свою духовную силу и силу. Пока они думают, что им это нужно, они это делают. В конце концов, мы такие, какие мы решаем, и если мы решим, что нам нужно делать больше, чтобы быть больше, тогда мы будем стараться делать больше. Бытие есть, и оно прекрасно, какое оно есть. Я не верю, что устранение внешних влияний можно осуществить, просто следуя какому-то процессу, поскольку каждое влияние зацепилось за наше сознание по-разному, в разное время и по разным причинам. Независимо от того, следует ли человек духовной дисциплине или нет, ему все равно придется выполнять ту же самую духовную работу по развитию истинного осознания того, как и почему мы приняли определенную идею, а затем попытаться разрушить это навязывание.

Вы можете спросить: означает ли это, что я предлагаю, чтобы ничего не нужно было делать?

Ну да, я такой. Однако я могу сделать что-то, потому что хочу. Иногда мне нравится петь, а иногда мне нравится киртан, в зависимости от того, кто это делает и какой эффект создается. Мне нравятся божества и общение с ними. Мне нравится говорить на духовные темы. Мне нравится общаться с духовными людьми, но мое определение духовного человека может не совпадать с вашим. Короче говоря, я делаю то, что хочу, потому что хочу это делать. Я также делаю вещи, которые мне могут не нравиться, и их много, потому что я делаю это для тех, кто мне нравится. Мне не нравится быть техподдержкой для всех (это бремя, которое несут технически подкованные люди во всем мире), но если это для моих родителей или моей жены, или я могу помочь кому-то, кто действительно в этом нуждается, мне это нравится. Другими словами, мне может не нравиться этот поступок, но мне может нравиться, кому этот поступок принесет пользу. Поэтому я выхожу вперед и не сокрушаюсь по этому поводу.

И все же можно спросить, может быть, что такое расширенное духовное осознание или осознание себя на самом деле? Является ли существует предписанный или осуществимый на практике метод, с помощью которого можно расширить или дополнить

понимание и осознание, некоторые говорят, осознание Всевышнего или Кришны? Или это что-то, что должен или должен решить каждый отдельный человек?

Прописанный метод? Не от меня, хотя вы можете найти других, которые с радостью поделятся с вами своими рецептами. Возможный метод практики? Что ж, жить жизнью как дисциплиной, в которой человек всегда сохраняет свое сознательное осознание и решает действовать так, как если бы мы были только одним из нас, определенно осуществимо и благоприятно для духовной эволюции. И да, это то, что каждый человек должен решить самостоятельно, если он верен себе.

Все сводится к каждому индивидуально. Мы контролеры своих действий. Мы те, кто делает выбор. Мы несем ответственность за выбор, который делаем. Так что примите эту реальность и не пытайтесь переложить ответственность на кого-то другого. Это само по себе является великим духовным достижением.

Некоторые гуру в России пожаловались, что я взял на себя ответственность за то, что делал в прошлом. Он считал это неправильным, поскольку вся слава и заслуга принадлежат гуру, а не самому себе. Я нахожу это забавным. Если мы делаем что-то неправильно, то это все наша вина, а если мы делаем что-то правильно, то это все гуру. Хммм, как нам здесь победить? Если вы верите, что все приходит к нам по милости, тогда, конечно, вы вкладываете деньги в банковский счет гуру и со временем снимете милость с этого счета. Я даю тебе, а ты даешь мне. Неужели, когда вы делаете что-то плохое, ваш банковский счет уменьшается? Другими словами, штрафуют ли мы или наказываем за неправомерные действия? Что это за банк? Неужели нет никакого способа сделать это безопасным и надежным? Мне это напоминает современную банковскую систему. Но кроме шуток, если я несу ответственность за свои поступки, когда они неправильны (а что правильно, а что неправильно - это настолько сложный вопрос, что религиозные деятели все время спорят между собой, настолько, что часто доводят друг друга до суда или до медиации). разрешать свои споры), то из этого, естественно, следует, я полагаю, это простая духовная физика, что я также несу ответственность, когда мои поступки хороши. Я имею в виду, либо мы несем за это ответственность, либо нет. Если кто-то говорит, что мы несем ответственность иногда, а не в другое время, мы открываем дверь хаосу, когда нам приходится исследовать и оценивать факторы, законы, правила и интерпретации действий, чтобы определить, что является хорошей стороной (когда человек не несет ответственности).) и что плохого (когда кто-то несет ответственность).

Поэтому я придерживаюсь идеи, что мы несем ответственность за свои действия и выбор, который мы делаем. У меня нет проблем с тем, чтобы сказать, что я сделал то или это. У меня была бы проблема, если бы я использовал это утверждение для получения славы или восхищения, поскольку это было бы неестественно для меня. Тем не менее, мне нравится, когда меня ценят за то, кто меня понимает. Ах да, это уже другой разговор!

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Харси » Сб, 19 ноя 2011, 11:31

Дорогой Хари, я ценю твою добровольную интеллектуальную позицию открытости и прозрачности. Действительно, Вы демонстрируете нам открытость, раскрывая свою конкретную точку зрения на духовные и человеческие темы. Что мне кажется наиболее примечательным в вашем комментарии, так это следующий отрывок: Вы пишете: «Независимо от того, следует ли человек духовной дисциплине или нет, ему все равно приходится выполнять ту же самую духовную работу по развитию истинного осознания того, как и почему мы приняли духовную дисциплину» . определенную идею, а затем попытаться разрушить это навязывание» .

Должен сказать откровенно, я не очень понимаю, что вы имеете в виду, когда пишете это. Я объясню. Я начал свое духовное путешествие с чтения книг, переведенных и прокомментированных Прабхупадой. Например, он переводит в «Бхагавад-гите» стих, рассказанный Кришной Арджуне:

джанма карма ча ме дивьям

эвам йо ветти таттватах
тйактва дехам пунар джанма
найти мам эти со 'рджуна

«Тот, кто познал трансцендентную природу Моего явления и деяний, покинув тело, не переродится снова в этом материальном мире, а обретет Мою вечную обитель, о Арджуна» .

Или: «Человек, полностью поглощенный сознанием Кришны, обязательно достигнет духовного царства благодаря своему полному вкладу в духовную деятельность, в которой завершение является абсолютным и все, что предлагается, имеет ту же духовную природу» .

Теперь, если бы я правильно понял определенную «идею» , которую я, возможно, принял, чтобы попытаться «достичь» вечной обители Кришны, мне пришлось бы отказаться или, по крайней мере, попытаться понять, что побудило меня принять эту определенную идею. Возможно, пытается уйти от жизненных трудностей. Но тогда, возможно, можно спросить себя, почему вообще следует заниматься духовными темами и дисциплинами: почему нельзя просто «есть, пить и веселиться, ибо завтра ты можешь умереть» , как выражение, придуманное Имхотепом , ищет большего мирские вещи под влиянием безудержного материализма, а не духовности или небес? Другими словами, что вы имеете в виду, когда пишете, что нужно совершить «точную духовную работу по развитию истинного осознания» ? Раньше мне уже приходилось с некоторыми трудностями понимать, что значит «стать полностью сознающим Кришну» .

Я думаю, что я хотел бы знать, почему следует отказываться от своей ориентации на цель («Здесь описано, как деятельность в сознании Кришны может привести человека в конечном итоге к духовной цели» , — пишет Прабхупада в « БГ ») , от интереса и участия в духовности ради чего-то, что кажется быть менее бесцельным, или, по крайней мере, так кажется? Может быть также, что моей способности полностью вас понять мешает тот факт, что я не англоговорящий читатель.

Вы также пишете: «Когда жизнь рассматривается как выражение сущности, к ней подходят иначе» . По моему мнению, когда я вспоминаю несколько лет назад, то, как мы прожили свою жизнь «в сознании Кришны» , было более или менее внешним навязыванием «ведических» законов и поведения, которые на самом деле не имели ничего общего с реальностью жизни в этом мире. И весь тот опыт, который мы принимали как свой, был усилен обществом людей, с которыми мы жили вместе, чтобы нас в нем приняли и оценили. Поэтому, чтобы прожить свою собственную жизнь, по моему мнению, гораздо лучше жить независимо от какого-либо «ашрама» или общества, чтобы прожить свою жизнь как «выражение сущности» , что бы это ни значило, что еще не до конца ясно для меня.

Re: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

от Хари » Сб 19 ноя 2011, 15:09

Либо мое изложение было двусмысленным, либо вы поняли его не так, как предполагалось. Я попытаюсь уточнить.

[Хари пишет]: «Независимо от того, следует ли человек духовной дисциплине или нет, ему всё равно приходится делать та же самая духовная работа по развитию истинного осознания того, как и почему мы приняли определенную идею, а затем попытаться разрушить это навязывание» .

Должен сказать откровенно, я не очень понимаю, что вы имеете в виду, когда пишете это.

Когда я сказал: «Независимо от того,...» я имел в виду, что не имеет значения, выполняет ли человек какой-либо конкретный вид духовной дисциплины или не выполняет ее, поскольку сама по себе духовная дисциплина не является проблемой. Соблюдаемая дисциплина, какой бы она ни была, не является ключом к осознанности.

«Идеи» , о которых я говорю, — это те, которые мы все приняли и которые относятся к тому, кем мы думаем или чувствуем себя здесь и сейчас. Некоторые примеры этих идей:

- * Травмы при рождении
- * подвергся насилию в детстве
- * Когда вас пренебрегают или вас не замечают таким, каким вы были в детстве
- * Выросли в предвзятой среде.
- * Быть высмеянным за то, что он недостаточно хорош
- * Быть слабее других детей
- * Впитывание ценностей вашей страны
- * список можно продолжать бесконечно

Эти идеи очень глубоко влияют на наше сознание. Травмы, чувство неполноценности, стремление к признанию, желание быть признанным, желание, чтобы нас любили такими, какие вы есть, потребность вписаться в группу, стремление к уважению и другие факторы могут влиять на выбор и решения, которые мы принимаем. Это влияние проявляется не только в нашем долгосрочном процессе принятия решений, но и в каждый момент времени. Почему в наше время межличностные отношения так сложны и почему они ухудшаются с каждым днем?

Даже если вы верите, как и вы, что Кришна — это Бог, и наш долг — служить и следовать всему, чему мы научились в писаниях, когда мы сталкиваемся с ситуацией, которая вызывает скрытые трещины в нашей психике, как мы реагируем и как мы Самовыражение в значительной степени является продуктом нашего прошлого, даже если мы пытаемся рационально контролировать свои реакции. Даже если нам удастся не сказать то, что мы на самом деле думаем, что, в конце концов, не так уж и сложно, поскольку большинство из нас никогда не говорит того, что мы на самом деле о чем-то думаем, даже если бы мы знали, о чем мы на самом деле думаем, поскольку большую часть времени мы прячемся от этого. мы сами, наша энергия выражается в истине. Уметь контролировать это выражение энергии — это навык и часть дисциплины, которую я обсуждал. Признание этой энергии такой, какая она есть, когда она проявляется, является частью детективной работы, внутреннего исследования, которое раскрывает нам грохот подводных течений в нашей психике, которые заставляют нас реагировать так, как мы. Чем больше мы осознаём эти вещи и справляемся с ними, тем более ясными мы становимся. Очищая эти силы, мы приближаемся к чистой сущности себя.

Вы можете воспевать, читать, служить и так далее, и это нормально, если вы действительно хотите этим заниматься. Но до тех пор, пока вы не разберетесь со своей собственной энергией по-настоящему, на практике, в эмпирической среде, где вас проверят и доведут до пределов вашего сознательного осознания, вы не сможете очистить оболочки, приклеенные к вашему «я» . Духовные дисциплины могут сделать человека более чувствительным к окраске нашего сознания, но без развития (медитативной) способности повышенного осознания невозможно в полной мере воспользоваться преимуществами этих дисциплин.

Это не какая-то теория, которую я придумал. Я видел это на практике не только среди современных представителей различных религий, но и среди лидеров этих религий. Никто, и я повторяю, никто не освобождается от своего багажа, пока не обратится к нему напрямую. Вы не можете спрятаться за дисциплиной и надеяться, желать, молиться и верить, что все получится, пока вы продолжаете делать то, что делаете. Настоящая связь со Всевышним возникает не в результате действий, а в результате того, кто вы есть, и настройки на божественную энергию. Быть тем, кем вы уже являетесь, — это не вопрос действий, это процесс отпуская всего, чем вы не являетесь. Чтобы отпустить то, чем вы не являетесь, вам необходимо знать, чем вы не являетесь, видеть все вещи такими, какие они есть, и решать, как к ним относиться. Пройти через процесс принятия того, кем вы являетесь, и отказа от навязывания того, кем вы являетесь, независимо от того, приняли ли вы эту идею добровольно (потому что в тот момент это казалось правильным) или вы были запрограммированы думать, что вам следует это делать, является предпосылкой к просветлению. .

И если вы глубоко исследуете ту же шаштру, которую любите цитировать, вы увидите, что это более продвинутая методология, выраженная в Бхагаватам. Я нахожу забавным, что преданные просто бегло просматривают те части шаштр, которые они «принимают и следуют без вопросов», которые описывают медитативные методы отрешенности от этого мира. Они полагают, что, поскольку Господь Чайтанья сказал, что воспевание — единственный путь, это все, что им нужно делать. Они полагают, что 16 раундов и периодическое следование своим принципам и программам — это все, что им нужно делать, и им гарантирован вход в духовное небо. Однако это не так. Верить в это или нет зависит от собственного выбора. Однако я не хочу отдавать свою жизнь в руки заявления, не соответствующего всей традиции. Но это всего лишь мой взгляд на это. Я объяснял это снова и снова в своих лекциях.

Если бы рассмотреть то, что я говорю, в контексте наиболее глубоких элементов религиозной традиции, то можно было бы обнаружить не только сходство, но зачастую и продолжение этих понятий. Я не хочу проводить такое сравнение по пунктам по разным причинам. Я предоставляю вам возможность провести сравнение, если вы того пожелаете. Если вы чувствуете потребность в сравнениях, лучше обнаружить более глубокий резонанс, а не искать различия. Как только будет найден более глубокий резонанс, можно оседлать его и принять желаемое божество. Тогда различия становятся несущественными.

Ре: Будет ли что-то жить после нашей физической смерти и где?

автор: Ахила Л. » Пт 25 ноя 2011, 22:22

Спасибо за эту очень интересную дискуссию.

Я предполагаю, что люди, которые следуют определенным религиозным традициям, делают это по собственному выбору. Мы можем видеть лишь частицу времени и не можем заглянуть за границы рождения и смерти, но и для этого должна быть веская причина.

Что я «понял» и узнал от вас за последние годы, и что мне хорошо резонирует (так что это должно быть хорошо для меня: простое правило):

- мы сотворцы своей жизни; поэтому мы решили встретиться с людьми Харе Кришна в этой жизни; мы думали, что нам будет важно увидеть мир с этой точки зрения; когда мы закончили с этим, наше осознание расширилось, и мы смогли двигаться вперед;

- не существует окончательного прибежища для души; мы не можем купить рай своими «духовными» или «религиозными» делами, но это помогает нам освободиться от травм (я имею в виду список обусловленностей этой жизни Хари) и направить наше внимание на внутреннюю жизнь;

- нравится это кому-то или нет, но мы только одни (хотя мы разные), и все религии (включая Бхагавад-гиту или Библию) являются продолжением одной и той же концепции;

Итак, инклюзивность — это всегда движение в правильном направлении; «ты не один из нас» всегда означает проблему в процессе; это кажется простым правилом, но оно может оказаться разрушительным, если его применить к «религиям» и «духовным движениям». Очень, очень редко встретишь людей, которые принимают, а не отвергают. К сожалению, это случается и среди тех, кто восхищается этим фантастическим диалогом между Арджунной и Кришной.

Мне очень понравилось это обсуждение.

Мы, люди, являемся потомками Богов?

от Маха » Пн мар 31, 2008 13:19

Дорогой Хари,

Пожалуйста, помогите мне прояснить вопрос, который уже довольно давно находит отклик в моем сердце.

Из ведических писаний – индийских, русских и других, а также из исторических преданий и повествований различных народов известно, что человечество происходит от Богов. Даже в молитвах к Богам мы называем их Матерью и Отцом. Интересно, почему этот момент не так сильно подчеркивается, когда мы пытаемся (восстановить) установить наши отношения или связи с Ними? Разве это не помогло бы связям и правильному отношению?

С другой стороны, некоторые популярные каналы и ченнелеры описывают человечество как некий генетический эксперимент над всевозможными внеземными цивилизациями, тем самым давая нам ощущение себя какими-то лабораторными экспериментальными существами.

Мне эта тема кажется очень важной, потому что она связана с нашей идентичностью и самовосприятием, что само по себе является основой и основой для развития и приобретения соответствующих убеждений, ценностей, ориентации и определения наших целей и даже жизненных миссий!

Первая ее часть касается нашей собственной самоидентификации – бесконечно малых и потому почти незначительных частиц (уже звучит безлично) в сравнении с потомками Богов, которые созданы уже совершенными по своему образу!

Вторая часть относится к нашему восприятию Их. Когда мы пытаемся установить связи, воображая, что Они находятся где-то далеко, не только в физической или метафизической близости, но и в эмоциональном смысле, это кажется мне довольно трудным и часто не дает особых оснований для этого. Тогда как само понимание Их как наших возвышенных родственников и (изначальных) предков создает ощущение близости во взаимоотношениях. Являются ли такие чувства искренними или нет? или, может быть, они оскорбительны и самонадеянны? Если нет, то это было бы удивительно, так как это означало бы, что, несмотря на то, что людей так много, каждый из них (а может быть, не каждый???) может пробудить свою близкую связь и связь с Богами, как со своими родственниками!..

Является ли это вопросом генов, или пробуждением каких-то особых генов или некоторых частей генетических структур, или это не имеет никакой связи с физическими человеческими телами вообще и является лишь вопросом тонких энергетических тел и, таким образом, является исключительно вопросом сознания. ?

И более того, имеет ли это вообще какое-то значение, или нам предстоит знать Их как новеньких, знакомиться и знакомиться с Ними с самого начала, пытаясь установить отношения... КАКОГО РОДА? Поскольку Они наши предки - похоже, могут быть только такие отношения. С другой стороны, из понятия раса мы понимаем, что в духовном плане это могут быть любые виды отношений или те, которые уже есть, а если рассматривать дух и материю как относительные понятия, то это становится еще более сложным. Конкретно мой вопрос такой: не столько об открытии конкретных рас или духовных телесных форм (как их называли), сколько о близости родственных отношений как таковых. не знают в этой жизни своих физических родственников и должны открыть это вместе с Богами...

Речь идет и об осознании взаимоотношений.. Думается, не зря еще несколько столетий назад люди очень тщательно записывали и передавали своим детям подробные описания своей родословной...

Re: Мы, люди, являемся потомками Богов?

от Хари » Сб 10 май 2008 16:47

Я не знаю, являемся ли мы продуктом внеземных генетических манипуляций. Вполне логично, что люди были впервые заселены на эту планету с других планет, и поэтому мы, люди, сегодня имеем небольшую генетическую связь с этими людьми. Но, если говорить реалистично, насколько ценна эта генетическая связь?

Мы все принадлежим к одной семье, поскольку у нас общее происхождение, но это не заставляет нас чувствовать близость ко всем жителям планеты. Мы не чувствуем никакой практической связи с большинством других землян. У нас даже нет особой связи, эмоциональной или иной, с родственниками в нашей нынешней семье! Не так уж важно, что у нас общие ДНК или семейные характеристики. Я вижу схожие характеристики у всех людей, но это просто говорит мне о том, что мы все люди.

Идея поклонения предкам хороша, поскольку она фокусирует наше сознание на неотвратимом факте, что мы являемся продуктом всего, что было до нас. Наши тела и семьи являются продуктом наших предков, и мы должны чтить и уважать это. Что еще более важно, мы не должны пытаться приуменьшить прошлое или пренебрегать им, а скорее интегрировать его в наше настоящее.

Эта интеграция наиболее эффективна, когда мы принимаем наше прошлое, принимаем наше происхождение и работаем с ним, а не против него.

Идеи, о которых вы говорите, не имеют для меня никакой ценности.

Но давайте посмотрим на это с другой точки зрения. Что для меня имеет ценность, так это отношения. Если у меня есть отношения с кем-то, то я связан с ним. Иногда эти отношения носят семейный характер, иногда экономические, иногда эмоциональные, а иногда просто потому, что они работают.

Физическое расположение тех, с кем я общаюсь, не так важно, как энергия связи. Например, я могу позвонить вам по телефону и почувствовать сильную связь с вами, поскольку какой-либо формы контакта достаточно, чтобы возобновить отношения.

Есть люди, обладающие способностью общаться с дэвами или другими неземными существами. Поскольку они общаются, у них возникают отношения. Эти отношения следуют тем же основным принципам, что и все отношения на Земле, хотя, естественно, существуют различия из-за силы дэвов. На самом деле не имеет значения, связаны мы с ними или нет, или являются ли они моими прямыми предками, поскольку в конечном итоге мы все связаны с первоначальным народом. Важен опыт, которым мы делимся.

И все же, мы можем иметь очень близкие отношения в зависимости от того, кем мы являемся. Мы можем делиться с дэвами очень глубоко и значимо. Как и в любых отношениях, на нас влияют те, с кем мы общаемся, а они, в свою очередь, находятся под влиянием нас. Такие обмены формируют нас и помогают нашей эволюции.

Мы можем начать отношения, когда человек отвечает нам взаимностью. Не все дэвы будут подходящими кандидатами на взаимность. Мы можем быть более склонны к одному дэву, чем к другому, и дэв может быть более склонен к нам. В общем, мы можем быть дружелюбны с теми, кого встречаем, но не с их близкими друзьями.

Любой может попытаться установить отношения с дэвами. Насколько успешной будет эта попытка, зависит от нашей осведомленности и чувствительности. Это также зависит от того, с каким дэвом мы контактируем. Когда дэв готов ответить нам взаимностью, связь устанавливается сознательно. Однако они, возможно, уже связаны с нами, даже если мы об этом не знаем! Наше возросшее осознание раскроет эту связь и превратит ее в чудесный опыт. Эта связь не имеет ничего общего с тем, что мы разделяем некоторые гены или наши клетки имеют с ними какое-то незначительное сходство, она связана с нашим сознанием.

Re: Мы, люди, являемся потомками Богов?

от Маха » Сб 22 окт 2011 22:03

Дорогой Хари,

Не знаю почему, но тогда, когда я получила от Вас этот ответ, он как-то не нашел во мне такого отклика, как сейчас..

Большое спасибо!!!


Энергетическая перегрузка в области лба?

от Маха » Пт сен 23, 2011 18:29

Дорогой Хари,

Вопрос от Ирины Катковой (Краснодар), которая недавно начала слушать и практиковаться на записях ваших лекций и медитаций и чья дочь является вашей давней слежкой:

После того, как я начал соблюдать в основном сыроедение и исключил из него мясо и синтетические продукты, а также начал практиковать комплекс упражнений «Око откровений» (он же «Пять тибетских обрядов», описанный Питером Келдером) и некоторые другие энергетические упражнения, я У меня довольно сильные ощущения в области лобной чакры. Они усиливались, когда я молился или представлял энергетические потоки. Это длится уже больше полугода. Эти ощущения похожи на распространение, давление или какие-то электрические разряды внутри лба.

Иногда они распространяются по всему телу, и тогда я чувствую себя электрическим шнуром.  Иногда они становятся почти болезненными в области бровей, глаз, лба. Подскажите, пожалуйста, что это может быть и что с этим делать?

Искренне Ваш,

Ирина Каткова.

Re: Энергетическая перегрузка во лбу?

от Хари » Сб 24 сен 2011, 16:38

Привет.

Трудно точно определить, почему что-то происходит в теле другого человека, но я могу дать вам несколько подсказок. Надеюсь, они сработают!

Если ваше ощущение вызвано проблемой в аджна-чакре, чакре лба, способ снизить давление — это дышать через чакру. Чакральное дыхание осуществляется путем «вдыхания» энергии в чакру и из нее. Мы привыкли вдыхать воздух, и поток воздуха, входящий и выходящий из наших легких через нос и рот, является естественным и второй натурой. Если вы расслабитесь и разовьете медитативное состояние, подобное тому, в котором вы ощущаете течение энергии в своем теле, вы сможете энергетически воспроизвести такой же поток дыхания. Сосредоточьтесь на аджна-чакре и изнутри «выдохните» энергию из этой чакры. Возможно, потребуется некоторое время, чтобы уловить эту идею, но она придет. Почувствуйте, как оно вытекает, и, если нужно, визуализируйте его. Как только вы почувствуете, что это произошло, вы сможете легко воспроизвести это. Выдохнув таким образом, попробуйте «вдохнуть» или поглотить энергию через аджна-чакру. Как только вы почувствуете это, вдыхайте и выдыхайте чакру снова и снова. На выдохе заставьте всю негативную энергию вытекать из этой чакры. Вы делаете это посредством визуализации, намерения и целенаправленной сознательной концентрации. Когда вы вдыхаете, постарайтесь, чтобы в него вливалась положительная, здоровая энергия. Продолжайте делать это до тех пор, пока чувствуете себя комфортно. Через некоторое время исследуйте ощущение в этой чакре. Возможно, там вы почувствуете себя намного лучше!

Если нет, то проблема либо в другом месте, либо в другой части вашего энергетического тела. Если это так, то поможет другая методика. Снова находясь в расслабленном состоянии, заставьте энергию течь из Вселенной через макушку головы и вниз через тело к полу. Почувствуйте, как он течет как очищающая жидкость, вытягивающая весь негатив. Когда вы почувствуете, что сделали это достаточно, впустите энергию в свое тело и начните перемещать ее от одной стороны тела к другой, сверху вниз, из одной части в другую. Почувствуйте, как он катится как сила или как шар, которым вы управляете своим намерением. Раскатайте это по всему своему энергетическому телу, и когда вы уловите это чувство, вы также сможете почувствовать его в своем физическом теле в той степени, в которой вы интегрировали свою физическую форму и свою жизненную энергию.

Эти советы помогут вам решить эту проблему. Удачи! Хари

Re: Энергетическая перегрузка во лбу?

от Маха » Вс окт 02, 2011 22:18

Дорогой Хари,

Буквально сегодня Ирина сообщила через дочь, что дыхание Аджна-чакры помогает ей

много.. 😊

Большое спасибо!

Полуночный кофе

от Хари » Пн мар 14, 2011 14:52

Дорогие люди

Было много отзывов о последней лекции «Полуночный кофе» . Я хочу ответить на этот отзыв на этом форуме и приветствую обсуждение этой темы.

Один человек заявил, что я ошибался, говоря, что все «началось» и что нам нужно к этому подготовиться. Их идея состоит в том, что мы все хорошие и могущественные люди, способные подавить «плохую» энергию нашей «хорошей» энергией. Они заявили, что мы можем все изменить и что моя лекция просто порождает негатив.

Я не размножал негатив, а докладывал о реальности. Я не имел в виду, что мы не можем изменить ситуацию к лучшему, поскольку мы, безусловно, можем изменить ситуацию к лучшему в течение более длительных периодов времени. Мы можем представить, что способны остановить, например, землетрясения, но опыт может показать, что мы не можем этого сделать. Кто-то может быть склонен к выводу, что мы недостаточно стараемся или что с нами что-то не так, и поэтому заявления, подобные тем, что сделал я, контрпродуктивны и их не следует озвучивать. Однако я считаю, что этот вывод был бы ошибочным, поскольку он исходит из предпосылки, что мы можем изменить глобальные физические события с помощью нашей личной силы. Те, кто чувствует, что у них есть такая способность, безусловно, будут продолжать так думать, но я сомневаюсь, что мы сможем сделать это в предполагаемой степени. Как я сказал в лекции, события уже инициированы, и то, что происходит сейчас, является реакцией на эти события. Если кто-то хочет практически изменить телесность, обычно лучше всего это сделать до того, как произойдут физические проявления. В случае с тектоническими плитами мы слишком опоздали, чтобы что-то изменить. Общее правило «профилактика лучше лечения» всегда актуально.

Я считаю, что лучший вариант действий — быть максимально готовыми к изменениям. Хотя полностью подготовиться невозможно, мы должны сделать все, что в наших силах. Большого мы сделать не можем.

Это было основным посланием дискуссии относительно физических последствий продолжающейся последовательности событий.

Есть еще одна платформа, на которой мы обладаем уникальной квалификацией и на которой мы можем принести огромную пользу — энергетическая вибрация. Суть моего послания заключалась в том, что мы можем делать позитивные вещи и продолжать общаться на этой платформе при любых обстоятельствах. Например, я вижу, что эфир в настоящее время разбит на несвязанные фрагменты. Я вижу, что клей, скрепивший эфирную матрицу, ослабевает и распадается. Я вижу, что люди в замешательстве, и отключение — это скорее правило, чем исключение. Те, кто это видит, должны наблюдать за происходящим, а затем добровольно восстанавливать связь в соответствии со своими возможностями. Эта услуга важна. Однако не ждите, что это восстановит ранее существовавший мир во всем мире, поскольку мира раньше не было. То, что происходит сейчас, — это раскрытие хрупкого состояния существования, когда картонный домик рухнет. Иллюзия, в которой мы жили, раскрывается на всех фронтах. Ни один аспект жизни не остается в стороне.

Некоторых людей это не очень волнует. Мне говорили, что есть люди, которые привыкли к хаосу и думают, что он не повлияет на них больше, чем уже повлиял и оказывает. Они думают, что это обычное дело, и когда произойдет что-то еще, они с этим разберутся. Как бы холодно это ни звучало, я считаю, что это полезный подход. Те, кто уверен, что сможет справиться со всем, что бросает им существование, имеют гораздо больше шансов на успех, чем те, кто беспокоится о разрушении.

Я только что получил сообщение, в котором кто-то предлагает провести массовую эвакуацию на эфирный план. Это решительно крайность и совсем не то, о чем я говорил. Я заинтересован в поддержании баланса между физическим и энергетическим планами, и любая такая «эвакуация», даже если она и возможна (эй, это гораздо сложнее, чем вы думаете!) не решит проблему, а ускорит ее! Я предпочитаю быть частью решения, а не ускорять проблему. Скорее всего, с таким ускорением связана большая карма.

Просто хочу внести ясность: сейчас есть проблемы, они будут ухудшаться, и мы должны быть настолько готовы, насколько это возможно. Есть кое-что, что мы можем сделать как индивидуально, так и как группа, так что давайте сделаем это. Держитесь вместе, берегите себя и удачи. На самом деле это просто.

Бег не работает. Игнорировать ситуацию глупо. Заявлять о том, что вы намного сильнее, чем вы есть на самом деле, — это эгоизм. Реализм — это добродетель.

Re: Полуночный кофе

автор: Нанда-грама » Пн мар 14, 2011 20:33

Дорогой Хари, могу я с тобой немного поспорить?



Я понимаю, насколько важно осознавать реальную ситуацию и реальную опасность, и, конечно, мы не можем остановить землетрясения. Но я уверен, что мы можем выбирать свою судьбу в рамках глобальных событий. Например, если самолет упадет и выживет только один, я не думаю, что это просто шанс. Я думаю, у нас есть возможность настроиться на определенный вариант будущего и подтянуть его к себе. У меня есть личный опыт, но я не знаю, можно ли это делать в группе или нет, у меня просто нет такого опыта. Если это возможно, это должно быть круто!

Я помню, что когда вы прошлым летом медитировали на матрицу и все мы в той или иной степени участвовали в этом, ужасная жара в России внезапно прекратилась. Возможно

совпадение, но мне тогда казалось, что это результат этой медитации



Re: Полуночный кофе

от kamalamala1 » Ср, 16 мар 2011, 5:11

Я полностью согласен с Хари
Надо находиться в настоящей иллюзии, чтобы не видеть, что происходит за эти два года.
Особенно сейчас.
У меня был родственник, он думал, что из-за него встает солнце.



Он умер, и теперь я думаю, что у него меньше мнения о себе.
Конечно, мы находимся на стадии ясного могущества, но не сейчас и не на этой стадии.
наше развитие.
Мы полностью зависим от ресурсов, и правильно принять это таким, какое оно есть.
Это, конечно, зависит от каждого человека, может быть, кто-то действительно силен, а может быть, кто-то даже не знает об этом, но я говорю в целом.
Но, скорее всего, многие из таких людей находятся в иллюзиях относительно своей нынешней власти.
Иногда люди думают, что могут летать или удерживать 200 кг, но как только они пытаются, они замечают, что вообще не могут сделать даже половины. Иллюзия
говорит: не волнуйся, ты молодец, ты справишься, но я думаю, что то же самое думали люди в Япония и Чернобыль тоже

Re: Полуночный кофе

автор: Нанда-грама » Ср, 16 мар 2011, 9:23

то, что происходит сейчас в Японии – , конечно ужасно, и мы можем послать этому народу только добро
это энергия, любовь и молитва о них.

Я думаю, способность влиять на свое будущее и в какой-то степени на будущее близких людей и выбирать вариант своего будущего - это не признак какой-то особой силы, это способность всех людей, все делают это постоянно, даже маленькие дети. , но меньше людей делают это сознательно. Если мы думаем, что являемся потенциальными жертвами будущих катастроф, скорее всего, так и будет. Если мы настроимся на такое будущее, в котором мы будем защищены и природа вокруг нас будет гармоничной, мы сможем привлечь такую реальность в свою жизнь или, по крайней мере, привлечь наилучшую версию возможных событий. Я считаю, что такая работа важнее каких-то внешних действий и приготовлений.

Также важно в страшные минуты иметь связь с внутренним руководством и с Божественными личностями и благодарить Хари, что он напомнил об этом.

Re: Полуночный кофе

от katalamala1 » Чт, 17 мар 2011, 4:28

Божественные личности помогают нам, говоря, что пришло время позаботиться, если мы не хотим их слушать, тогда что еще они будут делать, они не наши слуги, если мы не хотим пошевелить пальцем и своим разумом, что они могут сделать.?

Мы не одиноки, и если мы думаем о мире, скажем, в Ливии, этого не произойдет, поскольку миллионы думают иначе.

Боже, помоги тем, кто прилагает усилия

Re: Полуночный кофе

от Харси » Пт 18 мар 2011, 21:09

Похоже, что мы слишком заняты своим умом, чтобы тешить себя разнообразными мечтами и духовными концепциями. Вещи и любящая забота друг о друге в реальности выглядят иначе. Я думаю, что именно воспитание этого иного взгляда и было целью выступления Хари в прошлую субботу. Я очень ценю его взгляд на реальность вещей, которые, кажется, разворачиваются прямо сейчас в этом мире.

Помню, несколько лет назад на выходных я посетил фермерскую общину Прахлад-Нрисимхи.
здесь, в Германии, в Баварском лесу, примерно в 260 км от места, где я живу. И это так

Случилось так, что на ферме присутствовал человек, к которому у меня всегда были дружеские отношения с тех пор, как я жил в храмовой общине. Так получилось, что многие его ученики из Германии и Чехии приехали к нему, участвуя в его лекциях. Зная его лично уже много лет, я навещал его в гостевой комнате того дома, где он жил.

Так случилось, что в разгар нашей беседы в дверь его квартиры постучала женщина, ученица из Чехии. Она вошла и заговорила с ним, рассказывая очень печальную историю. Именно поэтому незадолго до этого она получила электронное письмо из Вриндавана от своего знакомого, в котором этот человек рассказал ей о внезапной смерти в результате несчастного случая женщины, которую она также знала из Чехии, которая посещала Вриндаван. Она отапливала комнату, в которой остановилась во Вриндаване, газовым баллоном, из которого ночью, пока она там спала, вытек газ. Это было в феврале или начале марта, я плохо помню, когда это произошло. Во Вриндаване в это время по ночам еще холодно. Газ может быть смертельным, если его вдохнуть в больших количествах, что, по-видимому, произошло, когда эта женщина спала.

Эта ученица хотела знать, что ей делать дальше, ей придется сообщить семье этой женщины, которая умерла в Индии. Ей также хотелось поделиться с кем-нибудь своим чувством печали. Я был очень поражен реакцией этого гуру. Казалось, он так же потерял дар речи или ошеломлен этой печальной историей, случившейся с одной из его учениц из Чехии, как и женщина, которая пришла и попросила его совета или помощи в этом отношении.

На несколько секунд у меня появилось вдохновение предложить свою помощь этой женщине, и я подумал, может быть, мне следует отвезти ее на своей машине в Чехию, чтобы она не была одна, когда сообщит родителям и семье погибшей женщины, но тогда я подумал, зачем мне это делать. Час спустя я снова встретил этого гуру в храмовой комнате, он был глубоко поглощен повторением Харе Кришна на своих четках.

Re: Полуночный кофе

автор: Нанда-грама » Сб, 19 мар 2011, 9:34




да, иногда просто сочувствие и эмоциональная помощь могут быть лучшей помощью.

В случае землетрясения и с вероятностью того, что оно может произойти и в наших местах, мы не сможем защититься какими-то физическими способами. Только духовным путем.

Вчера мы с мужем были очень вдохновлены медитацией Тома Кеньона, которую Хари разместил здесь.

Интересно, сейчас в mail.ru ходит сообщение, где кто-то пишет о том, какие причины катаклизмов кроются в негативной энергии, которую накопили люди, и предлагает послать любовь на Землю и попросить благодати, и послать любовь другим

людям. Сообщение передается от человека к человеку

и люди просят отправить его кому-нибудь другому. Мне его прислал какой-то совершенно неизвестный мужчина. 

Re: Полуночный кофе

от Хари » Сб 19 мар 2011, 19:38

Хотя я ценю дискуссию, меня беспокоит, когда в наших комментариях отдельные личности выделяются в несколько негативном ключе. Я знаю, что твои намерения благие, Харси, поскольку ты хороший человек, но нужно ли было приводить тот пример, который ты привел? Я бы просто сказал «какой-то гуру» или что-то в этом роде, если бы вообще хотел кого-то упомянуть. Если вы не возражаете, я хотел бы удалить его имя из вашего сообщения, поскольку вы больше не сможете его редактировать....

Каждый справляется с жизнью так, как может, к лучшему или к худшему. Я оставляю этот комментарий публично на форуме, так как многие его уже прочитали...

Re: Полуночный кофе

от Адхи » Пн мар 28, 2011 0:30

В нашем регионе уже на протяжении 30 лет ожидается разрушительное землетрясение сильнейшей магнитуды. Мысль о том, что это может произойти в любую минуту, постоянно присутствует в подсознании. Те, кто здесь живет, не воспринимают это как что-то негативное. Напротив, ощущение, что весь привычный мир может в любую секунду преобразиться до неузнаваемости, побуждает жить, не отбрасывая идею, действие, желание на «потом» .

Также кажется глупым накапливать эти возможности на будущее. Или ты можешь сделать это сейчас или нет. И все спешат жить: совершать поступки, строить отношения, выражать чувства, поддерживать и т. д. кто как умеет. Это кажется невообразимым, если человек умеет себя реализовать, но говорит: время не пришло, буду ждать более благоприятных условий. На Камчатке даже природа спешит жить, весна приходит в конце мая и длится максимум две недели, природа взрывается с приходом тепла.

Поэтому, на наш взгляд, нет ничего негативного в осознании опасности разрушения и готовности к реализации кризисной стратегии. Не оригинально говорить, что в таком положении находятся все, а не только жители сейсмически опасных регионов.

Разработать собственную стратегию на случай кризиса сейчас актуально для всех, Хари дает нам много полезной информации в этом аспекте.

У нас нет сил преодолеть доказательства физической смерти. И если мы будем действовать с таким пониманием, это только добавит нам способности принимать правильные решения, сотрудничать с другими, действовать эффективно, а не умножать иллюзии, что все будет хорошо и эта «дружба» с полубогами или мистической силой сделает «вечным» наше комфортное существование.

Учитель и Мысль вместе создают Учение

от Харси » Чт 27 янв 2011, 13:02

Дорогой Хари,

Я только что узнал об утверждении, которое я нашел в видео, которое я разместил на своем канале YouTube, где современный человек сказал интересное высказывание. «Учитель и обучаемый вместе производят учение» . Вы бы согласились на это?

Re: Учитель и мысль вместе создают учение

от Хари » Пн янв 31, 2011 16:20

Конечно! Ведь кто может быть учителем без ученика?

Помимо этого очевидного факта, хороший учитель — это тот, кто предлагает ученику что-то полезное, что-то, что резонирует с его энергией, и то, что ученик желает иметь. Когда эти мотивы активны, внимательный и заинтересованный ученик будет получать от учителя все больше и больше информации. Ученик так же важен, как и учитель. Они завяжут друг от друга...

Я и Бытие

от Гауры » Вс янв 09, 2011 7:17 утра

Я сначала немного редактирую свой пост, пока не останется комментариев, 😊

Раньше я хотел знать, кто такой Бог. Ну, я знаю, кто он такой, но думаю, что для меня это знание, я называл это книжным знанием. Некоторые люди ищут нескольких богов в соответствии со своими книгами и религией.... Но я сбился с пути...

Я подумал, что мне следует поехать туда без багажа в качестве свободного исследователя. Поэтому я подумал, что сначала мне следует узнать, кто я без книг, а потом идти дальше. И сегодняшняя лекция во многом затронула эту тему.

Ты сказал, что Я и Бытие различны. Но глубоко внутри я не могу с этим согласиться.

Кто я? Моё тонкое тело, которое можно чувствовать? Если да, то я чувствую в своем тонком теле только две руки. У меня рук 4, а может 6, а может – 5.

Определенно я чувствую, что даже тонким телом я не являюсь. Я нечто еще более тонкое. Может быть, это желание? Но желание чего? Освобождение или... ? Опять «книги» . Эти мысли и желания я чувствую искусственными – вне «знания» . Тогда кто я на самом деле?

Вы сказали (в ответ на вопрос о том, что человек боится потерять себя), что не знаете, как человек может раствориться. Это означает, что есть человек и вещь, с которой люди боятся слиться. И мне интересно, кто этот человек в первую очередь. И как очевидно сверху, сказать просто человек (мы) просто – я есть, мне будет недостаточно, ибо это кажется мне недостаточно глубоким. Когда я погружаюсь в медитацию очень глубоко, я не могу поймать себя, я могу чувствовать только осознание, энергию.

Это звучит как «майявада» . Но я честно решил отказаться от каких-либо обозначений и сухих книжных знаний, слов и терминологии. Я стараюсь понять все это сам, без всякого страха. И любая помощь будет здорово



Re: Я ЕСМЬ и Бытие

от Хари » Вс янв 09, 2011 12:25

Спасибо за ваши Комментарии.

Если я сказал, что «Я ЕСМЬ» и Бытие различны, то я неправильно выразился. Хотя по сути это одна и та же энергия, осознание, создаваемое каждой концепцией, различно. Я пытался повысить осведомленность, демонстрируя на собственном опыте, как можно противопоставлять эти концепции.

«Я» не зависит от концепций, но чтобы помочь нам почувствовать себя и использовать это чувство для входа в продвинутое состояние осознания, я решил создать это тонкое различие между Я ЕСМЬ и Бытием. Моя цель состояла в том, чтобы продемонстрировать, что, когда мы фокусируем наше осознание на нашей энергии с помощью ключевой фразы «Я ЕСМЬ» , мы ощущаем «Я» как суть, которой мы являемся, с «Я» как центром сознания. Именно «Я» сознательно и «Я» , которое питает опыт. Когда мы сосредотачиваем наше осознание на Бытии, «Я» рассматривается в расширенном контексте всего существования, повсюду, и таким образом мы интегрируем «Я» с существованием. Это расширяет концепцию Самости. Целью этого упражнения было быстро повысить наше осознание самих себя.

Вы задаетесь вопросом, кто вы. Я не уверен, что вы действительно хотите получить от меня ответ на этот вопрос. Вы ощущаете Себя по-своему и день ото дня увеличиваете свое восприятие. Вам не нужно, чтобы я отвечал на ваш вопрос, поскольку ваш вопрос — это ваш процесс. Как вы говорите, вы свободный исследователь.

Пока вы чувствуете, что ваши мысли и желания искусственны или получены из внешних источников знаний, то эти мысли и желания не имеют вашей сущности. Углубите свою медитацию, чтобы найти то место, где вы просто находитесь. В этом смысл Я ЕСМЬ. Когда вы там, ваши мысли и желания вытекают из бытия и не интересуются внешним миром.

Когда вы говорите, что считаете, что состояние осознанности в Я ЕСМЬ недостаточно глубоко или что вы можете только чувствовать осознанность (энергию) и не можете «поймать» себя, я улыбаюсь. Поскольку вы чувствуете осознанность и энергию, вы, кажется, поймали себя нормально! Возможно, вы все еще связаны ожиданиями? Может быть, даже если вы говорите, что освободились от концепций, изложенных в книгах, вы все равно придерживаетесь внешних идеалов того, что вы обнаружите, когда «поймаете» себя? Это вполне возможно, и, похоже, стоит приложить усилия для дальнейшего изучения этой возможности.

Я предполагаю, что именно вы осознаете свою осознанность. Я предполагаю, что вы — энергия, которая осознает энергию. Поскольку это вы осознаете, не ждите, что окажетесь где-то. Вы не являетесь чем-то скрытым, что будет обнаружено, если вы посмотрите в нужном месте. Вы — Я ЕСМЬ. Это осознание, это энергия, и это духовная суть бытия. Примите свое сознание в этом состоянии. Поиграйте со своим осознанием, чтобы исследовать нечто большее, чем ожидалось. Не удовлетворяйтесь своим осознанием самого осознания, а используйте это осознание, которое вы чувствуете, чтобы что-то сделать, возможно, даже для соединения с божественным. Как только вы воспользуетесь им, вы увидите, что он под вашим контролем. Вы являетесь контролером этого. Я ЕСМЬ — это больше, чем пассивное состояние. Это вы со всей вашей энергией, желанием, способностями, потенциалом и любовью.

Я предлагаю вам сделать больше. Я не думаю, что это концептуальная проблема или проблема, которую можно решить словами. Вам нужно проделать больше внутренней работы, чтобы понять, где вы находитесь, когда окажетесь где-то, а затем сделать еще один шаг к центру осознания.

Я надеюсь, что это поможет прояснить любые заблуждения, которые я мог создать из-за неправильного выражения.

Re: Я и бытие

от Гауры » Вс янв 09, 2011 15:41

Спасибо за глубокий анализ. Я ценю ее глубину.

Определенно, я все еще нахожусь под «книгами», но пытаюсь освободиться и свободно исследовать. Одна из «книг» отпечатала во мне понимание человека. Когда я чувствую осознанность, я не могу чувствовать себя как личность. Для меня одно из главных определений человека — это желания. Но когда я осознаю, желания нет, только осознание и иногда любовь. Так что я счастлив там, где нахожусь, и пойду глубже.

Постижение тайны высшей реальности

от Харси » Пт 19 мар 2010, 16:44

Дорогой Хари,

Я назвал заголовок этой дискуссии и вопроса к вам «Постижение тайны высшей реальности» . Сначала я хотел назвать это «Определяющий мистицизм» или «мистик» , но потом я подумал, что, возможно, это будет звучать как исключительность или что-то, что можно назвать или рассматривать как (религиозный) эксклюзивизм.

По своей природе я вечный искатель, и всякий раз, когда я читаю или вспоминаю что-то, чего не понимаю, мне становится любопытно искать его более глубокий смысл или лучший способ выразить то, что это может означать на самом деле. К сожалению, мой разум каким-то образом ограничен, когда дело доходит до формулирования и придания лучшего значения тому, что я хочу знать или искать, поэтому мне нравится читать то, что пишут другие люди по определенным темам, которые меня интересуют. таким образом я наткнулся в Интернете на статью под названием «Западная теология и индийский мистицизм» , где можно прочитать:

«Западное богословие всегда было против мистических традиций мира. Вот почему выдающиеся мистики западного мира, включая самого Иисуса из Назарета, были неправильно поняты, преследовались или были распяты при жизни.

Теология дуалистична и доктринерна; мистика недуалистична и основана на опыте. Теология догматична, а вероучительный мистицизм стремится к непостижимой тайне, лежащей за пределами всех догм и вероучений. Теология — это рациональное выражение абсолютной веры; мистика поощряет переход от веры к личной реализации. Теология вводит организованную административную иерархию в качестве посредника между мирянином и Богом; мистика утверждает духовное равенство всех людей и их возможность прямого соединения с Божественным. Поскольку мистицизм признан в Индии самой квинтэссенцией религиозного сознания и конечной целью духовных устремлений человека, он стал объектом критики даже со стороны некоторых наиболее универсально мыслящих и искренних западных богословов» .

Там можно прочитать в Интернете книгу, посвященную «Жертвенному мистицизму ведических времен» , где говорится, что:

«Предположение о таинственном всемогуществе жертвоприношений, совершаемых путем следования авторитетным предписаниям Вед независимо от разума или логического и дискурсивного мышления, образует главную черту мистицизма ведического типа. Здесь нет ничего чувства или даже интеллекта. Это слепое подчинение не личности, а безличной власти, хранящей в себе неизменный и непостижимый закон, тайну всех сил, которыми мы можем желать воспользоваться в свою пользу. Следующий шаг в развитии этого типа Мистика состоит в развитии школы мысли, стремившейся интеллектуализировать материальные жертвоприношения. те же результаты могут быть получены с помощью определенных видов медитации или размышлений» .

Как вы, возможно, знаете, пение мантры Харе Кришна также понималось как своего рода «мистический» опыт, который приводил к определенной реализации. Думаю, мне хотелось бы знать, каково ваше понимание всего этого, и можно ли сказать, что существует определенная цель или причина заниматься духовным мистицизмом или испытывать его? Это способ постичь тайну высшей реальности или Бога?

В лекции, которую вы читали в Петербурге под названием «Желание к опыту» , вы сказали также, что: «Насколько я понимаю, душа есть опыт. Дело не в том, что душа имеет опыт. И если вы понимаете это различие, вы понимаете духовный мистицизм» . Что вы имеете в виду, говоря, что я, духовное существо, буду опытом? Я знаю, что со временем смогу приобрести или накопить некоторый опыт, ведь «человек учится на опыте» или говорит из опыта? Но что касается самого опыта, то я никогда не думал об этом таким образом, или вы имеете в виду

что я могу войти или создать любой опыт, который захочу, по своей свободной воле, без необходимости действовать определенным (предписанным или определенным) образом, чтобы узнать и почувствовать что-то?

Re: постижение тайны высшей реальности

от Хари » Вс 21 мар 2010, 19:31

Хммм, я бы предпочел, чтобы вы назвали текст «Определение мистики», так как это ближе к теме вашего поста, как я его читаю. «Постижение тайны», хм, можешь ли ты постичь тайну?

А если вы это поймете, то это тайна? Является ли мистицизм синонимом тайны или тесно связан с ней? Имеет ли это вообще значение?

Вы также написали: «... предельной реальности». Конечная реальность? Существует ли такое или это просто реальность? Мне кажется, что ваш выбор названия отражает остатки исключительного богословия, которого вы хотели избежать! Это неплохо. Я здесь просто развлекаюсь...

Мне любопытно, почему вы считаете, что слова «мистицизм» и «мистик» подразумевают религиозную исключительность? В конце концов, почему вы думаете, что эти слова попадают в эту категорию, если вы принимаете идеалы процитированной вами статьи о теологии и мистицизме? Выделенный вами красный текст заявляет, что это совершенно разные вещи.

Меня лично не волнует ваш выбор слов. Я оставляю вас обдумать это.

Вопрос, который здесь кажется важным, — это определение мистицизма и, следовательно, мистики. Ваши вопросы направлены именно к этому определению.

Я не созерцаю высшую реальность. Меня волнует то, что есть. Я не могу использовать такие слова, как «высший», потому что я вижу реальность как постоянно меняющуюся и формирующуюся в соответствии с сознанием тех, кто ее воспринимает. Я понимаю, что это очень похоже на квантовую физику, но для меня реальность — это слово, которое мы используем для описания того, что мы считаем истинным. Мы употребляем это слово по-разному. Религии используют его, чтобы описать свою точку зрения, согласно которой Бог и Царство Божье — единственная реальность, а все остальное — иллюзия. Таким образом, слова «высшая реальность» имеют для них большое значение и значение. Этот предел — их цель, их миссия, предназначение их жизни и все, что имеет смысл в их мире.

Я не согласен. Я рассматриваю высшую реальность как абстрактную. Это концепция, в которую мы предпочитаем верить, потому что мы услышали ее и доверяем нашему источнику знаний, мы находим ее подходящей для нашей ситуации или просто потому, что она предлагает нам выход из того, что, по нашему мнению, является трудностями нашего существования. Я не пишу это как отрицание духовной сферы или ее силы! Я имею в виду это как описание идеала, которого не существует для нас в нашем нынешнем опыте.

Поскольку речь идет о мистицизме, я ограничу обсуждение опыта индивидуумом. Я осознаю, что за пределами меня существует более великое существование, однако независимо от того, существует оно отдельно от меня или нет, это скорее состояние ума, чем абсолютный принцип. В конце концов, я могу выбирать, испытывать единство бытия или нет, по своему желанию.

Существование — это то, что есть. Что есть, это все, что я переживаю. Это вневременное и внеместное восприятие существования, каким я, существо, его осознаю. Поскольку мое осознание является константой, мне не нужно говорить: «Как я осознаю это прямо сейчас или в настоящий момент». Насколько я могу это ощутить, все, что существует, существует прямо сейчас, в настоящий момент. Это не ограничение.

Скорее, я возвращаю существование туда, где ему место, в настоящее и сосредотачиваюсь внутри себя. Я воспринимаю существование. Мое восприятие является константой, как и мое существование. Даже если сейчас может существовать что-то из того, что существовало в прошлом, сейчас это не то же самое, что было в прошлом, поскольку все вещи со временем меняются. То, что могло бы существовать в будущем, сейчас не существует. Идея

его существование в будущем существует сейчас в моем сознании. Когда я говорю об опыте, я имею в виду настоящее. А опыт может быть получен только тем, кто его испытывает.

По моему разумению, я, сознательная сущность, испытываю. Или, другими словами, чтобы облегчить понимание: я осознаю, я испытываю, я воспринимаю, я чувствую, я существую. То, что находится в моем сознании, формирует мой опыт. Этот постоянный опыт всегда присутствует и всегда существует. Сумма моих переживаний формулирует мое восприятие и предполагает, каково состояние сознания в данный момент. Это обобщение также играет важную роль в моем выборе и планах, которые я создаю.

Если напрямую ответить на ваш вопрос: на определенном этапе развития человеку уже не нужны ни цели, ни причины. Один. Этого достаточно. Затем человек идет по жизни момент за моментом, выбирая выразить себя наилучшим образом в непрерывном процессе совершенствования того, кем он является.

Когда человек осознает то, что есть, он также чувствует или непосредственно переживает себя и то, внутри чего он существует. Таким образом человек чувствует присутствие и энергию божественного и отвечает ему взаимностью в этом общении. На этом этапе нет необходимости иметь цели. Не нужно ничего постигать, ибо такое осознание – наша природа. Вы не можете постичь свою природу, вы можете только быть ею, или, точнее говоря, это вы.

То, что называется мистикой, есть то, что составляет суть бытия. Это суть всего, что есть. Это сознательное восприятие и опыт существования. О мистицизме можно говорить количественно, например, один глубже в нем, чем другой. У мистика есть цель или предназначение: погрузиться в то, что есть. Когда человек настолько поглощен, он находится в своей сущности и, таким образом, ему не нужно куда-то идти или что-либо делать, однако он действует, чтобы переживать в данный момент. Тот, кто живет таким образом, является мистиком. Насколько глубоко человек позволяет себе войти в это мистическое состояние, зависит от того, что он чувствует в данный момент. Даже великий мистик может входить и выходить из таких состояний по своему желанию и по своему желанию. Только мистик знает почему. Но поскольку мистицизм переживается, мистик может захотеть встряхнуть обстоятельства, чтобы приготовить лучшую серию переживаний.

Не все так живут. Действительно, возможно, немногие так делают. Те, кто не живет таким образом, живут по правилам и дисциплине, которые помогают развитию их духовного осознания. Когда человек мистик, ему не нужно, чтобы кто-то соглашался или подтверждал это. Сама концепция, согласно которой существование человека требует согласия или подтверждения со стороны других, противоречит сознанию мистика. Настоящие мистики, или, вернее, опытные в своем искусстве, не очевидны по тому, как они выглядят или проявляют себя. Поскольку у них нет необходимости действовать определенным образом, они могут счесть выгодным просто незаметно жить среди других. Возможно, мистики любят уединение?

Мистик может или не может действовать, говорить или заботиться так же, как другие члены общества. Однако мистик, согласно моему определению, обычно не создает ситуаций, в которых другие могут чувствовать боль, дискомфорт или тревогу, поскольку боль других — это его или ее боль. Мистик может из сострадания сотрясать клетку того, кого он или она считает застрявшим, даже рискуя вызвать у него беспокойство, но даже если это делается идеалистически, мистик все равно почувствует реакцию на этот поступок. Мистик — это эмпат, то есть он или она чувствует то, что чувствуют другие. Отчасти это связано с естественно возникающей мистической чувствительностью, а отчасти с тем, что мы действительно только один. Повышенная осведомленность приводит к увеличению чувствительности, часто ценой невозможности обрести мир в этом мире. Те, кто имеет опыт пребывания в этом повышенном состоянии, учатся позволять вещам соскальзывать с их спины не потому, что им все равно, а потому, что они слишком заботятся и им нужно пережить жестокость или несправедливость в этом мире.

Как отличить переживание от переживающего, когда человек находится в состоянии повышенной осознанности? Это состояние осознания настолько настроено, что разница между ними растворяется пропорционально степени принятия опыта. Когда человек чрезвычайно способен, он чувствует и переживает на уровне, который очень интенсивен. Именно по этой причине я заявил, что душа — это опыт, поскольку душа обладает наибольшими способностями.

Как вы достигнете этого состояния или как вы решите прожить свою жизнь – это вопрос огромной важности. Нет простого ответа, поскольку каждый из нас уникален, и то, как мы выражаем себя как существа, известно только нам самим.

Я не уверен, удовлетворит ли вас этот ответ. Вы, без сомнения, великий философ, и ваши исследования такого уровня, что я предоставил вам собственные форумы для выражения мнений. Тем не менее, я думаю, вам придется расширить границы того, что для вас приемлемо, чтобы найти в себе мистику. Я думаю, тебе нужно заниматься вещами, которых нет в твоём обычном мире. Возможно, вам придется видеть вещи не по прямой линии, а больше в искривленном пространстве. Мистические переживания не встречаются в черно-белом или прямоугольном виде, их можно найти в нюансах существования, цветах и ароматах неожиданностей, где жизнь всегда свежа и нова. Но однажды ты это найдешь. И когда вы это сделаете, вы оглянетесь назад на эти времена и улыбнетесь.

Re: Постигание тайны высшей реальности

Почта

от Харси » Чт 01 апр 2010, 13:07

Хари написал:

Мне любопытно, почему вы считаете, что слова «мистицизм» и «мистик» подразумевают религиозную исключительность? После вообще, почему вы думаете, что эти слова попадают в эту категорию, если вы принимаете идеалы статью о богословии и мистике вы цитировали? Выделенный вами красный текст заявляет, что эти два совершенно разные.

Я пришел к этому определению под впечатлением некоторых дискуссий, которые я имел с различными участниками этого форума. Таким образом, может сложиться впечатление, что у некоторых ваших последователей и поклонников из России существует явная тенденция выделиться или контрастировать с теми людьми, которые выбрали другой путь, как путь мистика, и сделать себя своего рода уникальным человеком. и эксклюзив. Теперь я понимаю из того, что вы написали, что это не тоже ваш взгляд и образ мышления.

В этой связи хотелось бы процитировать Михаила Горбачева, книгу которого «Воспоминания» опубликовали в Немецкий в 1995 году, который я читаю прямо сейчас, и который пишет о своей работе по реструктуризации бывшего Советского Союза и его экономической и политической системы, какой она была во время его президентства:

«Это в моей природе, в моей предрасположенности, что я не могу судить или писать о чем-то, пока не уловил внутреннюю логику предмета. Мое мышление четко выстроено методично. начать с самого начала; я концептуально вернулся к первым годам Советской власти, чтобы глубже проникнуть (понять) события (эволюции) тех дней» .

Я не мог бы сказать лучше, я обладаю той же природой и предрасположенностью, когда дело доходит до понимания мистика или любого другого предмета, а также его образа мышления, письма и действий.

Пожалуйста, потерпите меня и расскажите мне больше. Вы пишете: «Мистик – это эмпат, то есть он или она чувствует то, что чувствуют другие. Отчасти это связано с естественно возникающей мистической чувствительностью, а в

часть того, что на самом деле есть только один из нас» . Вы хотите сказать: единственный в своем роде в мире? Как говорите вы «мой единственный» или каков более глубокий смысл вашего понимания мира? Мы» ? Мы как существа одной и той же духовной, материальной или, скорее, субстанциальной природы? Или вы хотели бы вообще поставить под сомнение присущую им индивидуальность как нечто иллюзорное?

Re: Постигание тайны высшей реальности

от Хари » Чт 01 апр 2010, 13:37

Пожалуйста, потерпите меня и расскажите мне больше. Вы пишете: «Мистик – это эмпат, то есть он или она чувствует то, что чувствуют другие. Частично это происходит из-за естественно возникающей мистической чувствительности, а в часть того, что на самом деле есть только один из нас» . Вы хотите сказать: единственный в своем роде в мире? Как сказать, что ты мой единственный или в чем более глубокий смысл твоего понимание мира «Мы» ? Мы как существа одного и того же духовного, материального или, скорее, существенный характер?

Я не уверен, почему вы задаете этот вопрос. Во-первых, у меня нет последователей. Мы все люди, которые делают свой собственный выбор и делают то, что считают лучшим. Чему вообще следует следовать? Я не давал никаких инструкций, которым нужно следовать. Я не уверен, имеете ли вы в виду это слово так, как оно звучит, но то, как вы его используете, звучит для меня странно и вызывает у меня беспокойство. В продолжение этой темы: если у вас есть проблемы с тем, как другие участники этого форума выражают свои мысли, почему бы просто не спросить меня напрямую, хотите ли вы этого: «Хари, кто-то сказал, что ты думаешь так или что это так. Что ты думаешь об этом? Это облегчило бы мою жизнь, и мой ответ был бы направлен на ваш конкретный вопрос, а не на длинный многословный трактат, который может иметь для вас мало смысла. В конце концов, чтобы написать эти ответы, нужно время, а времени у меня не так уж и много.

Является ли ваша проблема часто используемым утверждением «Есть только один из нас» ? Чувствую ли я страх перед единством, скрывающимся здесь, на заднем плане? Если да, то скажите об этом прямо, чтобы мы могли решить основную проблему, а не плясать вокруг нее.

Я не могу себе представить, чтобы сказать «единственный в своем роде в мире» . Это заявление мне чуждо. Я не сторонник элитарности или исключительности; напротив, моя идея состоит в том, что то, что я говорю, доступно всем людям, поскольку все мы разделяем одну и ту же фундаментальную сущность — Бытие.

Когда я цитирую фразу Дональда Уолша о том, что есть только один из нас, слово «мы» относится именно к тому, к чему обычно относится это слово, — к группе людей. «Мы» , как оно используется в английском и всех языках, относится к произвольной группе людей, объединенных в эту группу по желанию или обстоятельствам, например, когда пять человек собираются вместе в театр и говорят: «Мы собираемся хорошо провести время. Хорошо нам!» В более широком смысле, в божественном смысле, мы все являемся Существами. Мы — совокупность всей живой энергии. Когда мы говорим, что есть только один из нас, это имеет различные последствия. Начнем с того, что это подразумевает, что мы не стоим одиноки и не отделены друг от друга. То, что мы делаем или чувствуем, влияет на других. То, что мы отправляем, возвращается к нам. Наша боль — это боль других, там боль — это наша боль. Мы участвуем в этом вместе, и на всех нас влияет то, что мы создаем вместе. В качестве примера я предполагаю, что плохая погода и многочисленные проблемные события, которые, кажется, увеличиваются за короткое время, связаны с растущим менталитетом страха и обреченности. Финансовый крах не за горами, и люди верят в то, что 2012 год станет катастрофой. Последний фильм закрепляет это в их сознании, и любые новости усиливают этот страх. Поэтому их невероятная власть над миллиардами живых умов и сердец, наполненных страхом, гневом и унынием, разрушает погоду и наполняет Землю диссонансом. Мы создаем погоду и будущее и бессознательно исполняем так называемое пророчество. Это самоисполняющееся пророчество. Хотя мы, возможно, и не верим, что мы только один, нам приходится увидеть, почему это так. В настоящее время только те, кто

Осведомленные люди могут это видеть, но это становится все более очевидным для все большего и большего числа людей. Те, кто осознают, обязаны противостоять этому направлению, если могут, наполняя атмосферу вокруг себя как можно шире и дальше позитивной и конструктивной энергией.

Это видение и работа мистика. Увидеть огромную силу Бытия и сознательно раскрыть ее на благо всех, ибо то, что хорошо для всех, хорошо и для отдельного человека. И поэтому есть только один из нас.

Вопрос о будущем... от Девендра » Вт 06 июл 2010,
21:55

...можно рассматривать как вопрос о настоящем.

Дорогой Хари, твой путь очень похож на путь некоторых закрытых и открытых обществ древних мистиков. Не знаю, есть ли у вас в голове какие-то примеры, но они очень похожи.

Основное отличие – это внутренняя организация вашего движения, и мой вопрос следующий.

Однажды, когда вы покинете эту планету, кто продолжит вашу миссию? Если вы не будете об этом думать, это движение будет лишь вашим самовыражением. Пожалуйста, подумайте о своем облегчении.

Спасибо за хорошую музыку на радио. Одна из ваших композиций была в духе Van der Graaf Generator, который мне тоже очень нравится.

Ты всегда занимал очень важное место в моем сердце.

С любовью.

Re: Вопрос о будущем...

от Хари » Пн июл 12, 2010 16:26

Хм. Я не уверен, что аналогия, которую вы проводите, настолько похожа, как вы думаете.

Конечно, есть сходство между тем, что я делаю, кем я являюсь, и мистиками или мистическими группами прошлого, поскольку я духовный мистик, занимающийся подобными практиками, но выражающий их способами, которые делают их более доступными и менее элитарными. Я не думаю, что, поскольку я делаю вещи, подобные тем, что группы делали раньше, это означает, что у меня есть движение, которое нужно организовать! Я также не считаю уместным беспокоиться о том, как это будет продолжаться, когда меня здесь не будет. Я объясню.

Если вы посмотрите на вклад тех спиритуалистов, которые больше всего повлияли на мир, то окажется, что факторами влияния были их сочинения, учения, примеры и жизнь, а не их непосредственные последователи, их движения или церкви. Все основные религии мира были инициированы людьми, и только спустя много времени после их смерти кто-то вдохновился взять их учение и создать некую структуру. Мы не знаем и не находимся под влиянием какой-либо организации, которая непосредственно продвигала свои учения. Это простой факт. Все, что мы знаем, это то, как сегодня люди приняли некую организацию, созданную когда-то в прошлом с каким-то изменением оригинальных учений, чтобы приспособиться к обществу, внутри которого нужно было построить эту структуру. Связь между созданной впоследствии структурой и создателем духовного учения незначительна, а в некоторых случаях даже несколько иллюзорна. Об этом много написано.

Никто не может представлять меня, кроме меня. И отчасти меня волнует то, что у вас есть возможность раскрыть свой максимальный потенциал. Я обеспокоен тем, чтобы вы уверенно стояли как личность, обладая силой и убежденностью вашего существа, проявленными в мире, созданном вами. Если вы хотите выйти и создать какую-то структуру, будьте моим гостем! Но

пожалуйста, не называйте это позже «Структура Хари как хранителя его веры» , поскольку это на 100% противоречило бы тому, чем я поделился.

Я рассматриваю структуру и возможности, наряду с миссиями и движениями, как основные средства разрушения сущности мистического спиритуализма. Это мой личный опыт и мое убеждение. Мне бы хотелось оказаться неправым.

Везде, где есть здания или физические объекты, деньги и вовлеченные люди, там будет политика, конфликты, интриги, мошенничество, насилие против кого-то где-то, и все это в контексте стресса, среди прочего. Я бы предпочел, чтобы люди понимали, как ощущать мистическую энергию и развиваться по-своему. Я был бы счастлив, если бы эти люди создали свои собственные структуры или выражения, которые не были бы захвачены предыдущими дефектами прошлого общества, но я пока не уверен, что это возможно.

Я не уверен, как простое размещение веб-сайта и чтение лекций создают движение, как вы его описали. Даже на этом форуме, который я веду, существуют сотни различных мнений и высказываний. На этом конкретном форуме в основном я и те, кто меня о чем-то спрашивает (отсюда и название «Обсуждения с Хари»), но на других форумах в основном собираются все остальные. Поскольку не существует ни устоявшейся теологии в обычном смысле этого слова, ни фиксированной философии, которая не могла бы или не будет меняться, ни конкретных ориентиров, на которые мы могли бы ссылаться как на наш авторитет, поскольку мы оставляем за собой право делать то, что считаем лучшим, мы не можем сказать, что это движение в традиционном смысле этого слова. Поскольку мне нечего получить, кроме как помочь вам всем обрести силу и воодушевление, чтобы выстоять самостоятельно и творить чудеса в этом мире и в то же время получать удовольствие, у меня нет миссии как таковой. Или, по крайней мере, у меня нет миссии, которую кто-то мог бы взять на себя. Конечно, вы все можете вдохновлять других, но это то, что мы все постоянно делаем или, по крайней мере, должны это делать! Ничего миссионерского в этом нет!

Я приветствую отзывы и комментарии по этому поводу не только от вас, Девендра, но и от всех остальных. Я думал, что эти моменты были ясны из моих лекций и так далее, поэтому я немного удивлен этим вопросом! Я в иллюзии?

Сказав все это, ну, если быть честным, мне было бы полезно создать движение с членами, а не быть тем, кем я являюсь сейчас, духовным главой небольшой группы людей, которым нравится, как я им помогаю. Я хотел бы иметь в качестве члена кого-то сверхбогатого, кто позволил бы мне получить великолепное помещение в Москве, где можно было бы предлагать действительно сверхдуховность, культуру, искусство, музыку, литературу, ораторов, учителей, праздники, веселье и мистический опыт. Я жажду мощного и мощного центра исцеления. Я хочу создать сообщества как деревни, которые будут самодостаточными, производящими энергию и не зависящими от внешнего мира. Я хочу работать с людьми ради них.

Тем не менее, я бы почувствовал себя очень неверным по отношению к себе, если бы позволил себе создать движение только для того, чтобы получить удовольствие от создания всех этих изящных вещей. Я бы эксплуатировал других. Поэтому я этого не делаю.

Да, я вижу здесь противоречие, но мне бы не хотелось быть лицемером. Я знаю, что если я не придумаю, как заработать все это богатство сам (а я почему-то сомневаюсь, что это произойдет, поскольку мой экономический образ действий заключается в том, что все, что приходит, уходит каждый год, или я не уговорю кого-то другого поддержать меня), то ничего не произойдет. выйдет из моих (на самом деле очень хороших) идей. (Кстати, я тоже очень ученый и опытный, о боже, я себя рекламирую, кто-нибудь, вытащите вилку микрофона из этой мыльницы, быстро!)

Без структуры, управления и организации не произойдет ничего существенного, что могло бы повлиять на более крупные группы. Со структурой, управлением и организацией будут другие проблемы. Вдох...

Мысли?

Re: Вопрос о будущем...

от Девендра » Сб 24 июл 2010 16:08

Я прекрасно знаю, что вы с самого начала объясняете этот момент много раз, но если он будет возвращаться к вам время от времени, из разных источников, возможно, это натолкнет вас на какие-то новые идеи. Со своей стороны, я не буду давать вам советы, как вам следует водить машину, но если вы спросите о моих «мыслях», вот они.

Если вы строите свой дом и по каким-то причинам не можете его достроить, любой другой человек, глядя на ваше творение, может подумать, что это действительно законченная работа. Если за вами нет ведущего, значит, с того же места, с которого стартовали вы, стартует любой другой человек. Будет не то, что одно будет продолжать другое, а одно будет продвигать его параллельно. Может быть, кто-то активен на том же уровне, что и вы, а может и нет. И так, после вашего ухода могут появиться сотни домов, но они, скорее всего, не будут общаться между собой.

Конечно, если вам нравится общаться только с друзьями, никакая структура вам не понадобится, но если вы хотите развивать какие-то проекты, она вам понадобится. Здесь важен вопрос, кто будет возглавлять разные ваши отделы, потому что сделать их все вами будет непросто, и здесь вопрос о качестве личностей. То есть, чтобы быть уверенным в качествах личности для развития какого-то внешнего проекта вашего движения, или клуба, или даже не знаю, как его назвать, необходимо сначала создать внутреннюю структуру. У вас большой опыт в этой области, поэтому вы можете выдвинуть приоритет, который будет для вас важнее, духовный или профессиональный.

Любая структура, которую вы выберете, позволит лучше развивать ваши проекты, по крайней мере, вы можете сказать, что я сажаю дерево.

Re: Вопрос о будущем...

от Хари » Пн июл 26, 2010 22:27

Я думаю, что мы говорим здесь о двух совершенно разных понятиях. Есть то, что я делаю лично, в том числе то, чем делюсь или содействую, а есть все, что требует капиталовложений, например, здание или центр.

Когда я рассказываю о себе лично в разговоре, я хочу помочь человеку стать лучшим, кем он или она может быть в связи с божественным. Если я смогу это сделать, то это будет жить в человеке, который будет все больше и больше развиваться и делиться с другими. У меня нет какой-то конкретной точки зрения, которую нужно было бы сохранить, и если есть что-то, что заслуживает того, чтобы остаться, то это произойдет в книгах, которые мне удастся написать. Когда меня не станет, кто-то другой сделает что-то лучше, и жизнь продолжит развиваться. Я буду рад узнать, что я сыграл какую-то роль в этом эволюционном процессе.

Но когда речь идет о структуре, например о центре пребывания божеств в Санкт-Петербурге, это совсем другое. Существует организация VODR, которая контролирует центр, и я молюсь и надеюсь, что все и каждый, кто сотрудничает с центром и обществом VODR, сделают своим приоритетом номер один обеспечение заботы о божествах, их безопасности и того, чтобы они были в безопасности. Всегда возможность для других подключиться к ним. Большого я сделать не могу. Даже если я создам чудесную структуру и организацию, когда меня не станет, все равно пойдет своим чередом. Я сделал все, что мог. Большее значение в любом случае будет неэффективным.

Полагаю, это сводится к тому, что я требую помогать другим развивать свое осознание, чтобы они чувствовали преданность божествам...

Re: Вопрос о будущем...

от Девендра » Пн авг 02, 2010 12:55

Я вижу, что мы говорим о разных темах. Я пытаюсь объяснить вам, что я имею в виду, но прежде я хотел бы сделать одно небольшое вступление. Вы создали замечательную духовно-виртуальную систему международного общения, но, как мне кажется, у вашего Клуба есть гораздо больший потенциал, который вы еще не исследовали. Итак, я решил написать вам свое наблюдение только потому, что я очень ценю ваши духовные исследования, а также ценю вас как личность. Проблема в том, что мне не хватает дипломатических качеств, чтобы мягко выражать свою точку зрения, и, как правило, это приводит к обратному эффекту. Оглядываясь назад, я думаю, что мою роль в различных ситуациях прошлого можно было бы сравнить с миссией «терки». Если вам нужно приготовить один салат из моркови, то берите морковь и измельчайте ее на «терке». Со мной это случалось много раз, без всякого моего намерения принимать в этом участие, и я искренне надеюсь, что это не мое оригинальное духовное времяпрепровождение. В любом случае, я постараюсь изложить свою точку зрения как можно более деликатно и прошу заранее извинить меня в случае моего глубокого отклонения.

Я думаю, что если несколько тысяч лет назад абсолютная истина существовала на Земле во всем своем виде, то сегодня эти знания разбросаны среди разных народов и религий, как бусы одного и того же ожерелья, и, возможно, некоторые из них еще не найдены. Так или иначе, недостатка в духовных знаниях на Земле нет, вопрос в том, кто будет тем «садовником», который их объединит? Каковы будут критерии их обнаружения? Я думаю, что ответ на этот вопрос можно найти в правильной внутренней организации духовной организации ради постепенного очищения. Нет недостатка в знаниях, как организовать процесс духовного возвышения внутри одной конкретной группы. Более того, большинство духовных традиций используют очень похожую схему организации своей внутренней структуры. Он начинается с уровня дебютанта и постепенно прогрессирует от уровня к уровню, и каждый из таких уровней должен иметь свой приоритет. Не всегда разумно давать одно и то же задание для разных уровней в одно и то же время. Я привожу вам пример садовника. У кого-то могут быть хорошие семена и плодородная земля. Он их разбрасывает, они дают хорошие всходы и немного позже становятся прекрасными овощами. Осталось немного, подберите их и используйте соответственно. Если он этого не сделает, в этом случае обычно приходит кто-то другой и забирает их, иначе они сгниют на кровати. Что он делает после? Он снова берет семена и снова разбрасывает их.

Во время своих лекций вы говорите об основных вещах духовной жизни, думая, вероятно, о людях, которые присоединились к вам недавно, но есть и много других людей, которые следуют за вами на протяжении многих лет. С другой стороны, любой человек, который годами находится на уровне дебютанта, мало интересуется духовной жизнью и своим личностным развитием. Лично мне интересна тема, которую вы развиваете на своих лекциях, но уже через 5 минут я четко понимаю, что вы хотите сказать. Вы очень подробно объясняете каждый пункт без возможности применить мои знания, и это продолжается в течение 1-2 часов. Я помню одну вашу лекцию, несколько лет назад или, может быть, больше, которую вы читали в традиции Йога-Сутры Патанджали, и она была замечательной.

К сожалению, я не могу дать вам точных сведений о том, в каком году это произошло. Это не значит, что вы должны читать лекции только мне или кому-то другому, а в разных классах. Так что, возможно, вам будет практичнее иметь несколько или три, а может быть, и больше корзин, чтобы соответствующим образом сортировать своих подписчиков. Мне кажется, такое общение на разных уровнях может быть очень интересно и вам. Но, конечно, все это имеет смысл, если у вас есть намерение создать какую-то духовную школу, потому что, если вы хотите только поделиться своим личным опытом, вам это не особо нужно. Лично я не нашел ответа на этот вопрос, так как знаю, что один из ваших проектов – это создание какого-то сообщества, то есть организации. Я согласен с вами, что это хорошая возможность развития вашего духовного клуба.

Более того, я считаю, что это сообщество могло бы начать работать уже сегодня, на виртуальном уровне, потому что любая настоящая духовная организация – это еще и... Братство.

Я долго колебался писать вам на эту тему, но очень надеюсь, что вся эта критика не причинила вреда лично вам.


Re: Вопрос о будущем...

автор: Нанда-грама » Пн авг 02, 2010 17:12

Как написал Хари: «Я приветствую отзывы и комментарии по этому поводу, не только от тебя, Девендра, но и от тебя. кто-нибудь еще»

, Попробую добавить свои комментарии.

Дорогой Девендра, если говорить об уровнях информации, которую Хари дает в своих лекциях, я бы сказал, что Хари не дает какой-то конкретной информации, скорее, его лекции синхронны с опытом его слушателей, который должен восприниматься не только интеллектом. Однако если вы дадите себе задачу понять, о чем говорит Хари, и будете слушать его лекции в течение многих-многих лет, вы обнаружите совершенно четкие линии и темы, связывающие лекции разных лет, а также найдете отчетливые шаги, которые группируют из слушателей Хари делали вместе с ним.(недавно я проделывал такую работу и у меня было много обнаружений) И если вы тоже проделали эти шаги и получили такой же опыт, то вас очень заинтересует дальнейшее движение, но если вы не сделали какой-то шаг, вас это не заинтересует это потому, что нет какой-то информации в обычном понимании этого слова. А особенность его лекций в том, что они хоть и очень просты, но многомерны, и большая часть «информации» в них воздействует на подсознательном уровне. Я и мои друзья нашли много

времена, когда мы слушали несколько разных лекций, когда слушали одну и ту же лекцию, потому что каждый слышал ее на своем «уровне» . 

И то, что вы предлагаете, очень хорошо в ИСККОН. Если вы находитесь в ИСККОН дольше, чем кто-либо другой, вы автоматически становитесь «старым преданным» , получаете значок «преданный очень-очень высокого уровня» и все начинают вам поклоняться, у вас появляется общение особого уровня, особый прасад и так далее. Вы можете ни о чем не беспокоиться, вам следует лишь в свое время цитировать слова великого ачарьи.

Прости, Хари, за мой комментарий. 

Re: Вопрос о будущем...

Почта

от Хари » Пн авг 02, 2010 20:35

Спасибо, Нанда, за раскрытие многомерности того, что я делаю. Ты прав. Я говорю со слушателями и для них.

У меня вопрос к Девендре:

«Если я помогаю кому-то развиваться до более высокого уровня сознания, а он позже решает общаться, служить вместе или работать на какого-то другого человека или группу, проиграл ли я в чем-то?»

Re: Вопрос о будущем...

от Харси » Ср, 04 авг 2010, 10:09

Я думаю, что Девендра хотел бы понять, и должен сказать, что я почему-то думаю то же самое: какова цель всего этого? Какова цель всех этих знаний, вы можете раскрыть на своих лекциях.

Ок Нанда-грама может написать: «Мы с друзьями много раз обнаруживали, что слушая одну и ту же лекцию, мы слышали несколько разных лекций, потому что каждый слышал ее на своем «уровне» . Это может быть и так, но тем не менее учитель или лектор имеет определенное послание или цель, которую он, возможно, захочет выразить или раскрыть в своей лекции.

Я вижу это так: Хари хотел бы дать нам знать или рассказать нам о том, как Всевышний (Один из Нас) действует или управляет этим космическим проявлением, ведущим нас к его или ее желаемой цели. Он часто говорит о Духовной Матрице, хотя, должен признаться, я не всегда понимаю, что он имеет в виду. По крайней мере, этот термин в некоторой степени современный и не использовался в некоторых Священных Писаниях или книгах прошлого.

На мой взгляд, традиционное понимание религии, частью которого является ИСККОН, пытается каким-то образом поставить человека в положение Всевышнего и того, кого можно назвать слугой Бога, который может выполнять работу богов здесь, на земле, как если бы Всевышний (духовная матрица) каким-то образом ампутировали бы его хромоту и энергию, чтобы он не смог сделать это самостоятельно. Конечно, я могу ошибаться в этом отношении.

—

Если бы Бог был одним из нас
Джоан Осборн

Если бы у Бога было имя, какое бы оно было
Сможешь ли ты сказать это ему в лицо
Если бы вы столкнулись с ним во всей красе
Что бы вы спросили, если бы у вас был всего один вопрос?

Что если Бог был одним из нас
Просто неряха, как один из нас
Просто незнакомец в автобусе
Пытаясь добраться домой

Если бы у Бога было лицо, как бы оно выглядело
И хотели бы вы увидеть
Если бы видение означало, что вам пришлось бы поверить
В таких вещах, как небо, Иисус, святые и все пророки.

Что если Бог был одним из нас
Просто неряха, как один из нас
Просто незнакомец в автобусе
Пытаясь добраться домой
Просто пытаюсь добраться домой
Как святой катящийся камень
Вернитесь на небеса в полном одиночестве
Просто пытаюсь добраться домой
Никто не звонит по телефону
За исключением папы, может быть, в Риме.

Re: Вопрос о будущем...

от Арадхья » Чт, 05 авг 2010, 8:40

Дорогой Харси, я думаю, что межпространственная сеть, донесенная до нас в эти дни регулярными передачами Хари, обнаруживает некоторые подавленные анарты, чтобы Его поклонники могли избавиться от них.

(по крайней мере, нерусские). Например, Девендра, как продвинутый спиритуалист, предлагает себя объяснить новичкам смысл учения Хари (иначе Хари пришлось бы продолжать тратить на это Свое время?!), как будто смысл чего-то должен отличаться от самой вещи?!; вы просите Хари строго определить Его цели, одновременно поэтически иллюстрируя мысль о том, что любая конкретизация «Единого из Нас» не может выглядеть достаточно прилично даже для каждого из нас в частности?!; что касается меня, то я, признаться, тоже испытываю внутреннюю гордость, как будто нахожусь "между Его избранниками", в то время как поступаю со страхом по отношению к "другим", как будто стыжусь этого (моя коллега Сати могла поставить правильный диагноз по всем вопросам). Это связано со сложностью родительских отношений в этом мире). Так что давайте просто наслаждаться любыми событиями, которые неопределенность устраивает для нас (а также между нами)!

Re: Вопрос о будущем...

от Девендра » Чт, 05 авг 2010, 9:12

Прежде всего я хотел бы ответить Хари:

«Если я помогаю кому-то развиваться до более высокого уровня сознания, а он позже решает общаться, служить вместе или работать на какого-то другого человека или группу, проиграл ли я в чем-то?»

Я думаю, это зависит от того, делаете ли вы это сознательно или случайно. В первом случае у вас есть некая духовная группа, которая сотрудничает с вами, куда вы можете время от времени заходить и наблюдать, какие замечательные блюда готовятся из овощей, которые вы вырастили в своем саду. Также будет приятной возможностью проверить, не разбились ли ваши фрукты о стену. Для этого на своих лекциях вы можете сказать, что если кто-то хочет узнать больше о каком-то предмете, он может посетить ту или иную группу. В другом случае будет иначе, ведь каждое событие имеет 3 стадии своего существования: начало, развитие и конец, и вы всегда будете оперировать одной из них. На самом деле, вы никогда не узнаете, что происходит в вашем лагере, потому что у вас никогда не будет реальной обратной связи.

Здесь мы смешиваем два вида терминов: «уровень» и «запрос». Я согласен, что во время лекции разные люди могли понять это по-разному, просто потому, что у них разные запросы, которые могут быть на одном уровне. Это вопрос приоритета личных исследований каждого, а они могут быть совершенно разными. Я думаю, что "уровень" это нечто более сложное. Это как бы сплав между качеством исследования, искренностью и искренностью по отношению к себе и личным очищением. Более того, личное очищение – это еще и свобода от каких-то распространенных иллюзий...!

Если бы я только мог знать, откуда все это взялось...

Re: Вопрос о будущем...

от Харси » Чт авг 05, 2010 18:14

Дорогая Арадя, в своем сообщении ко мне ты используешь много цветочных слов. Например, «межпространственная сеть», которую Хари «донес» до нас в своей передаче. Тогда вы имеете в виду термин «подавленные анарты». В отношении Девендры вы используете термин «продвинутый спиритуалист», и что на это сказать, «как будто смысл чего-то должен отличаться от самой вещи?!» или «Я чувствую внутреннюю гордость, как будто нахожусь между Его избранниками, в то время как со страхом поступаю по отношению к остальным, как будто стыжусь этого».

В словаре можно найти термины: бесконечномерная или конечномерная или даже многомерная, но что такое «межпространственная сеть»?

Я не знаю, что со всем этим делать. Мне как-то не очень хочется избавляться от чего-то («подавленного анартаса» или чего-то еще) в своей жизни. Почему я должен? Пожалуйста, объясни!

Re: Вопрос о будущем...

автор: Нанда-грама » Чт авг 05, 2010 19:06

В России есть такая пословица: «Лучшее – враг хорошего» .

Хари делает то, что он делает, только так, как он уже это делает, и это нормально. Если ты, Девендра, чувствуешь, что тебе этого недостаточно, никто не мешает тебе искать какие-то знания где-то еще или практиковать что-то дополнительно. Вы пишете: «Для этого на своих лекциях вы можете сказать, что если кто-то желает узнать больше о каком-то предмете, он может посетить ту или иную группу.

«Почему Хари должен говорить тебе, что ты должен пойти туда или куда-то? Например, у нас в Москве есть что-то вроде клуба (который основан на принципе дружбы, а не на принципе

«одинаковых уровней» , когда мы этого хотим, мы 😊), где мы практикуем разные вещи, как и использовать любые знания и любые новые способы, которые нам интересны.

Тем не менее, Хари продолжает оставаться лидером для каждого из нас на более глубоком уровне, независимо от эзотерических навыков и практик, которыми мы очарованы в настоящий момент. Действительно, когда мы выполняли медитацию «Посмотри на нас между жизнями» (Ньютона), многие из нас чувствовали, что мы были одной группой душ, а Хари был нашим проводником. И Хари действует сейчас в этой жизни так, как должен действовать проводник между жизнями – не только дать полную свободу, но и поддержать нас своей любовью. Это редкое событие среди духовных лидеров и в этом есть большая ценность. Но вы предлагаете: Пусть поступают как все! Давайте создадим некоторую структуру! Вы, Девендра, напишите: "Если в другом случае будет иначе, ведь каждое событие имеет 3 стадии своего существования: начало, развитие и конец, и ты всегда будешь оперировать одной из них. На самом деле, ты никогда не узнаешь, что такое что происходит в вашем лагере, потому что у вас никогда не будет реальной обратной связи» . Каждый из нас может приходить и выходить, когда ему хочется, но настоящие привязки от этого не зависят.

Действительно, эта дискуссия уже разорвала нить дискуссии с Хари. 😊

Re: Вопрос о будущем...

от Арадхья » Пт, 06 авг 2010, 9:16

Нанда-грама прав, мы зашли слишком далеко, поэтому давайте будем как можно короче: Харши, я думал, ты (как и каждый из нас, неудовлетворенный границами интернациональности ИСККОН) будешь чувствовать себя достаточно комфортно в межпространственности (Хари объясняет это). как можно яснее, что я мог бы к этому добавить), в то время как сеть относится не к чему-то, чему мы невольно попадаем (например, этот Интернет не может нас поймать, пока мы не решим присоединиться к нему), а предлагает Себя для соединения существ расположенные в разных измерениях. Что касается анартх, то как только они открываются нашему сознанию (неподавленные), человек может решить сохранять их или нет, поскольку они больше не являются анартхами. Таким образом, вы (или кто-либо другой) не можете захотеть избавиться от чего-то, о чем вы (или кто-либо другой) не знаете (или не хотите знать). Итак, моим намерением было вступить в этот клуб оптимистично-либеральным образом, но, несмотря на стремление к межпространственности, иногда нам трудно резко настроиться на нашу международную сеть, вот и все.

Re: Вопрос о будущем...

от Харси » Пт авг 06, 2010 21:01

Да, Арадхья, позволь нам «умереть в Кирхе им Дорф лассен» , как гласит немецкая пословица. «Впустить церковь в деревню» или эту глобальную деревню эпохи Интернета, что на разговорном немецком языке означает не обязательно усложнять или усложнять вещи без необходимости.

Ваше объяснение относительно анартх имеет для меня смысл. Эту свободу можно назвать также автономией, которую человек действительно имеет в своей жизни, или правом на самостоятельные действия.

всегда «боролся» за него, даже в прежние времена в обществе преданных. У меня всегда были проблемы с тем, чтобы просто принять подчиненную роль по отношению к кому-то (гуру, какому-то авторитету или чему-то еще) или просто подчиниться дисциплине храма или ассоциации. Конечно, я сделал это, когда понял, что это значит, и когда посчитал, что это полезно для духовной цели жизни, как я это понимал.

Эту послушную роль так называемого дас- или даси Бога я всегда считал своего рода ненужным порабощением, порабощением системой того конкретного общества, в котором ты находился. Действительно ли необходимо считать себя таким «рабом» Бога.

Я помню, когда в конце 1980-х годов или даже сегодня читал некоторые подношения преданных своему духовному учителю в книгах Вьяса-пуджи. Может сложиться впечатление, что здесь люди соревнуются за первенство за то, чтобы их духовный учитель или другие считали себя ниже других. Собака или что-то еще из воображаемых подчиненных ролей перед столь почитаемой или воображаемой высшей ролью хозяина.



.Американский учёный сообщил об уничтожении «Радио к Богу»

Самый интересный отчет ФСБ, циркулирующий в Кремле, касается «устройства межпространственной связи», которое российские ученые (в шутку?) называют «Радио к Богу».

Re: Вопрос о будущем...

автор: Нанда-грама » Вс авг 08, 2010 10:35

Вчера Хари сказал на своей лекции : «Я получил вызов. Люди предлагают мне создать некую элиту» группы и РАСКРЫТЬ им самые оккультные тайны. Но это то, чем я занимаюсь постоянно — раскрываю секреты!»

Посмотрите, как интересно!

Великие мистики всегда создавали какие-то фильтры, чтобы защитить свои знания от беспринципных людей. Людям предстоит пройти какие-то испытания, экзамены и так далее, и лишь немногие из них смогут получить доступ к главным тайнам.

Хари бесплатно раскрывает «самые оккультные тайны» в своих передачах, но посмотрите – фильтры все еще здесь! Некоторые люди ПРОСТО НЕ СЛЫШАТ, слушая его лекции. Я думаю, что одним из этих фильтров является простота и легкость его манеры говорить. Действительно, это сильнейшие фильтры. Я не буду писать какие люди и почему они не могут пройти этот фильтр. И другое – это бесстрашие получить собственный опыт, а не быть просто последователем. Если кто-то этого не понимает, он обычно не может понять, о чем говорит Хари.

Сегодня меня это очень поразило. Действительно, чтобы что-то спрятать, лучше положить это в самое открытое, людное место, и никому не придет в голову искать там!

Я, конечно, не думаю, что у Хари есть специальное намерение что-то замалчивать. Но тем не менее все это шутивно.

Re: Вопрос о будущем...

от Хари » Вс авг 08, 2010 14:57

Этот момент нуждается в расширении.

Дело не в том, что я умело что-то скрываю на виду. Суть в том, что для того, чтобы понять то, что я выражаю, с глубиной и пониманием, необходимыми для получения от этого максимальной пользы, нужно было пройти вместе со мной предыдущие эволюционные ступени. Другими словами, я потратил годы на подготовку почвы для того, чтобы люди приняли эти положения, и теоретически можно было бы прослушать все лекции, получить необходимые знания и применить их к тому, что мы сейчас обсуждаем. Я говорю теоретически, потому что, говоря вживую, я также собираю и

обмен энергией, призванный расширить границы сознания. Этот энергичный обмен гораздо более важен, чем настоящие слова. Я не могу сказать, несет ли прослушивание записи такой же энергетический эффект, поскольку я не достаточно нейтрален, чтобы рассматривать это с точки зрения человека, на которого благоприятно повлияла бы эта энергия, если бы он находился в той точке своей эволюции, где это принесет им пользу. Может быть, это работает, а может быть, и нет. Я знаю, что это работает, когда я делаю это вживую.

Если человек прошел предыдущие шаги и достаточно вырос по-своему, чтобы иметь способность осознанности и бесстрашия понять то, что я говорю сейчас, он поймет слова, концепции и энергию того, что я говорю, совершенно иначе, чем тот, кто не прошел необходимые этапы. Можно также достичь достаточного роста с помощью других учителей, в других группах или другими способами, но пока он не достигнет необходимой точки, мои слова и концепции будут услышаны и увидены совсем по-другому. Помните, что я говорю на многих уровнях одновременно, поэтому, хотя то, что я говорю, будет одинаково понятно людям на всех уровнях, некоторые поймут это гораздо глубже.

Важным отличием является то, как каждый человек может использовать эту информацию и что он от нее получит. В последней серии лекций, если человек не готов понимать, он будет слышать только слова, но не получит доступа к расширенной многомерности, которую приносят межпространственные процессы. Его просто не почувствуют, не увидят и даже не узнают, что он существует. Поэтому я ничего не скрываю, это просто зависит от того, кто слушает.

В качестве очень упрощенного примера: если я даю 100 долларов двум людям, один может превратить их в миллион долларов, а другой — в 110 долларов. Это зависит от того, кто получает деньги и их возможности их использовать. Оба могут думать, что они использовали его на максимуме, предусмотренном тем, кто его дал.

Так что да, я раскрываю многое, возможно, даже слишком много, но я хорошо знаю, что, пока человек не дошел до того момента, когда он сможет это использовать, я не раскрыл ничего особенного. Для тех, кто находится в точке, это ключ к будущему. Чего мне бояться, если человек знает, как и где использовать ключ? Почему я должен пытаться угодить тем, кто этого не делает, или беспокоиться, если они не уважают то, что я делаю? Я уже прочитал сотни лекций, которые каждый может свободно услышать и принять.

Другие взимают плату за подписку и зарабатывают на этом. Я не делаю. Как я могу брать плату за то, что мне дается бесплатно? Тем не менее, некоторые принимают это дешево. Это они проигрывают, а не я.

Я делаю то, что делаю, и делюсь тем, чем делюсь, потому что меньшего я сделать не могу. Я также делаю это сейчас, потому что время пришло, и многие хотят и готовы. Примите то, что Я даю, в духе, как это дано. Радуйтесь, что это вам не будет стоить. Прими это. Поделитесь. Бегите с этим. Двигайтесь вместе с ним, растите вместе с ним и скрепляйте матрицу в это все более трудное время. Знайте, что ваша услуга ценится.

Re: Вопрос о будущем...

от Харси » Пн авг 16, 2010 21:51

«Мы всегда совершенны, всегда красивы и постоянно меняемся. Мы делаем все возможное, используя понимание, знания и осведомленность, которые у нас есть. По мере того, как мы растем и меняемся все больше и больше, наше «лучшее» будет только становиться лучше и лучше.» — Луиза Л. Хэй, из книги «Испытай свое благо прямо сейчас!»

Эту цитату Луизы Хэй я считаю очень показательной и поучительной. Особенно, если ее предложение «Мы делаем «лучшее», что можем, используя понимание, знания и осведомленность, которые у нас есть», верно, тогда нам нечего бояться, если в какой-то момент наше сознание может не иметь всех необходимых ответов. Для данной ситуации или понять что-то во всех деталях или во всех деталях, чтобы не считать себя или показаться другим невежественным, невежественным или даже враждебно настроенным по отношению к чьим-либо попыткам объяснения.

Дорогой Хари, ты можешь подумать: «К чему он клонит?» или «О чем он?» Что ж, я должен откровенно признаться, что понятия не имею, о чем вы говорите в последнее время на своих лекциях. Я объясню. Всю свою жизнь мне всегда хотелось узнать, кто я на самом деле, откуда я родом, каково мое предназначение после этой временной жизни. Кто или что управляет этим видимым и невидимым миром, в котором мы живем, или в чем смысл и смысл жизни? Я всегда старался расширить свои знания и осведомленность в этом направлении. То, о чем вы говорите в последнее время, меня немного смущает.

Вы говорите о переживании многомерности во всей ее полноте, о сознательных индивидуумах, которые будут поддерживать матрицу, о той или иной энергии или людях, которые будут каким-то образом враждебно относиться к проявлению этой божественной или какой-либо другой энергии здесь, в этом мире. Вы упоминаете в своих лекциях Дургу деви, Радху и Кришну, даже их Светлостям вы предложили «храм божественной энергии» в Петербурге, но при этом из того, что вы говорите, не создается впечатления, что вы думаете. Это очень похоже на то, как божеству поклоняются и понимают в традиционных религиях. Вы говорите о жизни в Сейчас, хотя я должен признать, что, по моему мнению, только идиоты и миллионеры могут позволить себе по-настоящему жить в Сейчас. Идиоту из-за недостатка знаний, возможно, придется строить или мечтать о лучшем будущем для себя и миллионера, потому что он уже добился этого и может жить таким образом беззаботно. По крайней мере, таково общепринятое понимание в обществе.

Думаю, мне предстоит понять, как или как правильно пройти через все эти, казалось бы, запутанные вещи и при этом остаться верным себе? Чтобы дать вам представление о том, что я имею в виду, я хотел бы предоставить вам ссылку, которую я недавно обнаружил в Интернете. На этом сайте кто-то также предлагает несколько онлайн-записей для прослушивания, но очень трудно уследить за тем, о чем он на самом деле говорит. Там же можно услышать и о «многомерном пробуждении всех аспектов нашего существования» . Послушайте, например: « Истинная цель человеческого существования » или «Встреча сознаний и энергии» .

Re: Вопрос о будущем...

от Хари » Пн авг 16, 2010 22:13

Прости, что потерял тебя там...

То, что нужно было сделать, было сделано в прошлую субботу, так что я вернусь из «там» в несколько более нормальную ситуацию.

В нашей глобальной аудитории все зрители имеют свои уникальные характеристики и опыт. Обычно я стараюсь угодить всем, но иногда люди жалуются на это, говоря, что это слишком упрощенно. Хотя любой, кто умеет читать, так сказать, между строк того, что я говорю, имеет более глубокий опыт, чем тот, кто принимает вещи такими, какими они кажутся, я обычно излагаю концепции таким образом, чтобы они понравились самым разным слушателям. Однако нужно было сделать что-то важное, и теперь, когда это сделано, я могу вернуться к своей обычной методологии, хотя иногда я буду по-разному обращаться к этим «новым» темам.

Если бы нужно было классифицировать то, что я говорю, можно было бы разделить темы на те, которые, по моему мнению, полезны для других, и те, которые, по моему мнению, доставляют мне удовольствие, поскольку между ними есть существенная разница.

У меня нет времени слушать ссылки, которые вы обнаружили, так как я выполняю здесь работу за четырех человек, и мне трудно продолжать в том же духе. Мне нужно как минимум четыре сотрудника, чтобы сохранить все это вместе и расширить. Я работаю над созданием этого объекта для себя и, следовательно, для всех вас. Но я понимаю вашу точку зрения: есть темы, которые для некоторых людей не имеют смысла.

Или вы предоставляете эти ссылки, потому что тайно хотите, чтобы другие расширили свои знания?

из тем последних недель? В таком случае, ты умница!



Re: Вопрос о будущем...

от Харси » Ср 25 авг 2010, 15:09

Другое дело,...но как я считаю вполне в точку.

«Мы прикрываем словами свое глубокое невежество, но стыдимся удивляться, боимся шептать «тайну» » .

~ АВ Тозер

«Мистика – это не религия.

Во всяком случае, это философия, но, что более важно, это процесс понимания мира, в котором мы живем. Религия — это объяснение мира, в котором мы живем, это также организованная система того, во что следует верить, а также во что не следует верить. В основе религии лежит духовное объяснение мира и, следовательно, набор руководящих принципов, которым необходимо следовать. в результате этого духовного объяснения.

Теперь грань становится размытой, потому что в мистицизме есть религиозные компоненты. Мистика может иметь духовные объяснения и рекомендации, по которым следует жить. Однако важное различие поскольку этот мистицизм – это не следование набору верований, а, скорее, исследование верований с целью найти ответ. Религия – это пассивный подход к пониманию, при котором учения или руководство советовать последователю, что делать, тогда как мистицизм – это активный подход, при котором человек обнаруживает, что делать, находя знания. Проще говоря, религиозное поклонение, но мистик учится. А... будет поклоняться..., а мистик будет учиться у... Религиозные молятся о результатах, но мистик ищет результатов. Религиозные оставляют свою судьбу высшим силам и Мистикам. творит свою судьбу. Религиозный человек ищет помощи у божественного, а мистик стремится достичь

божественный.

Так что же такое мистицизм?

Могут быть сложные определения истинного значения этого слова, но если обернуть это разговора, это общий термин для описания различных организаций, которые на протяжении всей истории попытались открыть истинную природу Вселенной, используя все доступные им инструменты, включая пять чувств и многое другое. Западный мистицизм обычно следует внешнему поиску знаний. посредством изучения, ритуалов и экспериментов, тогда как восточный мистицизм обычно следует внутренний поиск знаний посредством медитации и размышлений. Оба работают, чтобы узнать правду о существовании и выразить это намерение различными способами. > Waythingsare.com

Согласились бы вы на эту попытку объяснения? Проще говоря, у меня нет никаких проблем с тем, что вы говорите и как вы это говорите, мои сомнения больше касаются меня самого как источника этой информации и духовных или мистических реализаций. Можно также сказать, что у меня есть сомнения, соответствуют ли выводы и осознания, которые я делаю или имею, тому, как это видит Всевышний. Другими словами, существует ли что-то вроде «абсолютного» способа видения и описания духовных вопросов и реализаций? Есть ли необходимость или какая необходимость поддерживать духовные реализации цитатами из писаний или других духовных «авторитетов» , таких как Шри Чайтанья?

«Я люблю Кришну, ты тоже можешь любить его. Мы все можем любить Кришну, это то, что нужно делать вечно...» — в этот момент можно услышать, как вы поете по радио Харимедиа.

Re: Вопрос о будущем...

от Хари » Ср 25 авг 2010, 19:23

Хороший текст!

Мне нравится тайна, потому что, находясь в ней, мы склонны искать ответы. Ища, мы находим самые разные вещи, даже те, которые, по нашему мнению, не нуждались в поиске. Тайна приносит открытие, а открытие приносит рост.

Трудно найти общепризнанные определения мистицизма. У человека, которого вы цитировали, он хороший. Мое определение довольно простое. Во-первых, я думаю, что мистика и духовная мистика — синонимы. Какую бы разницу ни можно было найти между этими двумя понятиями, похоже, это больше связано с неполным знанием искусства, предрассудками или недостаточной осведомленностью со стороны определяющего. ИМХО (или, точнее, ИМНШО), те, кто являются истинными мистиками, осознают, что всякая мистика духовна. Тем не менее, мы все знаем, что есть мистики, которые используют эту силу не самым лучшим образом. Они знают мистические искусства (иногда называемые черными искусствами) и знают, что они основаны на чем-то духовном, но предпочитают использовать эту энергию негативно. Хотя мы считаем это негативным, они считают это позитивным, поскольку считают правильным делать то, что они делают, даже если это окажется негативным для кого-то другого. Не похоже ли это, кстати, на тех разгневанных брахманов прежних времен, которые проклинали людей, когда те думали, что они поступают неправильно? Один становится судьей и присяжными и наказывает другого за то, что он считает своими ошибками. Интересно... Кто-то может возразить и сказать, что брахманы прошлого были квалифицированы для того, чтобы делать то, что они делали, а нынешние творцы зла не имеют такой квалификации, но это не обязательно так. Я часто ловил себя на том, что читаю древнюю литературу и думаю: «Почему же этот брахман должен был это делать? Что с ним не так?» Но это всего лишь я...

В любом случае, мне нравится мистицизм, или, по крайней мере, я могу сказать честнее, мне нравится его вкус, потому что он основан на моем опыте. Я ищу опыт в энергетических сферах, чтобы повысить свое осознание, увеличить свою энергию, установить связи, которые я хочу установить, почувствовать божественное в своем присутствии, чтобы поделиться своим сознанием с ними и с другими. Мне нравится делиться этим опытом с другими так, чтобы они могли взглянуть на него с их собственной точки зрения. Мне нравится помогать людям учиться искусству чувствовать то, что я чувствую, в их личном контексте и сознании. Именно поэтому я предоставляю инструменты. «Вот инструмент, пользуйтесь им и получайте опыт. По мере того, как вы растете, я буду расти. Набирайтесь опыта, получайте больше инструментов, используйте их, получайте больше опыта и так далее» . Для меня это духовная мистика. Это взаимозависимый, интерактивный процесс, основанный на любви.

Лично я бы не стал заниматься сравнением той или иной школы мистицизма или пытаться анализировать ее применительно к религии. Я чувствую, что энергия общая, но различия в проявлении возникают из-за передатчиков и приемников этой энергии. Есть определенные фундаментальные элементы, общие для каждого мистика, такие как сама энергия, эфир, внутри которого она течет, ее частоты и вибрации, а также общий опыт. То, как человек воспринимает и понимает это, всегда будет уникальным для каждого человека, даже если он находится в группе, которая претендует на наличие системы для этого. Поскольку мы все уникальны, а наши энергии являются проявлением того, кем мы являемся, мы будем передавать и получать уникально. Любая принятая дисциплина может только помочь нам лучше осознать, кто мы есть, и расширить нашу способность использовать вибрационную энергию. Мистика — это то, чем мы являемся, как мы выражаем то, что мы есть, и как мы получаем то, что выражают другие. Иногда это напрямую связано с божественным, а иногда с другими людьми, растениями, дэвами и так далее. Во все времена она находится внутри божественного, поскольку вся энергия божественна в своих различных формах и вкусах. Поэтому мне нет необходимости

говору о религии, поскольку я рассматриваю религию как структуру, а не опыт. Естественно, любая структура структурирует опыт по определению, но я считаю важным мистический опыт, а не контейнер, внутри которого я его нахожу.

Принимая это во внимание, не существует правильного или неправильного, как это обычно определяют люди, которые закреплены в структурах, которые претендуют на исключительное право на то, что является истиной, и заявляют, что их определение в той или иной форме напрямую происходит от абсолюта. Идея о том, что божественное настаивает на том, чтобы все было так, как он или она, не характерно для любящего и доброго всеведения. Естественно, религии во все времена смело заявляли, чего хочет Бог, что нам следует делать, а чего не делать, и закрепляли границы того, что приемлемо, а что нет. Однако беглое изучение принципов и формул, данных в этих религиях, покажет, что большинство этих указаний, исходящих из древних времен, устарели, неактуальны или не созвучны современному человеку. Чтобы исправить это, религии модифицируют эти неприятные вещи, заявляя, что сохраняют суть. Это нормально, но зачем вообще беспокоиться о религии, если то, что вы делаете, направлено на сохранение сути? Духовная мистика в моей книге — это искусство работы с сутью, не требующее обращения к религиям, писаниям, требованиям, требованиям, структуре и так далее. Мне нравится время от времени ссылаться на традиции, поскольку это весело, интересно, дает представление о том, почему и как они действовали и делают то, что делают, среди прочего, но я пишу таким образом, чтобы расширить ваши взгляды. воспитан.

Однако как будут продвигаться вперед те, кто еще не достаточно способен войти в мистический опыт, если им не будет оказана помощь? Большинству людей какое-то образование, дисциплина и руководство помогут им достичь того момента, когда они смогут встать на собственные ноги. Я пытался установить это через то, что говорю и пишу, но не уверен в результате, поскольку не слышал о том, чтобы кто-то быстро рос благодаря тому, что я делаю или говорю. Мне все время пишут люди и благодарят, но я не знаю их достаточно хорошо, чтобы знать, кем они были до того, как услышали меня, и как они перешли из того места в то место, где они чувствуют благодарность сейчас.

Божественное, Всевышнее постоянно делится с нами разными способами. Никогда, ни в какой момент не существует разделения между нами и божественным. Мы просто решаем забыть о нашей связи, когда хотим или когда нас охватывает чувство вины, стыда или самоосуждения. Божественное желает, чтобы мы ощутили свою сущность. Достижение способности делать это по своему желанию и на глубину, которая раскрывает интенсивные переживания, требует, чтобы мы растягивали наши мышцы с помощью упражнений и дисциплины, действовали, когда есть энергия, учились на ошибках, полностью переживали эти ошибки и принимали их, а затем позже осознавали их. нет ошибок и радуемся полноте сути. Когда все компактно внутри совершенного существования, как может быть что-то иное, кроме опыта, который углубляет наше осознание?

Можно сказать, что есть плохие люди, которые делают плохие вещи, и это несколько перечеркивает то, что я только что написал. Хотя я не пропагандирую, что кто-то должен совершать плохие поступки, я думаю, что эту идею плохого следует изучить дальше. Даже если кто-то действует вопреки интересам себе и другим, причиняя вред другим и создавая ситуации «выигрыш-проигрыш» или «проигрыш-проигрыш», через некоторое время, даже если это займет целую жизнь, этот дух выйдет из его личной тьмы, когда он достигнет успеха. достаточно опыта того, что эти негативные действия не отвечают их интересам. В какой-то момент они скажут: «Это не работает! Хватит!» Тогда они изменятся и перейдут к более выгодному образу действий. Принимая это во внимание, а также принимая во внимание чудесную способность божества придерживаться принципа свободного выбора как единственного жизнеспособного метода эволюции, мы можем увидеть, как все, везде и во все времена укладывается в сознание божественного.

Тем не менее, я бы не хотел делать что-то, что я считаю неправильным. Я чувствую, что есть вещи, которые я делаю неправильно, и вещи, которые действительно правильные. Даже если позже я увижу, что неправильные вещи в чем-то оказались хорошими, это не удерживает меня от того, чтобы бросить вызов самому себе и потребовать более высокого стандарта ценностей. Эти требования и вызов заставляют меня двигаться в том направлении, которое мне нравится. Один

аспект мистицизма заключается в том, что мы берем на себя ответственность за наш выбор, наши действия, наши планы и договоренности, а также нашу реакцию на события, которые влияют на нас. Мистик продолжает переживать момент, поскольку это единственная существующая реальность. Он или она не перестанет переживать из-за того, что кто-то говорит, что следует делать, а что нет, или из-за его заявлений о том, что правильно, а что нет. Мы будем слушать, переваривать и действовать всегда по своему убеждению, принимая во внимание всю имеющуюся в нашем распоряжении информацию. Это наша жизнь, а не чья-то еще. А цель жизни – жить. По мере того, как мы идем по жизни, мы на основе опыта развиваем собственное понимание того, что правильно, а что неправильно, и это направляет нас в выборе, который мы делаем. Независимо от того, что кому-то было обещано, никто другой не возьмет на себя ответственность за выбор, который мы делаем, поскольку последствия наших действий мы сами испытываем. Нет простого выхода из личной ответственности, нет способа избежать необходимости делать правильный выбор в каждый момент. Это жизненная дисциплина, и чем больше мы осознаем свое духовное сознание, тем больше мы готовы максимально использовать каждый момент.

Можете ли вы представить, что значит верить в непогрешимость чужих слов, а потом обнаружить, что вам придется пережить последствия следования им, независимо от того, были ли они правы или неправы, и действительно ли они понимали, что делают? Вера – опасная вещь. Оно не может защитить нас перед лицом непосредственного опыта. Когда наше сознание находится в гармонии с энергией нашей жизни, мы лучше всего готовы справиться со всем, что происходит перед нами.

Независимо от того, кто мы, чему мы научились или во что верим, мы думаем то, что думаем, говорим то, что говорим, и делаем то, что делаем, потому что чувствуем, что это правильно. Каждый в каждый момент делает то, что считает правильным. Когда все сказано и сделано, для нас имеет значение только опыт, который мы получаем в нашей жизни, даже если мы следуем именно тому, что должны. Жизнь, прожитая как жизнь другого человека, наполненная заработанными ценностями, идеалами и целями другого человека, является опосредованной. Если наш опыт является просто производным от опыта других, мы живем опосредованно. Прямой опыт всегда важнее, и, насколько я понимаю, это «религия» будущего. Это также то, что Господь Чайтанья давал каждому, кого он встречал, и то, что он испытал на себе в последние годы своей жизни.

Мне не нравится слово «абсолютный», и мне интересно, знают ли даже люди, которые его используют, что оно на самом деле означает. Конечно, я понимаю, что обычное определение — это та истина, с которой связаны все относительные истины, но что, если связанные истины вносят вклад в этот абсолют столь же значимо, как и абсолют вносит в них вклад? Это сняло бы с себя клеймо всего бремени ответственности всего существования на абсолюте и распределило бы его среди всех, кто с ним связан. Жизнь становится более интерактивным и гибким опытом, основанным на спонтанности и желании, вроде того, чем она и должна быть. Но это уже другая дискуссия.

Я не думаю, что нам нужно найти одобрение наших реализаций. Мы осознаём то, что осознаём, и переживаем то, что переживаем. Принятие этого — один из предварительных шагов к погружению в духовную мистику. Однако найти подтверждение природе наших переживаний полезно. Это помогает нам понять, какие переживания иллюзорны в том смысле, что они нам не служат, а какие полезны и могут привести нас к большему осознанию. Оба опыта имеют ценность, но стремление найти подтверждение вне нас самих и увидеть, как наш опыт связан с дальнейшими переживаниями и связями, является дисциплиной мистика. Движение вперед ценится, когда оно приводит нас к более интересным или важным местам. Как только человек осознает ценность этого процесса, он увидит, что Вселенная (божественное) напрямую отвечает нашим желаниям и усилиям. Это привлекает синхронность, характеризующую естественный поток живой энергии. Это яркая мистика.

Re: Вопрос о будущем...

автор: Ахила Л. » Чт, 28 окт 2010 6:28 утра

>>>Я пытался установить это через то, что говорю и пишу, но не уверен в результате, поскольку не слышал о том, чтобы кто-то быстро рос благодаря тому, что я делаю или говорю. Мне все время пишут люди и благодарят, но я не знаю их достаточно хорошо, чтобы знать, кем они были до того, как услышали меня, и как они перешли из того места в то место, где они чувствуют благодарность сейчас.

Я должен признать, что благодаря тому, что вы говорите или пишете, я добился реального прогресса. Я не являюсь «частым посетителем» этого форума, но захожу сюда, когда мне это нужно, и всегда, тем или иным способом, нахожу то, что ищу.

Просто чтобы дать вам обратную связь («благодарность»)

Что меня больше всего привлекает, так это ваш открытый разум и «не отвергающий» подход. Если не считать вашего глубокого анализа.

Лучший,
АхилаЛ

Добровольная эвтаназия – право умереть по своему желанию.

от Сати » Пн июн 21, 2010 21:49

Дорогой Хари!

Уже как минимум 6 месяцев я изучаю этот сайт - <http://www.exitinternational.com>. Речь идет о добровольной эвтаназии - самоубийстве с помощью. У большинства людей там есть серьезные причины по собственному желанию уйти из жизни - они испытывают сильную физическую боль или знают, что скоро потеряют сознание или потеряют способность позаботиться о себе и не хотят создавать проблемы для других. их семьи. Эти люди (я видел много видео с интервью) очень сильные люди - не только те, кто боятся жизни... Они не истеричны - они спокойны, миролюбивы и счастливы и хотят мирно уйти. ИХ БУДУТ, с хорошим настроением, слушая (возможно) свою любимую музыку, поедая любимое блюдо, с друзьями или родственниками, которые сидят с ними в любви до последнего момента и прощаются... некоторые получают психологическое раннее помогают, (читают о страхе смерти), а в какой-то момент просто пьют специальное лекарство и уходят. Получить разрешение на это не так-то просто (в некоторых странах довольно сложно), и иногда людям приходится пересекать полмира, чтобы иметь возможность делать то, что они хотят. И даже в тех странах, где это разрешено – процесс достижения цели достаточно длительный.

Как мы знаем - идея покинуть "этот мир" по своему желанию не нова в духовности - это делали великие йоги и духовные учителя прошлого, (лекарства им, конечно, не требовались - они могли просто покинуть тело.. .если это правда)

Если мы считаем, что наша эволюция является продуктом нашей воли, и проблемы, которые мы получаем, также выбираются нами, я думаю, это естественно, если в ЛЮБОЙ момент нашей жизни (неважно, насколько мы больны или чем мы больны), мы можем выбрать превзойти это (я развиваю идею эвтаназии и перевожу ее из медицинского контекста в более экзистенциальную область) ... без страха, без печали и горя - я решаю - я не хочу больше подобного опыта - и я уволился. Конечно, мы можем в какой-то степени изменить свою жизнь и выстроить вокруг себя разные ситуации... но это не всегда возможно, и даже если это возможно – это лишь один из вариантов, которые у нас есть – это не право выходить по своему желанию. такой же вариант (но непопулярный из-за традиций и верований прошлого?

Вы часто указываете на принятие жизни и жизненных обстоятельств как на один из основных инструментов духовности... но не является ли выражение свободной воли таким же важным инструментом?

Я хочу быть полезным, например, и рассматриваю свою жизнь как возможность делать хорошие дела, но что, если в какой-то момент у меня пропадет желание делать хорошие дела и вообще развиваться, или я увижу какие-то другие причины? , (не важно по каким причинам, это моя жизнь и мой выбор), и решить

закончить эту жизнь и начать следующую. Перезагружаюсь, перезагружаюсь... Я пою мантры или подключаюсь к Божественному... и мирно угаваю... Разве это не НОРМАЛЬНАЯ ситуация для души в этом мире - когда мы можем выразить свои желания уйти по своему желанию?

Не лучше ли подготовиться к смерти и хорошо подготовиться - небольшую медитативную выездную вечеринку с близкими друзьями... сконцентрироваться на Божественном и уйти в лучшем и умиротворенном настроении? Вместо какой-то глупой смерти в автокатастрофе, кричащей от страха или в больнице... сумасшедшей и потерявшей сознание от боли или во время чистки зубов в ванной?

Не рождается ли чрезмерно возросшая ценность нашей собственной жизни из-за религиозного страха и отсутствия мистических переживаний, когда люди не имеют опыта вне тела и видят телесную жизнь как единственный переживаемый вид существования?

Каково ваше отношение к этому моменту?

Конечно, это эгоистично по отношению к людям, которые нас любят, просто уйти, не задумываясь о том, что они почувствуют, и оставить их без нашей помощи и заботы, и, конечно же, я очень ценю жизни тех, кого люблю, и хочу, чтобы они жили вечно. и не оставить меня.

Я спрашиваю о ситуациях, когда такой выход не причинит большого вреда другим.

Я также знаю, что обстоятельства жизни могут измениться и то, что сегодня кажется черным, завтра может стать розовым - но разве это не свободная воля - ждать или не ждать до этого завтра и принять настоящий момент или просто сказать - на этот раз хватит - мне пора идти?

Re: Добровольная эвтаназия – право умереть по своему желанию.

от Хари » Вс 11 июл 2010, 16:58

Я отвечу предельно просто.

Я решаю, что делать, когда это делать и как это делать, в соответствии с тем, что я считаю лучшим в тот момент, когда я это делаю.

При этом я принимаю последствия того, что делаю. Я стараюсь жить по принципу «мы только один» и делать то, что соответствует этому принципу.

Я также знаю законы штата и осознаю последствия несоблюдения этих законов.

И поэтому я действую.

Я не вижу причин делать этот ответ длиннее, поскольку все элементы моего ответа содержатся в этих трех предложениях.

Re: Добровольная эвтаназия – право умереть по своему желанию.

от Хари » Пн июл 12, 2010 15:51

Хорошо, предыдущий ответ был не очень хорошим. Вот еще:

Имеют ли люди право на это? Кто я такой, чтобы давать или отнимать, подтверждать или отрицать чье-либо право на что-либо? Я ценю, что каждый человек несет ответственность за любые решения, которые он принимает. Они должны делать то, что считают лучшим. Необходимо учитывать множество факторов. То, что лучше для нас, может быть не лучшим для окружающих. У всех действий есть последствия.

Самоубийство, независимо от того, было ли оно совершено или нет, имеет последствия. Понятно, что последствия разные. К тому, кто убивает себя из-за сильного отчаяния и неспособности увидеть какое-либо другое решение в жизни, относятся как к пациенту, нуждающемуся в исцелении после смерти. Здесь есть сострадание, но есть также длительный период реабилитации, поскольку душа должна оправиться от глубокой травмы, вызвавшей этот интенсивный поступок. Но убивать себя более или менее по прихоти или даже после некоторых размышлений, включающих в себя такие элементы, как «для меня нет ничего в этом мире, мне скучно, мне скучно» .

застрял, я хочу пойти куда-нибудь еще или что-то еще, это создаст более трудную ситуацию между жизнями.

Нам дана возможность найти в этой жизни ситуацию, отражающую наш эволюционный путь.

Эта возможность учитывает последствия наших предыдущих действий и менталитет, с которым мы их совершали. Поскольку нам нужен опыт, который уравнивает то, что мы сделали, мы попадаем в ситуации, которые позволяют это сделать. Мы соглашаемся на это между жизнями и, возможно, даже знаем, насколько это будет тяжело. Решить выбросить жизнь наповал — значит прервать начатый нами процесс и тем самым сорвать наше развитие. Эта жизнь — это возможность.

Что бы мы ни считали плохим, это может быть связано с тем, как мы видим свою жизнь, а не с самой жизнью. Регулируя наше восприятие и наше сознание, мы можем преодолеть трудности и принять их как катализатор прогресса. Отказ от жизни при отсутствии сильной травмы означает неуважение к процессу и личностям, которые помогли в создании жизненного сценария. К этому не будут относиться с таким же состраданием, как к концу жизни того, кто вышел далеко за пределы своей терпимости. Но мы не узнаем, пока не окажемся в такой ситуации между жизнями. И мы не можем предсказать, что произойдет.

Что касается тех, у кого клинически подтверждено, что продолжительность жизни ограничена и кого обязательно ждет болезненный конец, это совсем другое дело. Теперь можно сказать, что боль, с которой приходится сталкиваться, является частью процесса переживания. Другие могут сказать, что страдать — их карма. Эти положения могут быть правдой, а могут и не быть. Не могу сказать. Я чувствую, что эта ситуация не очевидна и не буду ее одобрять или осуждать, поскольку просто не знаю. Если бы я оказался в такой же ситуации, что бы я сделал? Я не могу сказать, потому что это не так, и это реально только тогда, когда человек проживает эту ситуацию. Даже если бы я сказал сейчас, что этого не следует делать, поскольку нужно принять боль и страдания, если бы мне было так больно, я мог бы думать по-другому, а мог бы и нет. Поскольку я не могу предсказать, как буду себя чувствовать, оказавшись в таком же положении, я не решаюсь судить тех, кто находится в таком же положении.

Что касается разрешения другим делать это, то мы находимся в правовой сфере. Если это противоречит закону, независимо от того, считаем ли мы закон правильным или нет, и если мы содействуем ему и нас поймают, мы понесем последствия в соответствии с законом. Если человек едет туда, где это разрешено законом, то этого фактора там нет. Пока действует закон, нужно знать, что он незаконен, законно или неправильно. Если кто-то чувствует, что закон неправильный, единственный вариант — лоббировать его изменение.

Если у человека есть возможность покончить с жизнью каким-либо законным или незаконным способом и он решает это сделать, то это соответствует концепции, согласно которой каждый имеет свободную волю. У нас есть возможность делать то, что мы считаем правильным, но мы также должны учитывать последствия. Заявляя о своей способности делать выбор, человек также заявляет о своем согласии с последствиями этого выбора. Если у человека есть желание покончить с собой, никто не сможет его остановить. Там, где есть воля, всегда есть способ. И все же, что будет дальше? Это еще предстоит выяснить.

Я не думаю, что идея о том, что такая помощь в самоубийстве никому не причинит вреда, имеет конкретное отношение к моему предыдущему комментарию. Не следует думать, что никаких последствий от этого не будет. Поскольку человек не знает последствий, он должен подумать, какими они могут быть и как можно отреагировать. Опять же, последствия могут быть не такими плохими, как мы думаем.

В конце концов, искусственно поддерживать жизнь людей на машинах, которые финансово разрушают жизнь семьи с больничными счетами, исчисляемыми сотнями тысяч долларов, также неестественно, не обязательно включено в план нашей жизни или, по крайней мере, необходимо, и задумано как прекращение жизни. Я не вижу между ними особой разницы, за исключением того, что один дешевле и, следовательно, меньше обременяет семью. Я подумал, что подниму этот вопрос, так как он интересен, по крайней мере мне!

Кришна и монополия на законное применение силы

от Харси » Чт дек 10, 2009 15:28

Дорогой Хари,

На днях я думал, не предназначались ли выводы и знания, открытые Кришной Арджуне в Бхагавад-гите, больше или исключительно для него как члена законного управляющего и распорядительного общества людей? Потому что его совет или приказ, данный Арджуне сражаться на поле битвы Курукшетра, на самом деле принадлежит только государству (и, соответственно, правительству), которое обладает монополией на законное применение силы для обеспечения соблюдения своих законов и приказов внутри страны. территория и общество людей.

Таким образом, вполне возможно, что содержание так называемых богооткровенных писаний прошлого следует рассматривать также в зависимости от того, кому это знание могло быть передано в первую очередь. Сказать, что следование советам и приказам Всевышнего предназначено одинаково для всех членов общества, может быть для некоторых людей также источником большого замешательства, если, как в этом случае, человек не обладает также природой и не находится в правильном положении. необходимое положение в обществе, где можно будет использовать силу для поддержания идеалов праведности, справедливости и закона в обществе. Разве этот принцип не столь же актуален сегодня, как он мог бы быть в обществе во времена Арджуны?

Re: Кришна и монополия на законное применение силы

от Хари » Ср 23 дек 2009, 13:40

Вы уже знали ответ, когда задавали вопрос! Я согласен с вашим пониманием.

Все, что говорится, любые указания, данные кем-либо, необходимо воспринимать в контексте. Вырывать вещи из контекста или обобщать может быть опасно. Иногда это работает, иногда нет. И что еще хуже, иногда это может привести к хаосу. Во имя Священных Писаний было сделано много странных вещей. Поэтому мудрые люди всегда принимают во внимание контекст высказывания и соответствующим образом корректируют соответствующие ему утверждения!

Значение Радхи-Кришны и полное предание Им

от Харси » Пт сен 04, 2009 23:09

Дорогой Хари,

Недавно я читал на Hindu-blog.com следующее объяснение относительно Радхи-Кришны: «Чтобы понять отношения между Радхой и Кришной, сначала мы должны очистить наш ум от мирских загрязнений, которые засоряют наше видение. Как только эти загрязнения будут удалены мы поймем истинное значение Раслилы – индивидуальной души, осознающей, что она является частью универсальной души, которая представляет собой непрерывность. Это всегда Радха и Кришна вместе или просто Радхакришна. Радха существует с Кришной, а не без Кришны. Радха представляет собой индивидуальная душа, а Кришна - вселенская душа. На более низком уровне мы говорим, что индивидуальная душа сливается с вселенской душой. Фактически, Радха, увидев Кришну, понимает, что нет ничего, что можно было бы назвать индивидуальной душой, и что она - Кришна..." Мне кажется, именно так многие так называемые индуисты рассматривают или объясняют свою веру и понимание Радхи и Кришны. Но может ли все быть так просто?

На том же сайте можно найти цитату Бхактисиддханты Сарасвати, в которой, как предполагалось, следовало бы сказать или написать: «При прочтении первой главы Бхагавад-гиты можно подумать, что им советуют участвовать в войне. Когда вторая глава прочитана, можно ясно понять, что знание и душа являются конечной целью, которую необходимо достичь. Изучая третью главу, становится очевидным, что праведные поступки также имеют высокий приоритет. Если мы продолжим и терпеливо найдем время для завершения Бхагавад-гиты и попытаемся выяснить истину ее заключительной главы, мы увидим, что окончательный вывод состоит в том, чтобы отказаться от всего

концептуализированные идеи религии, которыми мы обладаем и полностью предаемся непосредственно Верховному Господу» .

Но что на самом деле означает «предаться» так называемому «прямо Верховному Господу» ? В прошлом некоторые из нас, возможно, понимали это как просьбу заняться распространением и содействием определенному сообществу людей и его пониманию жизни и Верховного Бога. Но может ли это действительно быть правильным смыслом полного подчинения «непосредственно» Всевышнему? Почему должна быть необходимость «полностью предаться Верховному Господу» , если мы в любом случае также должны быть частью Его или Их, так или иначе?

Re: Значение Радхи-Кришны и полное предание Им

от Хари » Вт 15 сен 2009, 16:28

Я считаю описание индуистского блога неинтересным и бесполезным.

Я посвятил последние годы переопределению значения слова «капитуляция» , поскольку это слово, похоже, не совсем точно выражает то, что оно означает. Я считаю важным принять необратимую связь с божественной парой как нашу сущность. Когда человек принял себя и эту естественную связь, его жизнь находится в гармонии с Радхой и Кришной (а также со всем существующим божеством) и разворачивается так, как должно, и тогда, когда должно.

Я не вижу причин усложнять эту очень простую и важную истину. Я подробно объяснил это в своем коротком отрывке из книги.

То, что вы делаете после того, как приняли эту связь, скорее всего, будет естественным продолжением вашего существа. А если это не так, у вас будет веская причина.